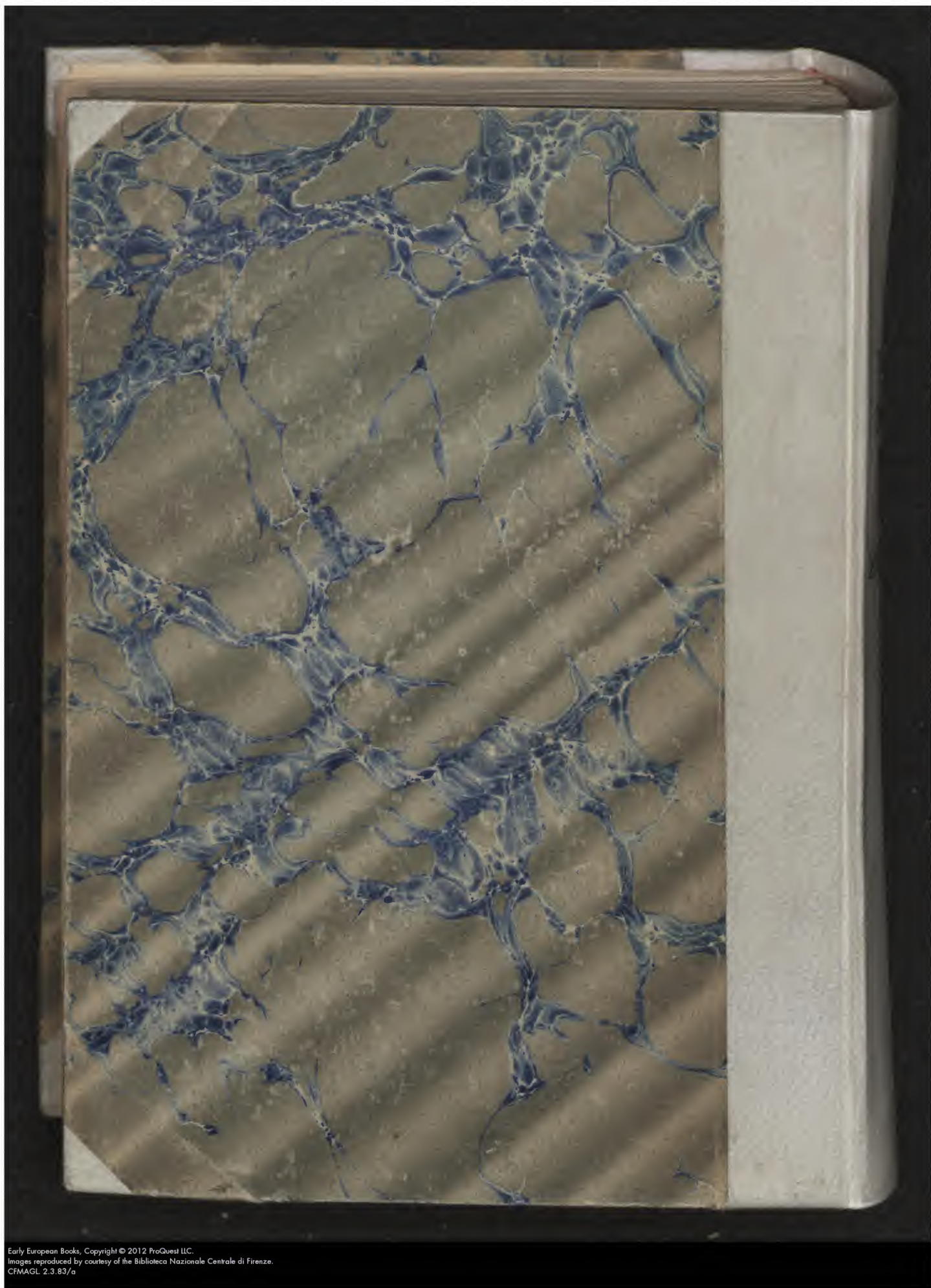


VINDICIAE
DOCTRINAE
MAJORUM
SCHOLAE
PARISIENSIS

2 3 83





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.83/a



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.83/a



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINAOL 2.3.03/a

VINDICIÆ
DOCTRINÆ
MAJORUM
SCHOLÆ PARISIENSIS,

Seu

Constans & perpetua Scholæ Parisiensis
Doctrina de Authoritate & infallibilitate
Ecclesiæ in rebus Fidei & Morum.

Contra

Defensores Monarchiæ universalis &
absolutæ Curiæ Romanæ.

LIBER TERTIUS.

CONTINENS

Scripta Cardinalis Alliaceri & Joannis Gersonii.

Authore EDMUNDO RICHERIO Doctore ac
Socio Sorbonico.



COLONIÆ,
Apud BALTHASARUM AB EGMOND
& Socios. MDCLXXXIII.

VINDICIA
DOCTRINAE
MAJORUM
SCHOLAE PARISIENSIS

Constitutio & perpetua Scholae Parisiensis
tractatus de Antiquitate & institutionibus
eiusdem in rebus fidei & morum

Decretum Monachorum universitatis de
Abbatibus & Prioribus

LIBER PRIMUS

CONTINENS

Regulae Canonice Alacris & Iocundis

LIBER SEPTIMUS



AD
LIBRARIUM
MUSEI
MUSEI

VINDICIÆ
DOCTRINÆ
MAJORUM
SCHOLÆ PARISIENSIS

Pro regendis finibus utriusque Potestatis.

LIBER TERTIVS

MAGISTRI PETRI DE ALLIACO CARDINALIS CAMERACENSIS QUÆSTIO IN SUI VESPERIIS: UTRUM PETRI ECCLESIA LEGE REGULETUR.

ARGUMENTUM.

- I. *Lex multipliciter accipitur.*
- II. *Sicut Voluntas Divina est simpliciter Prima Causa in genere causa efficientis: sic ipsa est Lex simpliciter Prima in genere legis obligantis.*
- III. *Sicut nulla Causa Secunda potest agere Prima Causa non agente, sic nulla Lex potest obligare ipsa non obligante.*
- IV. *Lex Divina multipliciter accipitur.*
- V. *Lex Christi multipliciter accipitur.*
- VI. *Quo modo Lex, seu Regula est rationali creatura pro statu via, perfectissima Lex creata.*
- VII. *Lex naturalis, vel humana, vel etiam Lex divina Mosaica viatori non est Lex perfectissima creata.*
- VIII. *Lex Christi vocalis, mentalis, vel scripta apprehensiva vel adhasiva, si non sit ex fide infusa, non est viatori perfectissima Lex creata.*
- IX. *Lex Christi sola seu doctrina, id est, fidei infusa habitus vel actus, quem viator habet de ea, est sibi perfectissima Lex creata.*
- X. *Sicut virtus Iustitia solum est in mente, & non in scripto vel in voce; sic in ipsa est proprie Lex, seu regula iusta vita.*

Lib. III.

A 2

XI. *Sicut*

- XI. Sicut vox audibilis non est Lex proprie, sic nec Scriptura legibilis; sed solum
equivoce.
- XII. Sicut ad Legis Christi habitualement fidem omnis viator obligatur, sic ab ejus
actuali fide, nullus adultus capax excusatur.
- XIII. Ecclesia valde multis modis accipitur.
- XIV. Ecclesia militans accipitur pluribus modis.
- XV. Quid est Ecclesia militans.
- XVI. Ecclesia Petri dupliciter sumitur.
- XVII. Petrus Apostolus ex institutione Christi, primatum habuit Universalis Ec-
clesia, ac Episcopatum tenuit Romana Ecclesia.
- XVIII. Petrus Apostolus prius tempore Summus Pontifex fuit, quam Episcopus
Romana Ecclesia.
- XIX. In Petro, & aliis Apostolis, fuit Potestas Ordinis, & Potestas Regiminis
ligandi & solvendi, & subjectos salubriter ordinandi.
- XX. In Petro & ceteris Apostolis fuit aequalis Potestas Ordinis; sed non aequalis
Potestas Regiminis.
- XXI. Pontificatus Summus, & Pontificatus Romanus, sunt Pontificatus di-
stincti, & possent separari: & tunc Ecclesia Romana non esset Caput omnium
Ecclesiarum.
- XXII. Aliquid Lege regulari intelligitur dupliciter.
- XXIII. Ex Sacra Scriptura convincitur, quod semper est aliqua Ecclesia, qua
Christi Lege reguletur.
- XXIV. Ex Sacra Scriptura non convincitur, quod semper est aliqua Ecclesia par-
ticularis, qua Christi Legis regula conformetur.
- XXV. Ex Sacra Scriptura convincitur, quod semper est aliqua Universalis Ecclē-
sia, qua nunquam regula Legis Christi difformetur.
- XXVI. Semper in Ecclesia Universalis erunt plures adulti illustrati veritate fidei;
& plures Iusti formati veritate Spei: & plures electi inflammatis Charitate
Dei.
- XXVII. In quo consistit conformitas Ecclesia ad Christi Legem, sive regulam.

Magi-

Magistri Petri de Alliaco Cardinalis Cameracensis
Quæstio in suis Vesperis.

UTRUM PETRI ECCLESIA LEGE REGU-
LETUR?

Reverendi Patres, ac Domini, Ego reus & indignus peccator Petrus, de Pastore Petro & ejus grege vel Ecclesia tractaturus; imo indignus prævaricator Christianus de Legislatore Christo, & ejus Lege, seu regula primitus loquuturus, formido nimirum, & demisso capite veritus sum, ne mihi conveniat illud Prophetæ David elogium: *Peccatori autem dixit Deus; quare tu enarras justicias meas, & assumis testimonium meum per os tuum?* Igitur tremunt labia, hærent fauces, balbutit lingua, & omnia vocis organa fere penitus obmutescunt. Et dum in tantorum virorum præsentia, de materia tam ardua loqui vereor, & tacere prohibeor, fugam capio; sed quo fugiam nescio. Si enim fugiam ovis ad Pastorem, Petrus ad Petrum: Imo si confugiam filius ad Patrem, Christianus ad Christum: timeo repelli; & propter peccata mea nullatenus exaudiri. Non est ergo quo securius fugiam, quam filius ad Matrem, filius Ecclesiæ ad Matrem Ecclesiam. Spero namque per hanc piam Matrem, quæ peccatores conciliat, apud Patrem non repelli quidem, sed suscipi, & per maternæ pietatis viscera confortari. Ad hanc igitur confugiens, & sua Lege regulari cupiens, me & dicta mea omnia suæ & suorum filiorum, tam præsentium, quæ absentium charitativæ correctioni committo: & sub hac & aliis protestationibus fieri consuetis, quas supplico haberi pro repetitis, gratia brevitatæ ad Quæstionis Responsionem accedo.

Pro quibus breves Articulos faciam, & in quolibet Articulo sic procedam: Primus erit de Christi Regula, sive Lege: Secundus erit de Petri Ecclesia, sive Grege: Tertius erit de Gregis Petri & Legis Christi conformitate.

Primo præmittam tres Distinctiones: Secundo ponam tres Conclusiones responsivas: Tertio inferam tres Propositiones corollarias.

Quantum igitur ad Primum Articulum, in quo videndum est de Christi Regula five Lege, sunt tres Distinctiones committendæ. Prima erit Generalis de Lege: Secunda Specialis de Lege Divina: Tertia Specialior de Lege Christi, seu Regula. I. Prima ergo Distinctio est, quod Lex, ut ad propositum pertinet, multipliciter & pro diversis capi solet. Quandoque sumitur pro Prima Lege, quæ est Lex increata: & sic definit Augustinus legem lib. 1. de libero arbitrio: *Lex aterna est summa ratio, cui semper obtemperandum est, &c.* Et 22. contra Faustum: *Lex aterna est Divina mens, seu voluntas ordinem naturalem servari jubens, turbare vetans.* Unde patet, quod sicut II. Voluntas Divina est simpliciter Prima causa in genere causæ efficientis: sic ipsa est Lex simpliciter Prima in genere Legis obligantis. III. Quare sicut nulla Causa Secunda, potest agere ipsa non agente: sic nulla Lex potest obligare, ipsa non obligante, prout alias declaravi. Quandoque vero sumitur Lex, pro signo Primæ Legis, quod est Lex creata: & sic definit Tullius in Philippicis, quod *Lex nihil aliud est, quam recta ratio à numine tracta, à Deo derivata, imperans honesta, prohibensque contraria.* Sed sic capiendo Legem pro Lege creata, adhuc quandoque sumitur Generaliter pro qualibet tali Lege naturali humana vel divina scripta, vel non scripta: Et sic definit Tullius libro de Natura Deorum: quod *Lex est recti præceptio, pravique depulsio.* Quandoque vero sumitur Specialiter pro Lege naturali: & sic definit Tullius libro de Legibus: quod *Lex est ratio insita à natura, quæ jubet quæ sunt facienda, prohibetque contraria.* Quandoque etiam sumitur Specialiter pro Lege humana scripta: & sic definit Gratianus distinctione 1. quod *Lex est constitutio scripta:* & dist. 2. cap. *Lex est: quod Lex est constitutio populi; quæ majores natu simul cum plebibus aliquid sanxerunt.* Et sic quamvis iste terminus LEX, sit generalis ad omnem Legem, tamen quandoque restringitur ad unam determinatam speciem.

IV. Secunda distinctio est, quod Lex Divina, ut sumitur pro Lege divinitus inspirata, qualis est Lex Moyfi; vel Christi; uno modo potest sumi, pro aliqua una Regula data à Deo aliquid præcipiente vel prohibente: Alio modo, pro aliqua una congregatione plures tales Regulas continente; qualiter tota Doctrina Christi dicitur Lex Christi, & sic sumitur in proposito. Sed sic capiendo, adhuc potest sumi stricte, pro aliqua tali congregatione solum continente præcepta & prohibitiones: quia hæc duo solum pertinent ad Legem proprie dictam.

dictam. Alio modo potest sumi large, pro aliqua tali congregatione, non solum continente præcepta & prohibitiones, sed etiam Consilia & permissiones, testimonia Historialia, exempla imitabilia, miracula, Sacramenta, promissiones præmiorum, comminationes suppliciorum, & multa hujusmodi, quæ licet non sint de substantia Legis proprie, quia nec ligant nec obligant, eo quod nihil imperatur aut prohibetur; ipsa tamen sunt fortissima adjutoria ad Legem sustinendum, ideo dicuntur partes Legis Divinæ communiter dictæ.

V. Tertia distinctio est, quod Lex Christi, seu Regula, uno modo potest sumi stricte pro congregatione illorum, & simul eorum quæ docuerunt Apostoli & Discipuli ejus, auctoritate sua: Et sic sumitur hic. Unde Lex Christi, seu Regula dicitur tota Doctrina Evangelica: intelligendo per Evangelium, non solum Doctrinam quatuor Evangeliorum, sed generaliter Novum Testamentum. Quemadmodum Doctrinam suam vocat Paulus Evangelium 2 ad Timoth. 1. Sed sic capiendo, adhuc potest multipliciter sumi. Uno modo pro talis Doctrinæ veritate, sive sit in mente, sive in scripto, vel in voce. Alio modo potest sumi pro talis veritatis, vel objecti intellectuali cognitione, unde non minus proprie dicitur lex, vel præceptum, vel prohibitio ipsa, cognitio agendorum, vel non agendorum, quam ipsa veritas enuncians quid agendum, vel non agendum. Ideo dicit venerabilis Hugo, primo de Sacramentis, parte 6. cap. 6. *Quid cognitio faciendorum fuit, nisi quadam ad cor hominis facta præceptio? & quid rursus cognitio vitandorum, nisi prohibitio?* Hæc autem cognitio potest esse multiplex: quia vel solum Apprehensiva vel Judicativa: & si Judicativa, vel cum formidine, vel cum certitudine: & si cum certitudine, vel potest esse habitualis, vel actualis, vel ab habitu acquisito solum, vel ab habitu etiam infuso. Unde secundum hoc, loquendo propriissime, Lex Christi potest dici fides infusa, vel actus ejus, quo Creatura rationalis firmiter assentitur Doctrinæ Christianæ veritatibus.

VI. His ergo distinctionibus præmissis, ad videndum qualiter hujusmodi Lex, seu Regula est rationali Creaturæ pro statu viæ Perfectissima Lex creata, tres sunt Conclusiones declarandæ.

VII. Prima Conclusio est, quod Lex naturalis, vel humana, vel etiam Lex Divina Mosaica viatori non est Lex perfectissima creata. Patet primo de Lege naturali, vel humana; quia aliter sequeretur, quod viator ex puris naturalibus sine fide posset omnia, ad quæ tene-

tur,

tur, perfectissime cognoscere & adimplere, contra Apostolum ad Hebræos II. *Sine fide impossibile est placere Deo.* Secundo idem patet de Lege Mosaica; quia secundum Apostolum ad Hebr. 7. *Nihil ad perfectum adduxit Lex:* & loquitur de Lege Veteri per Moysem data: Quare, &c. VIII. Secunda Conclusio est, quod Lex Christi, seu Doctrina vocalis, aut scripta, vel ipsa mentalis solum apprehensiva, vel etiam ipsa adhærens, si non sit ex fide infusa, non est viatori Perfectissima Lex creata. Patet, quia nullus viator per Legem Christi sine fidei credulitate potest omnia, ad quæ tenetur, perfecte intelligere, juxta illud Esaïæ 7. *Nisi credideritis, non intelligetis.*

IX. Tertia Conclusio est, quod Lex Christi sola, seu Doctrina, id est, fidei infusæ habitus, vel actus, quem viator habet de ea, est sibi Perfectissima Lex creata. Patet, quia nullus viator per aliud signum seu directivum creatum, nisi per hujusmodi fidem, vel ejus actum, omnia, ad quæ tenetur, perfecte cognoscit, ut ex prædictis apparuit: & per hujusmodi signum illa perfecte cognoscit: quia si non, tunc fidelis operans secundum fidei Christi directionem, non sufficienter operaretur ad consequendum salutem, contra illud Marci ultimo, *Qui crediderit, &c. salvus erit.*

X. Ex prædictis sequuntur aliquæ Propositiones corollariæ. Prima, quod sicut virtus Justitiæ solum est in mente, & non in scripto, vel voce; sic in ipsa est proprie Lex, seu Regula justæ vitæ. Patet, quia nullo existente scripto, vel voce; adhuc Lex esset, nec Regulæ intellectuales, quæ sunt rerum naturales imagines, minus essent servandæ, nec homo minus obligaretur ad eas, quam si ipsas legeret, vel audiret. Quare, &c. XI. Secunda est, quod sicut vox audibilis non est Lex proprie, sic nec Scriptura legibilis; sed solum æquivoce. Patet, quia vox, vel Scriptura, lex non dicitur aut Regula, nisi ea figura, vel tropo, qua nomen rei & veritatis imagini imponitur vel signo. Sicut imago Regis Rex dicitur. Patet, quia Juristæ definiētes legem, definiunt eam secundum ejus minus propriam acceptionem; quia ut supra Gratianus & alii solum definiunt Legem Scriptam. XII. Tertia est, quod sicut ad Legis Christi habitualem fidem, omnis viator obligatur, sine ulla excusatione; sic ab ejus actuali fide nullus excusatur, nisi sola incapacitate. Primum patet ex illo dicto Apostoli Hebræorum II. *Sine fide impossibile est placere Deo.* Unde licet inter homines alii aliis minus sint capaces propter brevitatem intellectus, experientiæ pauci-

paucitatem, aut defectum doctrinæ, vel gratiæ: quia non omnes æqualiter obligantur ad credendum singula Legis in particulari & explicite; tamen nullum est genus hominum adeo tardum intellectu, quod saltem in universali & implicite non possit omnia credere, id est, credere universaliter quicquid ibi asseritur esse verum. Ideo à tali credulitate habenda loco & tempore, nullus omnino excusatur, nisi sola incapacitate. Parvulos autem & furiosos, cæterisque passionibus mente captos, seu alia naturali impossibilitate prohibitos, incapaces voco, & si non simpliciter, tamen secundum quid: scilicet, dum his defectibus laborant, quærere non oportet quod aliquid actualiter credant: Ideo, &c. Et hæc de primo Articulo.

Quantum ad secundum Articulum, in quo videndum est de Petri Ecclesia sive Grege, sunt Distinctiones præmittendæ: Prima erit generaliter de Ecclesia: Secunda specialiter de militante Ecclesia. Tertia magis specialiter de Petri Ecclesia. XIII. Prima ergo Distinctio est ista: quod Ecclesia potest multipliciter sumi: uno modo pro Templo materiali: & sic sumitur in Veteri Testamento Deut. 23. *Eunuchus non intrabit Ecclesiam.* Et in Novo Testamento primæ Corinthior 11. *Nunquid domos non habetis ad manducandum & bibendum, aut Ecclesiam Dei contemnitis?* Alio modo sumitur pro Templo spirituali: & sic multipliciter potest sumi: Uno modo particulariter: & sic quælibet rationalis Creatura quam Deus spiritualiter inhabitat potest dici Ecclesia Dei, sicut dicitur templum. Alio modo magis generaliter: pro aliqua Congregatione talium Creaturarum, sive universali, sive particulari. Et sic iterum multipliciter potest sumi. Uno modo pro omnibus cognoscentibus clare, & beatifice Catholicas veritates, & sic vocatur Ecclesia triumphans, de qua dicitur, *Laus ejus in Ecclesia Sanctorum*, Psal. 149. Alio modo, pro omnibus cognoscentibus ænigmatice hujusmodi veritates. Et sic non solum Sanctos, ut Ecclesia triumphans; sed etiam cum bonis malos, & cum hominibus dæmones comprehendit. Unde etiam quandoque nomine Ecclesiæ maligni signantur: ut cum dicitur *Odre Ecclesiam malignantium*, Psal. 25. Licet autem hoc modo iterum Ecclesia multipliciter posset sumi; tamen ut ad propositum pertinet, Ecclesia sumitur pro hominibus in mortali corpore naturaliter viventibus, & ænigmatice cognoscentibus Catholicas veritates. Et sic vocatur Ecclesia militans: de qua dicitur Actuum 20. *Attendite vobis & universo*
Lib. III. B gregi,

gregi, in quo posuit vos Spiritus Sanctus Episcopos regere Ecclesiam Dei: & sic sumitur in proposito.

XIV. Secunda Distinctio est ista, quod Ecclesia militans dupliciter potest sumi: uno modo pro Ecclesia Universali: & sic est unica Ecclesia, & extra quam non est salus: de qua dicit Apostolus, *quod Christus est Caput corporis Ecclesiae, & Corpus ejus est Ecclesia.* Coloss. 1. Alio modo pro Ecclesia Particulari, & sic sunt plures Ecclesiae, juxta illud dictum ejusdem Apostoli: *Salutant vos omnes Ecclesia Christi,* Rom. 16. Utroque autem prædictorum modorum adhuc multipliciter sumitur Ecclesia. Nam sumendo eam per Ecclesia Universali; quandoque sumitur pro Congregatione omnium fidelium actu existentium: quandoque vero generalius sumitur pro Congregatione omnium fidelium à tempore Christi vel Apostolorum usque nunc succedentium: Et sic distinguitur Ecclesia Christi contra Synagogam Moyse. Et isto modo accipit Augustinus Ecclesiam in libro contra Manichæos, ut habetur 11. dist. ca. *palam* & alibi: ubi dicit *quod Evangelio non crederet, nisi eum Ecclesia auctoritas compelleret.* Hoc enim modo Ecclesia est majoris auctoritatis, quam Evangelium sit: quia hujus Ecclesiae Evangelista, sive scriptor Evangelii, pars existit. Quandoque autem adhuc generalius sumitur Ecclesia, pro Congregatione omnium fidelium à principio mundi, usque ad consummationem seculi: & sic non solum comprehendit Ecclesiam Christi, sed etiam Synagogam Moyse, & eos qui fuerunt sub Lege naturali: & isto modo accipit Augustinus lib. 15. de Civitate cap. 1. ubi dicit, *quod non solum a tempore corporalis presentie Christi & Apostolorum ejus, sed ab ipso Abel usque in hujus seculi finem peregrinando percurrit Ecclesia.* Et Gregorius in quadam Homilia dicit, *quod ab Abel justo usque ad ultimum electum semper manet Ecclesia:* hoc enim modo Synagoga in Veteri Testamento appellatur nomine Ecclesiae, Num. 20. *Cur eduxistis Ecclesiam Domini in solitudinem.* Sed etiam sumendo Ecclesiam pro Ecclesia Particulari, iterum multipliciter potest sumi: Uno modo pro quacumque Congregatione fidelium, sive virorum, sive mulierum. Et sic dicitur primæ Petri 5. *Salutat vos Ecclesia, quæ est in Babylone.* Et isto modo sumitur in pluribus Sacræ Scripturæ locis. Alio modo sumitur specialiter pro tota Congregatione Clericorum, & sic nunquam accipitur in textu Scripturæ Divinæ: sed Clerici nomen Ecclesiae appropriaverunt ad seipsos, vocantes se Ecclesiasticos. Alio modo adhuc sumitur magis specialiter, pro aliquo parti-

particulari Collegio Clericorum: Et sic in Jure Canonico Ecclesia iterum habet varias significationes, ut notatur Extra. *de verborum significatione*. cap. *cum Clerici*, in Glossa. XV. Sed his & aliis significationibus omissis, Ecclesia militans proprie sumpta pro Ecclesia Universali potest isto modo describi: *Ecclesia est omnis homo fidelis, vel omnes homines fideles in mortali corpore naturaliter viventes*. Et vero homines fideles actu vel habitu; implicite, vel explicite credentes, vel ænigmatice cognoscentes omnes Catholicas veritates. Voco autem Catholicas veritates, veritates quibus quilibet viator actu vel habitu, explicite vel implicite, firmiter assentiri tenetur. Sed dico omnis homo, vel omnes homines; quia secundum aliquos non solum in pluribus hominibus, sed in uno solo potest vel potuit stare Ecclesia. Nam, ut dicit Augustinus super Psal. 128. *aliquando in solo Abel Ecclesia erat*: Et ut quidam dicunt aliquando, scilicet tempore passionis Christi tota Ecclesia & tota fides Ecclesiæ Christianæ in Maria matre Christi remanserat.

XVI. Tertia Distinctio est ista, quod Petri Ecclesia dupliciter potest sumi: Uno modo pro Ecclesia, quam Petrus personaliter rexit: Alio modo pro Ecclesia Particulari in qua ipse Sedem tenuit. Et quia ista dicitur fuisse Ecclesia Romana, ideo distinguendum, quod Romana Ecclesia multipliciter sumitur. Quandoque pro Summo Pontifice, & quibusdam Presbyteris, & Diaconis; quos non ex auctoritate Divinæ Scripturæ; sed ex consuetudine observantiæ humanæ Papam & Cardinales vocamus. Quandoque autem sumitur pro solis Cardinalibus, quandoque pro omnibus Clericis Romanis; quandoque pro omnibus fidelibus Romanæ Diocesis; quandoque pro omnibus credentibus fidem Apostolicam prædicatam Romanis. Et sic Universalis Ecclesia potest vocari Ecclesia Romana, & omnes fideles possunt appellari Romani, ut dicunt aliqui; sicut Paulus Apostolus, extra Italiam natus, antequam Romæ fuisset, se esse hominem Romanum asserbat, ut patet *Actor.* 16. Et isto modo, secundum illos, sumitur Ecclesia Romana ubicumque innuitur, quod contra fidem errare non potest Romana Ecclesia, ut 24. quæst. 1. cap. *Pudenda*. & cap. *Advocatus*.

His ergo Distinctionibus præmissis, ad videndum qualiter utraque Ecclesia, scilicet tam Ecclesia Universalis quam Particularis Ecclesia Romana, sive Romana Diocesis, fuit Petri Ecclesia, tres sunt Conclusiones declarandæ. Prima est, quod Petrus Apostolus ex Christi

institutione, principatum habuit Universalis Ecclesiæ. XVII. Secunda est, quod Petrus Apostolus ex Christi ordinatione Episcopatum tenuit Romanæ Ecclesiæ. XVIII. Tertia, quod Petrus Apostolus prius tempore Summus Pontifex fuit, quam Episcopus Romanæ Ecclesiæ. Ad declarationem autem harum Conclusionum, sciendum est, quod circa istam materiam sunt variæ assertiones istis Conclusionibus aliquo modo repugnantes.

Prima est, quod nullus Sacerdos ex Christi institutione super alios habet aut habuit maiorem Potestatem, sed omnes æqualem. Secunda est, quod Petrus Apostolus non habuit super alios Apostolos, nec per consequens super Universalem Ecclesiam principatum, & si habuit inter eos aliquo modo primatum, hoc non fuit per modum præfidentia, vel dominationis; sed per modum voluntariæ reverentiæ & humiliationis: sic quod alii Apostoli non tanquam sibi subditi, sed ratione suæ antiquitatis & perfectionis ei in multis voluntarie deferrebant. Tertia est, quod Petrus habuit super alios proprie principatum; tamen non ex institutione Christi; sed ex ordinatione Apostolorum. Quarta est, quod Petrus non fuit Pontifex Romanus, sive Romanæ Ecclesiæ Episcopus. Quinta, quod Romana Ecclesia non habet super alias Ecclesias principatum, nisi improprie capiatur Ecclesia Romana pro Universali Ecclesia: Et de ista intelligitur, quod Romana Ecclesia est Caput omnium Ecclesiarum. Sexta, quod particularis Ecclesia Romana habet super alias principatum: Et hoc ponitur secundum quadruplicem modum. Primus modus est, quod ipsa habuit huiusmodi principatum, non ex ordinatione divina, sed humana. Et iste modus est duplex: unus est, quod huiusmodi principatum habuit auctoritate Imperatoris Constantini, sive aliorum Imperatorum. Secundus modus est, quod ipsum habuit auctoritate Generalium Conciliorum. Tertius autem modus est, quod huiusmodi principatum habuit non ex ordinatione humana, sed Divina; & iste est duplex: unus modus est, quod hunc principatum habuit immediate ex institutione Christi; & eum accepit quando Petrus factus fuit Summus Pontifex, dicente Christo Matthæi 16. *Tu es Petrus*, &c. Alius, & quartus modus est, quod ipsam habuit, non immediate à Christo, sed à B. Petro, quando de Antiochia in Romanam Ecclesiam Sedem suam transtulit, & eam omnibus aliis Ecclesiis prætulit. Licet autem non sit facile prædictas assertiones efficaciter impugnare, tamen contra eas probandæ sunt Conclusiones præ-

præmissæ. Unde ad declarationem Conclusionis Primæ, tres sunt Propositiones præmittendæ.

XIX. Prima est, quod in Petro, & cæteris Apostolis, duplex fuit Potestas, scilicet Potestas Ordinis, & Potestas Regiminis. Prima fuit Potestas consecrandi, ligandi & solvendi. Secunda fuit Potestas Ordinandi subiectos, & ad eorum salutem gubernandi. Secunda propositio est, quod in Petro, & cæteris Apostolis, fuit æqualis Potestas Ordinis: quia unus Ordo erat in singulis, scilicet Ordo Sacerdotalis: Ideo in his quæ ad hoc pertinent ratione Ordinis, non erat major Potestas in uno quam in aliis. XX. Tertia est, quod in Petro & cæteris Apostolis, non fuit æqualis Potestas Regiminis: sed ex Christi institutione in hac Potestate Petrus fuit major, & præfuit aliis: Ideo in multis primam Ordinis Potestatem ligare & cohibere potuit in eis. Unde quod huiusmodi Potestas ex Christi institutione in eo major fuerit quam in aliis, ex verbis Christi concluditur, non præcise ex eo quod Petro dixit Matthæi 16. *Quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis, & quodcumque solveris super terram, erit solutum & in cælis.* Nam Matthæi 18. similia verba dicuntur omnibus Apostolis. Et Joannis 20. *Quorum remiseritis peccata remittuntur eis, & quorum retinueritis retenta sunt:* Sed ex eo quod prius tempore & singulariter dicit illud præmittens, &c. *Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam: & tibi dabo claves Regni cælorum.* Et Joannis 1. *Tu vocaberis Cephas:* Et Joannis ultimo, *Pasce agnos meos, pasce oves meas:* per oves majores: per agnos simpliciores intelligens. Plura alia possent induci Scripturæ testimonia: sed ex his patet Conclusio prima. Secunda Conclusio non potest efficaciter probari ex Scripturis Divinis; quia in eis non legitur, quod Christus ordinaverit Petrum Episcopum Romanum, uno quod Petrus fuerit, vel manserit Romæ non invenitur in tota Scriptura Sacra describente Actus Apostolorum; hoc tamen potest rationabiliter persuaderi ex historiis authenticis, quæ narrant, quod Petrus existens Romæ persecutione in ea crescente, Urbem Romanam voluit dimittere: sed occurrente ei Christo ait Petrus, Domine quo vadis? ad quem Christus, vado Romam iterum crucifigi. Ex quo dicto Petrus intelligens seipsum, tanquam alterum Christum, seu Christi Vicarium, ibidem debere martyrio coronari, reversus est, & ibi usque ad finem vitæ remansit. Unde verisimiliter concluditur, quod ibi Sedem & Episcopatum tenuerit: non

quidem ordinatione humana cujuscumque terreni Imperatoris, five Concilii Generalis: sed ordinatione Divina Imperatoris cælestis: licet hæc ordinatio forte postea fuerit & per Imperatores roborata, & per Concilia Generalia confirmata: Et sic patet Conclusio, &c. Tertia Conclusio probatur, quia Petrus existens Pontifex Summus, prius in Antiochia sedit quam Romæ, sicut patet *Actuum* I. Unde, sicut legitur in Chronicis, Petrus per quatuor annos post passionem Christi in partibus Hierosolymitanis Ecclesiam rexit, postea per septem annos Antiochiæ sedit. Et sic à passione Domini fluxerunt undecim anni antequam Romæ Sedem suam transtulerit, & per consequens pluribus annis fuit Pontifex Summus, quibus non fuit Pontifex Romanus. Quare patet, quod esse Pontificem Romanum, non est necessarium esse Pontificem Summum: quia non est de essentiali necessitate Pontificis Summi, quod sit Episcopus Romanus, nec alterius particularis Ecclesiæ Episcopus, & sic patet Conclusio tertia.

Ex prædictis sequuntur aliquæ Propositiones corollariæ: XXI. Prima est, quod Pontificatus Summus, & Pontificatus Romanus, sunt Pontificatus distincti, licet sint in eandem personam Divina ordinatione conjuncti. Secunda est, quod Pontificatus isti non sunt necessario sic annexi, quin ex causa rationabili valeant separari, puta si Summus Pontifex cum Concilio Generali judicaret esse utile Ecclesiæ Universali, quod Ecclesiam Romanam omnino dimitteret, & se alteri copularet, & hoc ex causa rationabili: sicut si Roma aut Diocesis Romana subverteretur ut Sodoma; vel à fide averteretur ut Hierosolyma, vel propter aliud grande crimen, aut grave schisma. Tertia est, quod si Pontificatus isti essent de facto separati, Romana Ecclesia non esset Caput omnium Ecclesiarum; nec haberet principatum populi Christiani. Patet, quia hanc dignitatem capitis, principatus honoris, semper Ecclesia tenet & tenuit, quam Summus Pontifex sibi specialiter copulavit. Ideo Antiochia illam dignitatem perdidit, & eam Romana Ecclesia acquisivit, quando Petrus de Antiochena civitate Romam translatus fuit. Quare patet, quod Romana Ecclesia, non est Caput aliarum, nisi ratione sui Capitis, id est, Summi Pontificis, qui de facto Pontifex Romanus existit. Ideo excluso hujusmodi capite, vel ipso manente Summo & non Romano Pontifice, ipsa caret illa dignitate: quare, &c. Et hæc de secundo Articulo.

Quantum ad tertium Articulum, in quo pro responsione ad quaesitum,

fitum, videndum est de gregis Petri & Legis Christi conformitate, pro tituli quæstionis declaratione sunt tres Distinctiones præmittendæ. XXII. Prima ergo Distinctio est ista, quod Lege regulari dupliciter potest intelligi: uno modo, ut idem sit quod Legem habere & ea obligari. Et isto modo satis clara est ex primo Article quæstionis veritas. Alio modo, ut idem sit quod secundum Legem vivere & ei conformari: Isto modo tractandi, est in præsentis Article quæstionis difficultas. Secunda Distinctio est, quod Legi conformari potest esse dupliciter: uno modo in credendis: alio modo in volendis. Prima conformitas pertinet ad intellectum, & fit per fidem, spem, & charitatem: Nam secundum Apostolum *prima Corinth.* 13. Hæ sunt tres virtutes Theologicæ, in quibus consistit perfecta conformitas Legis divinæ, & tota perfectio Religionis Christianæ. Tertia Distinctio est, quod Legi difformari etiam dupliciter potest esse: uno modo secundum Intellectum, errando contra Legem, errore hæresis, seu alicujus falsitatis repugnantis fidei: Alio modo secundum Affectum, errando contra Legem, non errore hæresis; sed alterius culpæ mortalis repugnantis spei aut charitati. Unde secundum hoc est intellectus quæstionis; utrum Petri Ecclesia Lege reguletur: hoc est, utrum Legi conformetur sic, quod nunquam propter aliquem errorem, Legis regulæ difformetur.

His ergo Distinctionibus præmissis; sciendum est, quod de Prima Conformitate vel Difformitate, est in hac quæstione difficultas specialis, ideo de illa principaliter dicam, & de ea intelligam in Conclusionibus ponendis: sed prius recitandæ sunt quædam Assertiones circa istam materiam plurimum differentes. Prima est, in qua communiter omnes fideles videntur consentire; quod tota Ecclesia, sive multitudo omnium Christianorum hæreticari non potest, sive contra fidem errare. Secunda est, quod nec etiam Concilium Generale. Tertia, quod nec Romana Ecclesia. Quarta, quod nec Collegium Cardinalium. Quinta, quod nec Papa canonice intrans. Aliæ autem sunt quinque assertiones prædictis valde repugnantes. Una est, quod Papa, intrans canonice, hæreticari potest, sive contra fidem errare: quia Petrus & multi alii leguntur sic errasse. Septima est, quod Ecclesia Romana etiam potest sic errare: sive capiatur pro Collegio Cardinalium, sive pro Papæ simul & Cardinalium, sive in quacunque alia significatione sumatur, dummodo nomine Romanæ Ecclesiæ non importetur tota multitudo fidelium: quia illa Ecclesia scilicet

cet

cet sic errante, adhuc staret Ecclesiam illam non errare cui Christus promisit perseverantiam in fide. Octava est, quod etiam Concilium Generale potest contra fidem errare, quia ipso sic errante adhuc staret aliquos extra Concilium non errare: & per consequens, fidem Ecclesiæ non deficere. Nona est, quod tota multitudo, non solum Clericorum, sed generaliter omnium virorum, potest sic errare, & fides Ecclesiæ in solis mulieribus conservari: quia sic conservata fuit in sola Maria virgine tempore passionis Christi. Decima est, quod tota multitudo Christianorum non solum virorum sed etiam mulierum, usum rationis habentium, potest contra fidem errare: quia hoc stante adhuc in parvulis baptizatis possunt salvari omnes promissiones Christi de fide Ecclesiæ duratura usque ad consummationem seculi. Licet autem omnes prædictæ Assertiones habeant secundum magis & minus aliquas apparentes rationes, tamen eas ad præsens pertractare non patitur temporis brevitatis. Sed conservando eas usque alias, dico pro nunc probabiliter, quod ex tribus Conclusionibus probandis, satis poterit apparere aliqua dictarum Assertionum veritas.

XXIII. Ex Sacra Scriptura convincitur, quod semper est aliqua Ecclesia quæ Christi Legi reguletur. Ex Sacra Scriptura non convincitur quod sit aliqua Ecclesia Particularis, quæ Christi Legis regulæ conformetur. Ex Sacra Scriptura convincitur, quod semper est aliqua Universalis Ecclesia, quæ nunquam Christi Legis regulæ difformetur. Et quia istæ Conclusiones multum ad invicem connectuntur, ideo simul una ratione probantur. Unde arguitur sic: Ex Sacra Scriptura convincitur quod semper est aliqua Ecclesia, quæ per rectam fidem Legis Christi regulæ conformatur: intelligendo semper à tempore Christi usque ad consummationem seculi. XXIV. Sed ex ea non convincitur hoc convenire alicui Ecclesiæ Particulari, intelligendo per Particularem Ecclesiam quamcumque Ecclesiam distinctam ab Ecclesia Universalis. Igitur, sufficienti divisione ex ea convincitur hoc convenire Ecclesiæ Universalis: Et per consequens sequitur intentum in Conclusionibus præmissis, intelligendo eas, ut prædixi de Conformitate & Difformitate primo modo dictis. Consequentia patet: Sed minor rationis probatur: quia illud quod in Sacra Scriptura promittitur toti & nulli parti; non debet alicui parti attribui: XXV. Sed semper rectam fidem habere aut nunquam contra veram fidem errare, in Sacra Scriptura à Christo promittitur toti & soli fidelium

lium Congregationi ut patebit ex probatione Majoris. Igitur hoc non debet alicui particulari Ecclesiæ Catholicorum attribui, imo debet temerarium censerī. Maior autem principalis rationis probatur primo ex illo verbo Christi Lucæ 22. *Petre, rogavi pro te, ut non deficiat fides tua.* Nec dubitandum est ipsum in hoc fuisse exauditum: quia secundum Apostolum Hebr. 5. *Exauditus est pro sua reverentia.* Constat ergo, quod Christus promisit Petro, quod non deficiet fides sua, non intelligens de ejus fide personali, sed de fide generali Ecclesiæ Dei committendæ regimini Petri. Et cum non loquatur de aliqua Ecclesia partiali, sequitur quod intendit de Ecclesia totali. Secundo patet idem ex illo verbo Christi Matth. ultimo, *Ego vobiscum sum usque ad consummationem seculi.* Ubi Christus promittit suis discipulis non solum pro se, sed pro suis Successoribus in Ecclesia Dei seipsum, non quidem corporaliter, aut solum sacramentaliter, sed per fidem spiritualiter semper adesse vel affuturum. Unde dicit Gregorius, quod per hoc quod Christus usque ad consummationem seculi cum discipulis se esse promittit, ostendit ipsum nunquam à credentibus recessurum. Tertio idem sequi apparet ex illo verbo Christi Matthæi 24. ubi loquens de persecutione Antichristi, dicit quod *inducuntur in errorem si fieri potest etiam electi.* Unde ex hoc modo loquendi Christi patet, quia de potentia ordinata hoc non potest fieri: Quia ejus promissio est, quod etiam tempore Antichristi erunt aliqui electi non errantes in fide Christi. Et quia minus videretur de illo tempore promissio, sequitur quod semper sunt aliqui credentes fidem Christi: & illi continentur sub aliqua Ecclesia, non particulari, sed universali. Quare, &c.

Ex prædictis sequuntur aliquæ Propositiones Corollarix: XXVI. Prima est, quod semper in Ecclesia Universali erunt plures adulti illustrati veritate fidei. Secunda est, quod semper in Ecclesia Universali erunt plures justī formati virtute spei. Tertia, quod semper in Ecclesia Universali erunt plures electi inflammati charitate Dei. Prima Propositio patet, quia in auctoritate præallegata, ubi Christus dicit *quod si fieri potest etiam electi inducerentur in errorem:* intendens quod illo tempore Antichristi erunt plures electi non errantes contra fidem, constat quod non intendit de parvulis baptizatis, cum in eis non cadat inductio in errorem; Sed de adultis credentibus fidei veritatem. Unde patet, quod promissiones Christi de fide Ecclesiæ usque ad finem seculi permansura, non possunt salvari in par-

Lib. III.

C

vulis

36

vulis baptizatis; & per consequens, nec debent intelligi solum de fide infusa, sed etiam de fide acquisita. Secunda Propositio patet ex prima & tertia: quia fides & charitas non possunt haberi sine spe de communi, sive de potentia ordinata, ut ad præsens suppono. Igitur, &c. Tertia Propositio patet, quia minus videretur, quod Ecclesia debet stare in charitate in illo tempore, & pessimo persecutionis Antichristi, quam quocumque alio tempore: quia de illo tempore dicitur Matth. 24. quod *abundabit iniquitas, & refrigescet charitas*: & tamen adhuc illo tempore Ecclesia stabit in charitate: quia ibi dicitur quod refrigescet charitas, & non quod ipsa totaliter corrumpetur. Item dicitur charitas multorum, & non dicitur omnium. Item ibidem de Antichristo dicitur, quod abbreviabuntur dies ejus: quare non videtur, quod debeat interficere omnes charitatem habentes. Item ibidem dicitur in plurali, quod electi non potuerunt in errorem indici: & per consequens tunc erunt plures electi contra Legem non errantes: & per consequens, fidem & charitatem habentes: Quare, &c.

XXVII. Ex prædictis ergo patet responsio Quæstionis; videlicet, Quod Petri Ecclesia Lege regulatur, hoc est, quod Universalis Ecclesia nunquam per errorem Legi difformatur, sed semper Legis Christi regulæ conformatur, non solum per fidem mortuam, sed etiam per fidem, spem, & charitatem formatam: & si non quantum ad quamlibet ipsius portionem. Et in hoc consistit Conformitas Ecclesiæ ad Christi Regulam, seu Legem. Hæc igitur sufficiant de tertio Articulo, & pro præsentis & totali quæsito.

F I N I S.

Attende Lector, M. Petrum Alliaceum, Capita hac Quæstione Vespertiarum contenta uberius tractavisse in sua prima Lectione supra Magistrum Sententiarum: & quendam Magistrum Theologia ansam captasse impugnanda sententia Alliaceni in sua Lectione: Idque in causa fuisse, cur idem Alliaceus sequentem Quæstionem resumptivam habuerit, ut argumentis prædicti Magistri responderet: qua admonitio non parum conferet ad Quæstiones hujusmodi intelligendas, præferimus sequentem.

Q U Æ S T I O

QUÆSTIO EJUSDEM DE RESUMPTA.

ARGUMENTUM.

- I. Utrum Petri Ecclesia fide confirmetur.
- II. Ecclesia Petri accipitur multipliciter.
- III. Licet tam Christus quam ejus Vicarius Petrus, in quantum Caput Ecclesia, habuit Monarchiam Spiritualem, non tamen Regiam temporalem.
- IV. Regnum Christi, sive ejus Regale Dominium multipliciter imaginatur.
- V. De paupertate Christi.
- VI. Licet ad salubriter credendum requiratur fides infusa, tamen ipsa non sufficit ad actum credendi producendum sine rationis apparentia.
- VII. Lites Christi, seu Petri Ecclesia ex fide sola non sit ad credendum sufficienter confirmata, tamen ex fidei auctoritate principaliter concluditur confirmatio Ecclesia in fide Christiana.
- VIII. Ex Sacra Scriptura non convincitur, quod semper est aliqua Particularis Ecclesia, qua Regula Legis Christi conformetur.
- IX. Ex Sacra Scriptura probabile est, quod ante diem Judicii erit aliquod tempus, in quo nulli erunt fideles vivi; Et illo tempore consummationis, nulla erit Ecclesia militans, sive Universalis sive Particularis.
- X. In die Judicii nulli homines reperientur vivi qui obviarent Christo venienti, qui prius non fuerint mortui.
- XI. Expauantur plures auctoritates de Judicio extremo loquentes.
- XII. De consummatione seculi.
- XIII. An Ecclesia posset salvari in uno supposito.
- XIV. An Concilium posset contra fidem errare: & an sic liceat ab eo ad aliud appellare.
- XV. An unus errans in fide, sive persuasus, sive Congregatio, omni alteri non erranti in causa fidei sit subiectus.
- XVI. An tota multitudo Clericorum posset difformari Legi Christi.
- XVII. An Romana Ecclesia posset Legi Christi difformari.

Utrum Petri Ecclesia {
 Rege gubernetur.
 Lege reguletur.
 Fide confirmetur.
 Jure dominetur.

I. **U**trum Petri Ecclesia fide confirmetur. Arguitur primo quod non; quia Petrus non habuit Regalem Monarchiam totius Ecclesiæ seu Politicæ Christianæ: Imo talis Monarchia videtur ad Imperatorem pertinere: Igitur Politia Christiana non debet dici Petri Ecclesia: Et per consequens, quo ad suppositum, quæstio falsa. Consequentia tenet: quia quælibet Politia dicitur proprie esse illius qui in ea est Rex, seu Monarcha. Antecedens patet, quia Christus pro se & Petro ejus Vicario futuro fecit solvi tributum

Imperatori, *Matth. 17.* Igitur, &c. Secundo, si Ecclesia esset fide confirmata, maxime hoc videretur verum de fide infusa: sed hoc non; Igitur, &c. Antecedens, quo ad primam partem, videtur notum; sed, quo ad secundam, probatur: quia fides infusa non sufficit ad firmandum in nobis actum credendi respectu articulorum, nisi ad hoc concurrat apparentia rationum, ex quibus, secundum Augustinum 14. *de Trinit.* gignitur in nobis fides, nutritur, defenditur & roboratur. Igitur fide non confirmatur Ecclesia, sed magis ex ipsa rationis apparentia. Sic enim per apparentia miracula Ecclesia fuit confirmata, juxta illud, *pradicaverunt ubique, Domino cooperante & sermonem confirmante, sequentibus signis.* Marci ultimo. Quare, &c. Tertio, Ecclesia Petri in his quæ sunt fidei potest errare: Igitur non confirmatur fide. Consequentia clara est: quia confirmatio in fide, importat constantem firmitatem quæ est invertibilis in errorem. Antecedens probatur, quia Ecclesia Romana proprie dici debet Petri Ecclesia, eo quod in ea fuit sedes sua: sed ipsa, sicut una alia Particularis Ecclesia potest errare in fide: nam ipsa sic errante adhuc staret Universalem Ecclesiam non errare. Et sic salvarentur omnia dicta Scripturæ, & omnes promissiones à Christo factæ de stabilitate Ecclesiæ & firmitate in fide, &c.

Oppositum arguitur, quia Christus oravit pro Petri Ecclesia, ut esset fide confirmata, juxta illud, *Petre, rogavi pro te, ut non deficiat fides tua,* Lucæ 22. &c. Sed hæc oratio Christi fuit exaudita. Nam, ut dicit Apostolus, *exauditus est pro sua reverentia.* Hebr. 5. Igitur, &c.

Juxta tres terminos Quæstionis ad materiam tactam in tribus prioribus Argumentis, præmissis tribus Præambulis, ponam tres Conclusiones responsales, in quibus aliquid dicam, non tam assertive, quam probabiliter & collative. II. Primum Præambulum est de isto termino, *Petri Ecclesia*, qui licet multipliciter possit sumi, prout dixi in Vesperis meis in secundo Articulo quæstionis; tamen in proposito sumitur pro Ecclesia Universali, quæ dicitur Ecclesia Petri; quia in spiritualibus fuit Caput ejus, & in ea ex Christi institutione Sacerdos summus. Et per hoc posset solvi primus Articulus ante oppositum quæstionis factus: Quia dicitur Petri Ecclesia, non propter Monarchiam temporalem, sed propter spiritualement & Sacerdotalem. Per hoc etiam posset solvi tertium Argumentum: quia Ecclesia universaliter magis proprie dicitur Petri Ecclesia, quam Ecclesia Romana,

na, seu quævis alia Particularis, prout alias in eodem Articulo declaravi. Secundum Præambulum est de isto termino *Fides*, qui multipliciter potest sumi. Uno modo pro fide habituali, de qua dicitur *sine fide impossibile est placere Deo*, Hebræor. 11. Alio modo pro fide actuali de qua dicit August. *fides est credere quod non vides*. Tertio modo pro fide objectali, id est, pro objecto fidei, de qua in Symbolo, *Hæc est fides Catholica*, &c. Adhuc autem primo modo potest sumi pro habitu infuso, vel pro habitu acquisito: Et iterum tertio modo vel pro actu fidei infusæ, vel pro habitu ex actu acquisito procedente: qui actus vel habitus quando est sine charitate, dicitur fides informis: de qua dicitur, *Damones credunt & contremiscunt*. Jac. 2. Quando vero est cum charitate seu gratia, dicitur fides formata: de qua dicit Propheta: *Iustus in sua fide vivit*, Habac. 2. Sed omnibus aliis modis ad præsens exclusis, capio hic fidem pro habitu infuso, vel actu credendi ab ea procedente, sive sit informis, sive formatus charitate. Tertium Præambulum est de isto termino *Confirmatio*: qui, licet etiam multipliciter possit sumi, tamen hic sumitur ut importat constantem firmitatem in aliqua virtute, quæ de Lege ordinata est invertibilis in vitium contrarium: sicut aliquem diceremus in gratia confirmatum, quia aliqualem invertibilem ad peccatum. Unde ex prædictis apparet, quod titulus Quæstionis dupliciter potest intelligi; secundum quod huic ablativo *fide* duplex præpositio potest subintelligi vel suppleri: Nam potest intelligi utrum confirmetur *ex fide* vel *in fide*. Primo est sensus Quæstionis: utrum Universalis Ecclesia ex fide, scilicet infusa, confirmetur, sic quod ex ipsa absque rationis apparentia ad constanter & firmiter credendum sufficienter inducatur, juxta illud quod solet in Ecclesia cantari, *Etsi sensus deficit, ad firmandum cor sincerum sola fides sufficit*. Et juxta illud Gregorii, *fides non habet merum, cui humana ratio præbet experimentum*. Et contra hunc sensum arguit secunda ratio ante oppositum. Secundo modo est sensus Quæstionis, utrum Universalis Ecclesia in fide infusa confirmetur, sic scilicet, quod de suæ fidei constantia & firma perseverantia certitudinaliter instruat. Et ad hunc sensum procedit ratio facta per oppositum. Unde hujusmodi confirmatio in fide duo importat. Primum est quod semper quandiu erit Ecclesia, ipsa perseverabit in fide: Secundum est, quod de perseverantia ipsa est certificata ex instructione Scripturæ Sacræ seu alterius revelationis Divinæ, juxta illud prius allegatum: *Petre, rogavi pro te*, &c.

Ubi Christus revelavit, quod semper Petri Ecclesia in fide perseverabit.

His igitur præmissis, ponam tres Conclusiones. Prima erit de Ecclesia & Monarchia Petri, & erit responsiva ad Quæstionis suppositum. Secunda erit de habitu & actu infuso fidei, & erit præambula ad primum Quæstionis sensum. Tertia erit de Quæstione & confirmatione Ecclesiæ Christi: & erit responsiva ad utrumque Quæstionis intellectum. III. Prima ergo Conclusio, juxta materiam Argumenti ante oppositum facti, est de Ecclesia & Monarchia Petri, & est ista: Quod licet tam Christus quam ejus Vicarius Petrus, in quantum Caput Ecclesiæ, habuerit Monarchiam Spiritualem, non tamen Regiam temporalem. Prima pars patet de Christo, quia secundum Apostolum Coloss. 1. *Christus est Caput corporis Ecclesiæ & corpus ejus est Ecclesia*: sed Caput habet Monarchiam principalem & supremam respectu & circa sui corporis membra: Igitur, &c. De Petro Christi Vicario idem patet ex dictis in secundo Articulo Quæstionis, quam tractavi in Vesperis, ubi ostendi quod Petrus Apostolus ex Christi institutione fuit Caput, & habuit Principatum Universalis Ecclesiæ, & fuit in ea Pontifex Summus, & per consequens Spiritualis Monarcha Supremus. Sed secunda pars Conclusionis patet ex illa Propositione, quam posui in prima Lectione contra Reverendum Magistrum, quæ fuit hæc. *Sicut nec Petrus Apostolus ultra Monarchiam Sacerdotalem; sic nec Christus secundum humanitatem habuit Monarchiam Regalem*. Cujus secunda pars est contra primam partem secundæ Conclusionis principalis tertii Articuli, in qua in Vesperis suis posuit, quod Christus unctus est à Deo, ut esset secundum humanitatem Monarcha Regalis & Sacerdotalis totius Orbis generalis. Contra quam probavi prædictam Propositionem meam tribus rationibus. Prima; quia si Christus esset secundum humanitatem Monarcha Regalis, &c. tunc Petrus Apostolus sicut successit Christo in Monarchia Sacerdotali, sic succedere debuisset in Monarchia Regali: Consequentia videtur bona: Quia non apparet ratio diversitatis. Sed Consequens videtur falsum; quia quod Petrus talem Monarchiam habuerit non habetur ex Scriptura Sacra: quare hoc asserere apparet temerarium. Hic, *Magister*, respondet dupliciter, Primo negando Consequentiam & assignando rationem diversitatis; dicendo, quod ex causa rationabili, quæ tamen non habuit locum in Christo, tempore Novæ Legis, Regnum divisum est à Sacerdotio: scilicet ne Sacerdo-

tes

tes vocati ad altius exercitium spiritualis vitz, negotiis secularibus implicarentur. Et hæc est, ut dicit, ratio Apostoli 2. ad *Timoth.* 2. Alio modo respondet, negando Consequens illatum, non esse inconveniens de B. Petro, & de quolibet Papa ejus Successore, intelligendo de Monarchia Regali quo ad auctoritatem originalem & Architectonicam. Sed contra arguitur; quia si prima responsio sit bona & ratio diversitatis in ea assignata; sequetur, quod secunda responsio sit mala. Quia per primam, in Nova Lege, Regale Dominium non est cum Sacerdotio, nec Sacerdotes debent secularibus implicari: Igitur Summus Sacerdos non dominatur tali Dominio temporali, per quod retraheretur ab exercitio spirituali, juxta illud Apostoli, *nemo militans Deo implicat se secularibus negotiis*, 2 *Timoth.* 2. Sic una responsio interimit aliam. Tamen ad tundendum secundam responsionem ponit duas Propositiones: Prima est, quamvis Papa de Jure divino & naturali, utramque, scilicet Spiritualem & temporalem habeat Jurisdictionem, auctoritative; non tamen æqualiter executivæ. Prima pars probatur: quia temporalia se habent tanquam dispositiones ad Spiritualia: Igitur apud quem est plena auctoritas spirituum, apud illum etiam est auctoritas ordinandi de temporalibus, &c. Item: Quicumque habet auctoritatem judicandi de spiritualibus, ad illum etiam reducitur auctoritas judicandi de temporalibus: Igitur, &c. Antecedens probatur; quia temporalia non nisi secundum spiritualia debent judicari & ordinari, juxta illud Apostoli 1 *Corinth.* 6. *Angelos judicabimus, quanto magis secularia.* Glossa. *Id est, de rebus seculi.* Et ad hoc inducit Decretales, Extrav. *Qui filii sunt legitimi.* cap. *Per venerabilem.* Item deduci potest ex dictis Apostoli 1 *Cor.* 2. dicentis, *quod Spirituales omnia judicat*, &c. Secunda probatur, quia in temporalibus Papa non habet meram executionem, sicut in spiritualibus, sed solum in certis casibus habet executivam Jurisdictionem temporalem, sicut probant Jura, quæ tamen non allegat causa brevitatis. Tangit etiam ibi auctoritatem Scripturæ *Deut.* 17. ex qua concludunt Jura, sicut ipse dicit, quod cum in temporalibus aliquid fuerit difficile vel ambiguum, tunc est ad Judicium Sedis Apostolicæ recurrendum, &c.

Sed ista possunt apparenter solvi, & contra ipsum reduci. Unde ad Primam & Secundam simul potest dici, quod temporalia, id est, negotia rerum temporalium & secularium, sicut Principatus, Dominium, vel Judicium coactivum, non disponuntur nec ordinantur ad
Spiri-

Spirituali: imo magis ea impediunt. Unde super illo verbo Apostoli prius allegato, *Nemo militans Deo*, &c. dicit Glossa Ambrosii, *quod sicut nemo potest duobus Dominis servire, sic nec Deo militare in spiritualibus, qui implicat se secularibus negotiis quibuscumque*. Et dicit quibuscumque, nullum excipiendo. Item, nec concludit illa auctoritas Apostoli 1 Corinth. 6. *Angelos judicabimus*, &c. Quia ibi alloquitur Apostolus generaliter omnes de Corintho, ad quos scribebat Epistolam. Unde quia contendebant de secularibus Judicibus, ipsos monebat, ut ex cœtu fidelium aliquos iudices constituerent, non quidem Episcopos aut Sacerdotes, sed alios: Propter quod subdit: *secularia igitur judicia si habueritis, contemptibiles qui sunt in Ecclesia, illos constituite ad judicandum*, &c. Ubi Glossa secundum Ambrosium & Augustinum, *Contemptibiles, id est, aliquos sapientes qui tamen sint minoris meriti, supple, quam Apostoli, vel ministri Evangelii, constituite ad judicandum*. Et causa redditur, quia Apostoli talibus non vacabant. Unde etiam Glossa secundum Gregorium: *hi, inquit, terrenas causas examinent, qui exteriorum rerum sapientiam perceperunt: Qui autem spiritualibus donis ditati sunt, terrenis non debent negotiis implicari*. Et hæc est etiam sententia Bernardi ad *Eugenium Papam* lib. 2. cap. 5. Si autem aliqua dicta Sanctorum videantur innuere, quod judicia secularia ad Episcopos pertineant, sicut etiam videtur innuere illa Decretalis, *Per venerabilem*. Ad omnia talia posset dici, ea debere intelligi, non de Judicio coactionis, sed de Judicio discretionis: vel hoc ad eos pertinere non jure naturali, aut divino; sed humano & positivo, de quo ad præsens non est intentio. Item; illa Auctoritas, *Spiritualis omnia judicat*, non videtur digna solutione, quia omnino est extra propositum. Nam Apostolus vocat Spiritualem, non Episcopum, aut Sacerdotem; sed prout distinguitur contra carnalem: quod patet per illud, quod præcedit; *Animalis homo*, inquit, id est, qui habet animum ad carnalia depressum, non percipit ea quæ sunt Spiritus Dei, id est, spiritualia: nec Apostolus loquitur de Judicio rerum secularium, sed spiritualium. Quod patet ex auctoritate quam allegat ex Isaia 40. *Quis enim cognovit Spiritum Domini*, &c. Item, ad illam auctoritatem Deuteronomio. *Si difficile & ambiguum*, &c. potest dici, quod loquitur de Sacerdotio Veteris Legis: Nec secundum sensum literalem debet extendi ad Sacerdotes Novæ Legis, propter causam supra tactam. Ideo per illam non sufficienter probatur, quod ad eos pertineat iudicium coactivum de Jure divino, &c.

Se-

Secunda Propositio *Magistri* est, quod Sacerdos Apostolicus se habet ad Reges & Principes, sicut Architector ad manuarios artifices: Probat; quia Sacerdos Apostolicus habet cognoscere propter quid, & dare Leges & Regulas Judicandi, secundum quas Principes Seculares debent populum regere, & Jurisdictionem exercere: nec possunt Legibus uti quæ eis aliquomodo sint contrariæ, vel earum impeditivæ. Sed quia *Magister* hoc dicit pure voluntarie, & sine allegatione Scripturæ authenticæ, ideo non infisto. Reputo enim clarum, quod hoc non probat esse de Jure naturali aut divino, sicut nec alia dicta sua: hic autem dicit, quod miratur de modo meo arguendi, quem feci in prima Ratione, dicendo, hoc non habetur ex Scriptura Sacra, igitur temerarium est hoc asserere. Nam multa circa materiam Trinitatis & Corporis Christi tenemur credere, quæ Sacra Scriptura non expressit, sed per Doctrinam vocalem Apostolorum & Traditiones Ecclesiæ ad nos pervenerunt: Quare, &c. Ad hoc respondeo; quod in materia de qua loquimur non erat opus de hoc expressam mentionem facere, cum sit clarum, quod nec ex Doctrina vocali Apostolorum, aut Traditione Ecclesiæ habetur, quod Christus aut Petrus aut alii Apostoli & eorum Successores gesserint se tanquam Reges aut Principes temporales: nec quod eis imposuerint Leges aut Regulas judiciales, nec quod circa eos Judicia secularia exercuerunt: sed suis Legibus & Judiciis se humiliter subicere voluerunt. Nam Christus per Pilatum Vicarium Romani Imperatoris sustinuit judicari. Et licet forte significaverit se pati injustum Judicium, non tamen contra ipsum, tanquam contra non Judicem reclamavit: imo per hoc quod dixit ei: *Non haberes potestatem ullam adversum me, nisi tibi datum esset desuper*, id est, à Deo, secundum Augustinum. Petrus etiam non dicebat totum mundum in temporalibus sibi esse subiectum, sed loquens de Principibus secularibus dicebat: *Obedite Dominis vestris etiam dyabolis*, 1 Petri 2; & Paulus, *Omnis anima Potestatibus sublimioribus subdita sit*, Roman. 13. Et dicit *omnis anima*, id est, omnis homo, nullum excepiendo. Ipse etiam ad Cæsarem tanquam ad Judicem appellavit. Unde dicit: *Ad tribunal Cæsaris sto ubi me judicari oportet*, Actuum 25. Ubi Glossa, *quia*, inquit, *hic est locus judicii*, &c. His ergo consideratis videtur esse temerarium dicere, & asserere illa quæ superius recitata sunt esse de Jure divino, nisi ad hoc cogat Scripturæ Sacræ auctoritas, &c. Et hæc non assertive, sed solum collative dicta sint de prima Ratione.

Lib. III.

D

Se-

Secundo, principaliter arguebam sic; Quod Christus secundum humanitatem habuerit totius Orbis Monarchiam Regalem, non convincitur ex Scriptura Sacra, nec ex illis auctoritatibus quas *iste Magister* allegat: Quia omnes illæ, & si quæ sunt similes, vel non dicuntur de Christo secundum sensum literalem; vel intelliguntur de Christo secundum Divinitatem: igitur illud dictum est voluntarium: & qua facilitate dicitur, eadem facilitate respuitur. Et confirmatur, quia ex Scriptura Sacra apparentius convincitur oppositum: Nam Christus interrogatus utrum Rex esset, respondit Pilato, *Regnum meum non est de hoc mundo*, Joannis 18. Per hoc dans intelligere, quod ipse secundum humanitatem quantum ad temporalia, quæ mundana vocabat, non habebat totius Orbis Monarchiam Regalem. Contra rationem, quia videtur replicatio esse solutio Argumenti sui, ipse replicat per aliquas Auctoritates. Prima est Apostoli Eph. 1. Ubi dicit de Christo, *quod Deus Pater operatus est in Christo, suscitans illum ad dexteram suam in caelestibus super omnem Principatum & Potestatem & Virtutem & Dominationes, &c. Et omnia subiecit sub pedibus ejus*, id est, sub humanitate ejus, quam etiam Angeli adorant, & ipsi homini Christo omnia subsunt. Secunda est Psal. 44. dicentis: *Sedes tua vel thronus tuus Deus in seculum seculi, virga aquitatis virga Regni tui*. Quod allegat Apostolus Hebræorum 1. probans per hoc Christo esse datum Regnum vel dignitatem Regiam seu Sedem Judiciariam permanentem in seculum seculi. Quod talis potestas fuerit sibi data à Patre secundum humanitatem, patet per hoc, quod consequenter allegat Apostolus: *Propterea unxit te Deus, &c. Glossa. id est, unxit te secundum hominem*. Et concludit ex hoc, quod per hoc, quod dicit ipsum esse unctum, significat eum esse Regem & esse Sacerdotem. Tertia est ad Hebræos 2. *Non enim Angelis subiecit Deus Orbem terra*. Et Paulo post: *Omnia subiecit sub pedibus ejus*: Et loquitur de Christo homine, de quo idem dicit, quod ipsum paulominus ab Angelis minoravit. Juxta dictum Psalmistæ. Quarta est Apocalypf. 19. *Habet in vestimento & in femore suo scriptum Rex regum & Dominus dominantium*. ubi Glossa. *Per vestimentum & femur intelligit humanitatem Christi*. Quinta est Matthæi ultimo. *Data est mihi omnis potestas in cælo & in terra*. Ubi secundum glossam Hieronymi non loquitur de coeterna Patri divinitate; sed de assumpta humanitate. Ex quibus omnibus infert *iste Magister* Christum habuisse Monarchiam & non voluntarie dictum, &c.

IV. Pro

IV. Pro solutione istorum, pono istam Distinctionem; quod Regnum Christi sive ejus Regale Dominium potest imaginari triplex: unum scilicet Divinum, per quod secundum Divinitatem est Rex & Dominus omnium, sicut Deus Pater. Et de isto Dominio potest intelligi illa auctoritas Apoc. *Rex Regum & Dominus dominantium*. Licet secundum Glossam, Christus habuerit scriptum in vestimento humanitatis: quia scilicet Verbum Dei fuit unitum cum pelle humana: ratione cujus per communicationem idiomatum idem Dominium quod conveniebat Deo, conveniebat etiam homini. Nec etiam loquitur ibi de tali Dominio, de quo loquimur, scilicet temporali, sed de Dominio Regni æterni. Unde Glossa subdit: *Rex regum scilicet super omnes Sanctos*. Hi autem sunt in patria non in via: Quare, &c. Aliud est Christi Dominium, scilicet humanum, quod sibi convenit secundum humanitatem: & istud potest subdistingui & intelligi duplex: unum Spirituale sive Sacerdotale: aliud temporale sive seculare. De Spirituali sive Sacerdotali Regno loquitur secunda auctoritas allegata de Psalmista, *Sedes tua*, &c. Et generaliter Regnum sive Imperium Christi, de quo Prophetæ sunt loquuti, sive ejus Sedes aut Thronus aut Potestas Regia, intelligenda sunt de Regimine Spirituali, quo ad salutem æternam acquirendam, & non de temporali sive corporali; Quod posset faciliter ex Scripturis declarari, sed ad præsens sufficit illud quod allegatur ad *Hebræos* 1. ubi secundum Apostoli sententiam, ista Sedes, vel Potestas permansura est in sæculum sæculi: quia cum omne Regnum temporale & omnis Potestas temporalis sit transitoria; non potest dici permanere in sæculum sæculi, id est, sive sine. Ad idein facit illud Daniel. 7. *Potestas ejus Potestas æterna, qua non auferetur; & Regnum ejus quod non destruetur sive corrumpetur*. De temporali ergo & corruptibili Regno non intelliguntur Scripturæ, nec tale Regale dominium dicunt Christo convenire. Et maxime loquendo de generali Regno totius mundi: quicquid sit de speciali Regno Judaici populi, de eo nihil ad præsens: sed intelligitur de Regno Sacerdotali. Nec obstat si Sacerdotium Regnum dicatur in Veteri Testamento: cum etiam in Novo Petrus Apostolus Sacerdotium Christi vocet Regale Sacerdotium: Quare, &c. Sed adhuc est aliud Christi Regnum sive Regale Dominium, non temporale, seu terrenum; sed cæleste & æternum, ac supernaturale, seu miraculosum. Et de tali Dominio vel Potestate intelliguntur aliæ tres auctoritates, scilicet prima, tertia, & quinta superius allegatæ. Nam præesse in

cœlo super Angelis, Principatibus, & Dominationibus, & omnia habere subiecta sub pedibus ejus, & habere omnem Potestatem in cœlo & in terra, licet conveniat Christo secundum humanitatem, prout sonant prædictæ auctoritates: tamen ista non pertinent ad Dominium humanum, seu temporale, vel terrenum: de quo ad præsens loquimur: sed ad Dominium Regni æterni, quod Christus in sua passione meruit, juxta illud Apostoli Philipp. 2. *Humiliavit semetipsum, &c. Propter quod exaltavit illum Deus, & dedit illi nomen; ut in nomine Jesu omne genu flectatur, celestium, terrestrium & infernorum.* Hoc ergo Dominium, licet Christus ab instanti suæ conceptionis habuerit, secundum aliquos; tamen non nisi raro, & supernaturaliter, ac miraculose usus fuit: sicut in ejectione dæmonum in porcos, & præcipitatione porcorum in mare, *Marci 5. Matthæi 21.* in arefactione ficulnæ, & aliis quibusdam factis miraculosis ad confirmationem fidei, & suæ Divinitatis ostensionem discipulis exhibitis. Et non ad ostendendum Potestatem seu auctoritatem humani seu terreni Principatus. Quare ex his satis patet, prædictas auctoritates non esse ad propositum, nec probare intentum.

Sed adhuc pro responsione ad confirmationem Rationis meæ, ponit istam tertiam Propositionem; Licet Christus secundum humanitatem plenam de temporalibus immediate ordinandi habuit Potestatem, non tamen illam per se exercuit; ad ostendendum aliud nobilius officium per se pertinens ad Regalem dignitatem. Prima pars, dicit ipse, patet ex jam dictis: sed per præmissa apparet contrarium: ideo probatio sua nulla. Secunda pars, scilicet, quod illam per se non exercuit, patet. Nam juveni dicenti Christo, dic fratri meo ut dividat mecum hæreditatem, respondit, *ô homo! quis me constituit Judicem super vos, Lucæ 12.* Sed ista auctoritas non solum probat quod non exercuit, quod satis clarum est: sed etiam probat contra primam partem, quod exercendi Jurisdictionem Dominium non habuit; quia negat se esse Judicem. Ad Judicem autem non tantum pertinet Jurisdictionis exercitium, quantum Judicandi dominium. Quare, &c.

Tertia pars Propositionis suæ est, quod Christus per hoc, quod non exercuit per se talem Jurisdictionem, ostendit quod de per se ad Regnum pertinet, scilicet subjectos regere per Leges studiosas, in his quæ pertinent ad finem humanum, tam politicum, quam ultimum: & quod discutere negotia temporalia litigiosa solum per accidens ad eorum pertinet officium, scilicet propter materiam hominum.

num. Et hoc ostendit, quia primum exercitium fuisset in statu innocentiae: secundum vero non. Ideo Christus ad dandum exemplum perfectæ vitæ; suum Regale Dominium reduxit ad exercitium talis status. Item patet in hoc Psalmo 2. ubi Propheta in persona Christi dicit: *Ego autem constitutus sum Rex*, &c. Et subjungens officium suum Regale, dicit: *Prædicans præceptum ejus*. Item, quod tale officium per se ad Reges pertineat, patet ex dictis Philosophi 1. Politicor. ubi ostendit, quod principatus paternus, qui similis est regali, magis habet sollicitari circa homines, quam circa possessiones; & circa virtutes hominum, quam circa divitias.

Sed contra hæc instatur; quia ex his sequitur, quod non erit differentia inter Principatum Regni temporalis, & Principatum Regni Spiritualis, seu Sacerdotalis; quod est absurdum. Et consequentia tenet, quia differentia inter istos Principatus, est, quia Principatus temporalis ordinatur ad temporalia, Sacerdotalis ad Spiritualia: & ad Reges temporales pertinet principaliter de per se, & proprie subiectos regere per Leges studiosas, non quascumque, sed per Leges humanas, civiles, seu politicas, & per virtutes morales eos ordinare ad finem politicum hujus vitæ. Ad Sacerdotes principaliter, & de per se pertinet eos regere per Leges divinas, & per virtutes heroicas eos ordinare ad finem ultimum vitæ futuræ & salutis æternæ. Et hoc fecit Christus, per hoc ostendens se esse Sacerdotem, & non Regem temporalem. Nec auctoritas Psalmistæ, quam allegat, facit ad propositum suum, sed magis contra ipsum. Nam per hoc quod subdit: *prædicans præceptum ejus*, clare patet, quod non loquitur de Regno temporali; sed de Sacerdotali: quia non ad Reges temporales, sed ad Sacerdotes proprie pertinet prædicatio præceptorum Dei: Quare, &c.

Sed adhuc pro solutione rationum mearum ponit istud Corollarium; quod quamvis Rex seu Dominus temporalis possit licite in divitiis, & honoribus gloriosus apparere; non tamen de ratione Regis, vel Domini temporalis est taliter Jurisdictionem suam exercere. Prima pars patet, quia hoc potest fieri ad utilitatem Reipublicæ. Secunda patet de Christo, qui secundum eum fuit verus Rex temporalis secundum humanitatem, & tamen, sicut patet ex decursu Evangelii, in regnando servavit paupertatem & humilitatem. Et hoc sicut dicit probant rationes meæ, & nihil plus. Unde quando Christus respondit Pilato, *Regnum meum non est de hoc mundo*, intelligendum est,

secundum eum, quo ad communem modum regendi aliorum, scilicet in divitiis & gloria mundana. Sed ista expositio videtur distorta, nec est dictis Sanctorum consona. Nam super isto passu dicit: *Christus non privat*, inquit, *mundum à sua providentia & pralatione, scilicet divina vel spiritali: sed ostendit Regnum suum non esse humanum sive corruptibile*. Sed constat quod omne Regnum temporale est corruptibile: quare patet, quod dicebat se non habere Regnum temporale, seu corporale; sed solum spirituale. Et ad idem est sententia B. Augustini: Igitur, &c. Et hoc de secunda ratione principali.

V. Tertio principaliter arguebam sic. Christus tenuit arctissimam paupertatem, igitur non habuit Monarchiam temporalem seu Regalem. Consequentia tenet, quia arctissima paupertas excludit, tam in proprio, quam in communi, omne Dominium temporalium rerum: & per consequens, Regale Dominium. Antecedens patet, quia Christus tenuit & servavit omne illud quod ipse ad Evangelicam perfectionem pertinere docuit, juxta illud Actuum 1. *Cœpit Jesus facere & docere*: & ipse docuit arctissimam paupertatem ad Evangelicam perfectionem pertinere. Igitur, &c. Confirmatur antecedens probando per octo media, quibus Christus facto & verbo summam paupertatem docuit: Primo, quia ipse per Prophetam suam futuram paupertatem prædixit: *Pauper sum ego, & in laboribus à juventute mea*. Psal. 87. Secundo, quia propter nos egestatem & paupertatem assumpsit; propter nos egenus factus est, &c. 2 Corinth. 8. Tertio, quia ex pauperibus natus, omnia paupertatis signa ostendit: *Invenitis infantem pannis involutum*, &c. Lucæ 2. Quarto, quia inter homines conversando, paupertatem servavit: *Vulpes foveas habent*, Lucæ 9. Quinto, quia pauper & nudus in cruce pependit: *Recordare paupertatis mee*, Threnor. 3. Sexto, quia pauperes discipulos, scilicet piscatores, elegit: *Ecce nos reliquimus omnia*, &c. Matthæi 19. Septimo, quia paupertatis consilium dedit: *Si vis perfectus esse*, Matthæi 19. *Qui non renunciat omnibus*, Lucæ 14. Octavo, quia pauperibus Regnum Cælorum promittit: *Beati pauperes spiritu, quoniam ipsorum est Regnum Cælorum*, &c. Matthæi 5. His ergo attentis, cum ex Scriptura pateat, quod Christus secundum humanitatem in omnibus se ostenderit esse pauperem; mirandum est, quo modo aliquis dicat, ipsum fuisse Monarcham totius orbis, & Regem temporalem; cum etiam se esse Regem negaverit, *Johan. 18*. Et à turbis Regnum oblatum respuerit. *Joannis 6*. Et Cæsaris Imperium recogno-

cognoverit: *Reddite quæ sunt Caesaris Caesari.* Matthæi 22. Igitur, &c. Ad istam rationem respondet, negando primam consequentiam. Et ad probationem, negat mihi, quod arctissima paupertas excludat, tam in proprio, quam in communi, omne Dominium temporalium rerum; ut dicit patere ex dictis, & per illud, Zachar. 9. *Exulta, Ecce Rex tuus venit tibi justus & salvator, & ipse pauper,* &c. Ideo, licet Christus in omnibus ostenderit se esse pauperem, ut probant præmissæ auctoritates; non tamen sequitur ex hoc, ipsum non fuisse Regem.

Sed contra istam responsionem arguitur, probando consequentiam meam principalem, & assumptum in ea, quod ipse *Magister* negavit. Nam licet Christus, quantum ad usum, aliqua tam in proprio, quam in communi habuerit: in proprio quidem, sicut cibum, potum, & vestimenta sua propria, sibi singulariter appropriata: in communi vero, quia sicut patet *Johannis* 12. loculos habebat, quos Judas servabat: in quibus erant secundum Glossam, *Matth.* 18. communia, scilicet, Christo & Apostolis: legitur quod erant eis omnia communia, *Actuum* 14. Tamen hoc certum est, quod in istis, seu in aliis quibuscumque rebus temporalibus Christus ultra usum, non habuit proprie dictum Dominium, sive in proprio, sive in communi: & quod sua arctissima paupertas, quam docuit & servavit, tale Dominium excludit. Nam ubi dat consilium perfectionis dicens: *Si vis perfectus esse,* &c. nihil excipit, sed dicit, *Omnia, quaecumque habes, da pauperibus.* Nec addit proprium, vel commune; sed universaliter hoc intelligit. Ideo signum universale ingeminat dicens: *Omnia, & quaecumque.* Igitur, tale Dominium non habuit, nec habere voluit. Quod Scriptura plerisque locis possessionem nominat, ut ibi, *Nisi quis renuntiaverit omnibus quæ possidet,* &c. Et *Matthæi* 10. *nolite possidere aurum neque argentum,* &c. Igitur. Ad hoc possem inducere Decretales factas super declaratione Regulæ B. Francisci: sed transeo, causa brevitatis. Nec auctoritas Zachariæ, quam inducit, facit ad propositum suum, quia loquitur de Rege spirituali: ideo dicit, *Justus & Salvator.* Et cum indecens sit Regem temporalem esse pauperem, si de Rege temporali loqueretur, non diceret *exulta & juba:* quia & ipse pauper esset, & contra honorem Regni super asinam incederet, non esset causa exultationis vel jubilationis; sed magis tristitiæ & doloris populo Judaico, ejus auxilium præstolanti. Quare, &c.

Sed

Sed adhuc pro solutione quorundam, prius allegatorum ponit hanc quartam Propositionem: Licet Christus in omnibus ad Regnum pertinentibus habuit generaliter in orbe Potestatem, non tamen per hoc destituit Imperatorem, vel alios habentes Regiam dignitatem: quia scilicet noluit habere exercitium in temporalibus, ideo à turbis oblatum respuit Regnum. Et quo ad hoc dicit, *dare quæ sunt Cesaris Cesari*, &c. & Imperatorem recognovit. Tamen his non obstantibus, dicit *iste Magister*, quod Imperator & Reges alii terreni, in suis gradibus, à Deo permitti fuerunt, tanquam ministri Christi hominis, super quos, & omnia negotia eis commissa, habuit plenam auctoritatem pro suo libito ordinandi. Sed ut patet ex supradictis hoc non probant rationes suæ: & etiam si hoc verum esset: cum secundum Augustinum, Omnis Christi actio, nostra sit instructio; Christus de suis actibus de hoc nos debuisset instruxisse. Quod tamen, ut patet ex superioribus, ipse non fecit: sed magis verbo & facto docuit oppositum. Quare, &c. Et hæc de tertia Ratione principali, & de prima Conclusione, & suis adjunctis probabiliter dicta sint.

VI. Secunda Copclusio, juxta materiam secundi Argumenti, ante oppositum quæstionis facti, est de habitu & actu infusæ fidei: Et est ista; quod licet ad salubriter credendum, requiratur fides infusa, tamen ipsa non sufficit ad actum credendi producendum sine rationis apparentia. Prima pars non potest convinci à pura ratione naturali, quia secundum eam, nulla esset necessitas ponendi habitus infusos, cum omnia possent salvari, ponendo habitus naturaliter acquisitos. Sed tamen ad eam facit auctoritas Scripturæ: Nam Apostolus dicit Hebræorum 11. *Quod sine fide impossibile est placere Deo*: & per consequens, sine ea impossibile est de Lege ordinata salubriter credere: & tamen Apostolus loquitur de infusa fide: quia sine fide acquisita potest quis placere Deo, sicut patet de parvulis baptizatis, & de adultis quibusdam. Quare, &c. Item, ista pars potest aliquo modò persuaderi ratione probabili, licet non convincibili. Nam sicut arguit Gulielmus Parisensis, prima parte Tractatus de Fide, & Legibus, ex solis naturalibus non ascenditur super naturam, vel naturalia; nec aliqua virtus, vel potentia per semetipsam est major, vel fortior seipsa. Intellectus igitur per semetipsum, vel naturalia sua, non potest credere contra se, vel supra se, vel seipsum vincere: sed ipse multa habet credere contra se, id est, contra naturalem inclinationem suam: quod probat ibidem, quia eodem jure, & æque pleno, tene-

tenetur subditus esse humanus intellectus Deo sicut affectus: Sed humanus affectus sic est debitor Deo, quod propter ipsum habet contra se operari, & contra seipsum, & suam inclinationem amare, vel odire. Quare & humanus intellectus propter Deum habet contra seipsum credere. Igitur necesse habet super omne lumen naturale illuminari fortiori lumine. Naturalibus autem illuminationibus nulla est fortior hic in via, quam ipsa gratia. Quare concludit, fidem esse gratiam, hoc est divinæ largitatis donum gratuitum, quo intellectus propter Deum credit contra seipsum. Item: ex eodem fundamento concedit, quod actus, seu operationes fidei infusæ & acquisitæ, non solum differunt secundum magis & minus, ut quidam dicunt; sed differunt specie. Quia lumina descendentiæ desuper à Patre luminum, alterius modi sunt, quam lumina ascendentiæ à rebus creatis: & aliter secundum speciem lucet intellectus ex irradiatione Primi luminis, aliter ex reverberatione à rebus infimis. Secunda pars probatur, quia parvulus baptizatus, vel adultus habens fidem infusam, ex illa non sufficeret producere actum credendi, respectu articuli de Trinitate, seu alterius rei inevidentis, nisi prius confortaretur vel manuduceretur ex aliqua apparentia. Nam per hoc, sicut dicit Augustinus, ut allegatum est superius, fides, scilicet, acquisita gignitur, nutritur, defenditur & roboratur: Et istud postea clarius probabitur. Sed oppositum hujus partis tenet Doctor prædictus in Tractatu præallegato, de Fide & Legibus. Potest autem ejus opinio ad aliquas Propositiones reduci.

Prima, quod credere improbabilia, fortitudinis est atque vigoris nostri intellectus: sicut amare damnosa & molesta, fortitudinis atque vigoris nostri affectus. Quia sicut humanus affectus habet velle contra seipsum propter Deum; sic humanus intellectus credere contra seipsum.

Secunda Propositio, credere ea quæ apparent esse vera, non est virtutis; sed credere ea quæ non apparent, vel non videntur esse vera, hoc est ex virtute credentis: quia talis credulitas, seu ei debita fides quæ sibi impenditur propter suasionem aut probationes, etiam cuilibet alteri daretur. Igitur sublimior ei debetur. Unde tertio potest sic argui. Aut credendum est Deo sine aliqua suasionem, aut non: Si sic, habetur propositum: Si non; ergo non aliter sibi credendum est quam cuilibet alteri. Nec valet dicere, quod ei creditur sine suasionem, sed tantum quia verax est: quia hoc est credere cum suasionem.

Lib. III.

E

Nam

Nam qui sic credit, suum habet quod Deus verax non vult mentiri, Et sic crederetur cuilibet viro bono, nec in hoc horificatur Deus, quia sic cuilibet crederetur, qui eandem causam credulitatis haberet: at debetur Deo specialis honorificentia & obedientia in credendo. Quare, &c.

Quarta Propositio. Non est intellectus firmus aut fidelis qui credit per probationes aut apparentias rationis: Quia talis est velut infirmus requirens baculum ad ambulandum: & ratio est baculus cui innititur: Igitur, qui per rationem credit, non firmiter credit. Item, talis est sicut venditor incredulus, qui emptori aliter non credit, nisi pignus & cautionem ei dederit: & probatio est velut pignus aut cautio sine qua non credit. Quare manifestum est intellectum exactorem huiusmodi pignoris esse credulitate infirmum & incredulum.

Quinta sequitur ex prædicta, quod sicut multitudo & magnitudo pignoris in domo venditoris, licet ei securitatem faciant; signa tamen sunt incredulitatis ipsius: sic pignora & securitates probationum designant incredulitatem intellectus. Idem patet exemplum de multitudine baculorum & apodiaculorum, quæ designant infirmitatem ambulantis.

Sexta, sicut huiusmodi credulitas sive fides, quæ fit per probationes vel suasiones non est virtuosa: sic & ipsa est vitiosa & Deo contumeliosa, ideoque damnatione ac supplicio dignissima. Primum patet; quia virtus est circa difficile: huiusmodi autem credulitas, non solum non est difficilis, sed facilis: quia sicut impossibile est non credere manifeste vera, sic difficile est non credere probabilia. Secundum patet, quia sicut contumelia fit viro notæ bonitatis, si ei absque pignore non credatur: sic Deo tanto maior, quanto melior. Item, non est ita mendax cui cum pignore non credatur: quæ ergo reverentia fit Deo, si ei sic credatur, vel fides attribuitur? Item, tali credulitate non creditur Deo, sed probationi, sicut venditor non credit emptori, sed pignori. Quare, &c.

Ex prædictis sequitur Septima, quod Deo digna credulitas est illa & sola talis, qua ei creditur sine omni pignore rationum, aut probationum cautione, gratis scilicet obedenter, & non propter hoc, quia verax est, aut quia verum est, quod loquitur: & omnis alia credulitas est irreligiosa & Deo contumeliosa: quia per talem Deo non creditur, sed pignori: quare nec talis facit fidelem.

Octava, quam postea infert ex prædictis, est, quod inquisitio probatio-

bationum, est unum impedimentum in cognitione Legis Christi seu veritatis articulorum.

Sed huic & aliis Propositionibus iste Doctor videtur in eodem Tractatu contrarius. Nam postea diffuse ibidem probatur, & per multas rationes, quod una est fides ad quam credendam omnes homines obligantur. Persuadet etiam quemlibet Articulum fidei articulariter: Postea generaliter probat, quod sola Lex vel fides Christi est illa ad quam omnes tenentur: sed quod omnis contraria est falsa: & sic inducit probationes ad ea, quæ sunt fidei. Insuper dicit ibidem, quod Prophetis & Apostolis non est creditum nisi ex testimoniis miraculorum. Quare, &c. Item Christus dicit Joannis 15. *Si opera non fecissent in eis, quæ nullus alius fecit, peccatum non haberent*: & loquitur de peccato infidelitatis, secundum Augustinum. Ergo patet, quod Christus faciebat opera miraculosa, & propterea sibi, & suæ Legi fides adhibetur. In miraculis autem fundatur quædam rationis apparentia. Quare, &c. Item, miracula facta sunt ad confirmationem fidei, juxta illud prius allegatum, Marci ultimo, *Prædicaverunt ubique, Domino cooperante, & sermonem confirmante, sequentibus signis*. Igitur apparentia miraculi aut rationis non tollit firmitatem fidei, sed magis eam facit. Quare, &c. Item, specialiter arguitur contra primam & secundam Propositiones: quia secundum Philosophum, & etiam secundum Adversarium, sicut se habet voluntas ad bonum, sic intellectus ad verum: sed secundum Philosophum 3. *Ethicorum* voluntas non potest velle aut diligere nisi apparens bonum: & per consequens, sicut voluntas non potest amare damnosa aut molesta, nisi sub ratione alicujus apparentis bonitatis: ita nec intellectus credere ardua & difficilia contra seipsum, nisi ex apparentia veritatis: hoc enim quilibet experitur, quod illud quod credit apparet sibi verum. Et interrogatus de illo quod credit, respondet, quod ipsum sibi verum videtur. Unde & nostrum credere est quoddam apparere, sicut & quodlibet aliud judicium intellectus. Et ideo quando dicit Apostolus Hebræorum 11. *Quod fides est argumentum rerum non apparentium*, intelligendum est non evidentium: ut sit sensus, quod fides est notitia inevidens. Quare, &c. Item, contra tertiam, sextam, & septimam Propositiones arguitur, quia sicut se habet voluntas ad meritorie diligendum Deum, sic intellectus ad meritorie credendum Deo: Sed voluntas digne & meritorie ipsum potest diligere propter retributionem, juxta illud Psal. 118. *Inclinavi cor meum ad facien-*

das justificationes tuas, in æternum, propter retributionem. Nec ex hoc sequitur, quod non aliter sibi creditur, quam cuilibet alteri: quia sicut Deus non est diligendus propter retributionem præcise & principaliter, sed propter seipsum: sic non est sibi credendum præcise aut principaliter propter rationem, sed principaliter propter ejus auctoritatem. Et sic intelligenda est communis auctoritas Gregorii, *fides non habet meritum, ubi humana ratio præbet experimentum.* Non obstante ergo ratione probabili, stat meritum fidei: quia principaliter creditur propter obedientiam Dei. Et ita plus creditur sibi quam rationi; quia propter ipsum firmiter creditur illud, quod ratione solum probabiliter suadetur. Et ita non est facile, sed difficile & virtuosum, probabilia non solum probabiliter, sed etiam firmiter credere. Quare, &c. Item, contra quartam & quintam Propositiones arguitur: quia sicut, secundum Philosophum in secundo de Anima, ad videndum requiritur lux corporalis: sic ad credendum naturaliter requiritur apparentia rationis, quasi quædam lux spiritualis. Igitur ratio probabilis non facit intellectum, aut ostendit ipsum infirmum infidelem aut incredulum: nec est sicut baculus, aut apodiaculum accidentaliter sustentans ipsum: sed est quasi pes naturaliter portans eum, & naturale ejus adjutorium requisitum ad spiritualiter ambulandum, id est, ad credendum. Quare nec multitudo aut magnitudo probationum, sicut multitudo & magnitudo pignoris, incredulitatem intellectus designant, sicut dicit ille Doctor: imo magis ejus credulitatem augent, sicut docet experientia, & in ipso firmitatem faciunt, sicut dicit Gregorius in Homilia Ascensionis. *Ipsa, inquit, resurrectio Apostolis dubitantibus per multa argumenta demonstrata est: Quia dum nos legentes cognoscimus, quid aliud quam de illorum dubitatione solidamur?* &c. Unde patet, quod probabilia argumenta, seu rationes probabiles non ex sua ratione secum afferunt formidinem, capiendò formidinem pro quantocumque parvo dissensu conclusi, aut assensu sui oppositi. Nam tunc talis ratio æqualiter quamvis remissius probaret oppositum conclusi: & sic non posset stare cum firmitate fidei, quod est falsum. Quare, &c. Patet etiam ex eodem falsitas octavæ Propositionis; quia insuper ponens eam non solum contrariatur sibi ipsi, sed etiam omnibus fere Sanctis & Doctoribus, qui inquirunt & inducunt rationes probabiles ad ea quæ sunt fidei, quod non facerent si esset impedimentum in cognitione Legis Christi. Imo ipsemet Legislator ad suæ Legis probationem, fecit per seipsum & suos

suos Apostolos miracula, ut dictum est supra. Quare, &c. Sic ergo ex prædictis patent solutiones rationum hujus Doctoris, & falsitas suæ Propositionis, ac per consequens, veritas octo Propositionum contradictoriarum propositionibus præmissis. Et hæc de secunda Conclusionem & suis adjunctis.

VII. Tertia Conclusio, juxta materiam tertii Argumenti, ante oppositum Quæstionis facti, est de Confirmatione Ecclesiæ Christi, & est illa: Quod licet Christi, seu Petri Ecclesia, ex fide sola non sit ad credendum sufficienter confirmata, tamen ex fidei auctoritate principaliter concluditur confirmatio Ecclesiæ in fide Christiana. Et hæc Conclusio directe responsiva est ad quæsitum. Nam prima pars respondet ad primum Quæstionis intellectum, secunda vero ad tertiam. Prima pars autem patet ex dictis in secunda Conclusionem: quia ex sola fide infusa non inducitur sufficienter Ecclesia ad credendum, seu ad constanter & firmiter assentiendum: sed ad hoc inducta fuit ex apparentia rationum, sicut etiam arguit secunda ratio ante oppositum. Et specialiter ex apparentia miraculorum, sicut ostendit auctoritas allegata, *Marci ultimo capitulo*. Quare, &c. Unde de multis rationibus, quas in prima Quæstione Sententiarum inducit Doctor Subtilis, & etiam alii Doctores in diversis locis, tantum unam tango, causa brevitatis, arguendo sic: Illa sunt vera & constanter ac firmiter credenda, in quorum veritatis testimonium Deus invocatus fecit miracula. Ista est probabilis in lumine naturali, per formosam Historiam de resurrectione Lazari, & aliis multis miraculis per Christum & ejus Apostolos factis. Igitur, &c. Hanc rationem innuebat Richardus de Sancto Victore 1. de Trinitate capit. 2. loquens: *Domine*, inquit, *si error est, à te decepti sumus: tot enim & tantis prodigiis attestata sunt, quæ non nisi per te fieri potuerunt*. Et loquitur in persona indifferenti. Et si forte hujusmodi miracula negarentur esse facta, hoc nobis grande miraculum sufficit, quod sine miraculis pæne totus orbis crediderit, sicut dicit Augustinus 22. *de Civitate Dei*. Sufficit enim quantum scilicet ad indifferentem: quia aliter esset de protervo. Hanc eandem rationem similiter innuebat Christus, dicens Joannis 10. *Si mihi non creditis, saltem operibus credite; & multa ejusmodi in pluribus locis Euangelii*. Quare, &c. Secunda pars Conclusionis patet ex dictis in tertio Articulo Quæstionis, quam tractavi in Vesperis meis, ubi sub tribus Conclusionibus probavi, quod semper, scilicet usque ad consummationem sæculi est, & erit

aliqua Ecclesia, quæ per rectam fidem Christi Lege regulabitur, & ei conformabitur. Et ista est Ecclesia Universalis, & non aliqua particularis ab Universali Ecclesia distincta. Sed quod sic semper perseverabit Universalis Ecclesia in fide, non potest convinci ratione, sed principaliter convincitur ex Scripturæ auctoritate, sicut ibidem probavi, ex tribus Auctoritatibus, scilicet illa Lucæ 22. *Petre, rogavi pro te, &c.* Et illa Matthæi ultimo: *Ego vobiscum sum usque ad consummationem seculi.* Et insuper ex illo dicto Christi, dicentis de persecutione Antichristi, quod tunc *inducuntur in errorem si fieri potest etiam electi.* Inductionem dimitto causa brevitatis. Ex his ergo, ac etiam ex dictis in Tertio præambulo hujus Quæstionis, satis patet secunda pars Conclusionis.

VIII. Sed contra unum dictum quod immediate tactum est, & quod probatum fuit in Secunda Conclusionem dicti Secundi Articuli Vesperiarum mearum, quæ Conclusio fuit: *Ex Sacra Scriptura non convincitur, quod semper est aliqua Ecclesia particularis quæ Christi Legis Regula conformetur:* posuit dictus *Magister* hic istam Propositionem collativam, ex Sacra Scriptura convincibilem: *Videtur quod semper usque ad diem Judicii aliqua particularis Ecclesia militans Christi Legis Regula conformetur:* Et sic, secundum eum, sequitur, quod confirmatio in fide non solum convenit Universali Ecclesiæ, sed etiam particulari; cujus oppositum nunc & alias tetigi, & in Prima Lectione mea, respondeo ad rationes *istius Magistri:* dixi quod una sola, scilicet quinta, vadit contra intentionem meæ Conclusionis: Et contra hoc ipse postea arguit: Sed quia processus logicalis est magis vocalis quam realis: ideo transeo causa brevitatis, & venio ad Rationes suas principales.

Prima Ratio fuit, quod semper usque ad diem Judicii durabit Ecclesia, quam Christus se ædificaturum promisit supra Petram, continens in se multas Ecclesias particulares, & distinctiones Graduum, Officiorum, & Dignitatum, sicut corpus continet in se multa membra sic distincta. Igitur, &c. Consequentia patet, Antecedens probatur ex dictis Christi & Apostoli simul junctis, *Matthæi 16. prima Corinth. 12. & ad Ephesios 4. & 5. capit.*

Secunda Ratio fuit, in die Judicii de multis Ecclesiis particularibus, ex diversis mundi partibus concurrent fideles etiam in charitate existentes, qui tunc reperientur vivi & rapiuntur in nubibus obviam Christo in aëra. Igitur, &c. Consequentiam reputat claram. Antecedens

cedens patet ex duobus dictis Apostoli simul junctis, scilicet *prima Thessalon. 4.* ubi loquitur de illis qui tunc rapiuntur vivi, & quo modo rapiuntur, &c. Et *Ephesior. 4.* ubi dicit, *donec omnes occurramus*, &c. Ubi Glossa: *donec nos omnes occurramus nobis invicem de diversis partibus mundi, cum desiderio currentes ad gaudium: & subdit, donec illud fiat, dicitur prælatio.*

Ad Primam Rationem respondi in Prima Lectione, quod quicquid sit de Antecedente, tamen illud non convincitur ex Sacra Scriptura, nec ex illis dictis Christi, & Apostoli, quæ allegat. Ad Secundam, quicquid sit etiam de Antecedente, dixi consimiliter, quod illud non convincitur ex Scriptura, nec ex illis dictis Apostoli. Quare, &c. Unde pro materia istarum Rationum posui tres Propositiones.

IX. Prima: Ex Sacra Scriptura probabile est, quod ante diem Judicii erit aliquod tempus, in quo nulli erunt fideles vivi. Patet de illo tempore, in quo ante adventum Christi ad Judicium, ignis præcedet purgans elementa, & incinerans corpora mixta. Et illud tempus in dictis meis vocabam Consummationem seculi, &c.

Secunda Propositio sequitur ex prædicta, quod nullo tempore Consummationis nulla erit Ecclesia militans, sive Universalis, sive particularis. Patet ex descriptione Ecclesiæ militantis quam posui: quia tunc nulli erunt fideles in mortali corpore naturaliter viventes: Et ex hoc patet clare falsitas suæ Propositionis, & etiam Antecedentis Primæ Rationis, quo ad singulas partes.

X. Tertia Propositio: In die Judicii nulli homines reperientur vivi qui obviant Christo venienti, sic scilicet, quod illi prius non fuerint mortui. Patet ex dictis, nec oppositum convincitur ex illa auctoritate Apostoli *prima Thessal. 4.* sicut patet intuenti opiniones Doctorum super hoc passu. Et ex hoc clare patet falsitas Antecedentis Secundæ Rationis.

Sed contra hæc ipse replicat: Primo contra hoc quod dixi, quod Antecedens suarum Rationum non convincitur ex Scriptura, inducit plures auctoritates Scripturæ, quæ quasi in idem conveniunt: scilicet dictum Apostoli ad *Ephesios 4.* ubi de Christo loquitur sic: *Et ipse dedit quosdam quidem Apostolos, quosdam autem Prophetas, &c. ad ædificationem corporis Christi, scilicet Ecclesiæ, donec occurramus nobis invicem & Christo venienti ad Judicium, in virum perfectum, scilicet, in mensuram ætatis plenitudinis Christi.* Sed talem mensuram

ætatis

ætatis non habebimus ante diem Judicii; quia non nisi per resurrectionem: Igitur usque ad illud tempus durabit Ecclesia secundum distinctionem graduum, &c. Ex quo infert, quod falsa est Prima Propositio, & per consequens Secunda.

XI. Sed hic dico, quod in illa auctoritate Apostoli, hæc dictio *donec* sumitur exclusive ut scilicet excludat, non solum diem Judicii, sed etiam illud tempus quod immediate Judicium præcedit: quando scilicet Judicii signa incipient apparere, ut magis statim dicetur. Quare, &c. Item constat contra me, quia illud tempus purgationis electorum per ignem, &c. pertinet ad diem Judicii, imo est pars diei Judicii. Non enim solum ad diem Judicii pertinet latio Sententiæ: sed etiam multa alia præcedentia, & sequentia, ut patet etiam ex multis passibus Scripturæ. Sed quicquid sit de hoc ultimo dicto, tamen primum proprie loquendo non est verum: quia illa purgatio per ignem, est unum de signis ante Judicium, secundum omnes Doctores: & per consequens, proprie non est pars Judicii, &c. Item replicat contra Tertiam Propositionem, quia Christo venienti ad Judicium, aliqui rapiuntur obviam, qui tunc inveniuntur vivi, & prius non fuerunt mortui. Igitur illa Propositio falsa. Antecedens probat, ex illo Apostoli primæ Thessalon. 4. *Deinde nos qui vivimus, qui relinquimur, simul rapiemur in aëra, &c.* Sed hæc auctoritas non concludit, quod Paulus qui jam est mortuus ibi se connumerat cum illis vivis, qui sic rapiuntur: & per consequens non intendit quod illi vivi prius non fuerint mortui. Et quando dicit quod imo, sicut patet per Glossam ibidem, & Magistrum libro 4. dist. 43. & Doctores communiter, quod supponunt, quod Christus veniens ad Judicium aliquos inveniet vivos & tunc consequenter quærent, utrum tales quandoque sint morituri, vel non; & tangunt duas opiniones. Unam Hieronymi, qui videtur velle quod non, &c. Aliam Ambrosii dicentis, quod in raptu illorum qui vivi rapiuntur, mors erit & resurrectio, mira quadam velocitate. Item: tenet Thomas de Argentina super eadem distinctione ubi dicit, quod Augustinus 20. *de Civitate Dei*, capitulo 20. videtur sentire, quod illi qui mortui fuerint inventi, in adventu Judicis, prius duratione resurgent, quam hi qui inveniuntur vivi: quia rapiuntur obviam Christo, & in illo raptu moriuntur & subito reviviscunt. Sed contra hoc, primo est illud Apostoli 1 Corinth. 15. *Omnes quidem resurgemus: & sequitur, In momento, in ictu oculi, &c.*

Et

Et per consequens secundum Apostolum omnes resurgent in eodem instanti: & non aliqui prius resurgent aliis prioritate temporis. Et sic illud 1 ad Thessal. 4. *Et mortui qui in Christo sunt, resurgent primi; deinde nos, &c.* non refertur ad prioritatem & posterioritatem temporalem quo ad actum resurgendi, sicut declarat ibidem Magister Nicolaus de Lira, ad cuius Postillam remitto. Item: S. Thomas in 4. *Sententiarum. dist. 43. Articul. 4. quest. 1.* dicit, quod licet in hac materia varie loquantur Sancti; tamen hæc est securior, & communior opinio, quod omnes morientur, & à morte resurgent. Et in *responsione ad primum argumentum* ostendendo quomodo intelligendum est illud Symboli, *venturus est judicare vivos & mortuos*, dicit, quod ista distinctio vivorum & mortuorum, non est referenda ad ipsum Judicii tempus: quia tunc erunt omnes vivi: neque ad totum tempus præteritum: quia omnes judicandi aliquo tempore fuerunt vivi, & aliquo tempore mortui: Sed ad illud tempus determinatum, quod immediate Judicium præcedet, quando scilicet Judicii signa incipient apparere. Et *dist. 47. quest. 2. Articul. 3.* dicit, quod illa conflagratio ignis Judicium præcedet quo ad purgationem mundi. Et in *responsione ad primum argumentum* dicit, Augustinus 20. *de Civitate Dei* ubi videtur oppositum innuere; non loquitur determinando, sed opinando, sicut ostendit ex ejus verbis. Et in *responsione ad tertium argumentum*, dicit, quod illi vivi qui dicuntur reperiri, sunt illi qui usque ad tempus conflagrationis in corpore vivent. Ex quibus omnibus apparet propositum, &c. Item, quicquid sit de hoc, tamen ex his variis opinionibus Doctorum circa hanc materiam, apparet clare, quod ex Sacra Scriptura non convincitur propositum istius materiæ: imo expresse dicit Magister Sentent. ubi cum allegat pro se, quod horum quid verius sit, non est humani judicii definire, Quare, &c. Iterum vero replicat dicendo, quod licet dicæ Tres Propositiones meæ essent veræ, adhuc æqualiter staret difficultas utriusque Rationis suæ, ponendo loco illius, usque ad diem Judicii, *Ly*, usque ad tempus signorum diem Judicii præcedentium. Et deduceretur utraque Ratio sicut prius. Sed tamen, non oportet sic modum loquendi variare, ut dicit patere: quia primus modus loquendi trahitur ex Scripturis: & est à Doctoribus usitatus, & non meus: imo dicit quod modus meus loquendi clare contradicit Conclusioni meæ tertię, Tertii Articuli Vesperiarum. Sed miror de hoc dicto, quia voluntarie hoc asserit, nec probat aut declarat istam contradictionem, quam

Lib. III.

F

tamen

tamen omnino non video. De suo modo etiam loquendi patet ex dictis, quid veritatis habeat, & quomodo Doctores varie loquantur: XII. Imo clare patet, quod modus meus loquendi usitatur à Christo: dicit enim Matthæi ultimo, *Ego vobiscum sum usque ad consummationem seculi*, non dicit usque ad diem Iudicii, aut usque ad tempus signorum, &c. Quid autem intelligat per Consummationem seculi, patet ex prædictis. Et quantum ad hoc, quod dicit, non obstantibus Tribus Propositionibus meis, Rationes suas procedere variato illo modo loquendi, &c. Respondeo, quod non: quia illæ assumuntur in Antecedente & quæ ex dictis Apostoli probantur convenire Ecclesiæ, non de Ecclesia aliqua particulari, sed de sola Universali habent locum, capiendo Ecclesiam Universalem & particularem ad intellectum Conclusionum mearum, alias satis expressum. Quare, &c.

XIII. Tertia Ratio *Magistri* fuit, quia si Propositio sua non esset vera, hoc maxime videretur, quo ad salvandum dicta Scripturæ de duratione Ecclesiæ, quod ipsa posset salvari in uno homine Laico: quia, ut dicit, ista sibi videtur esse mea intentio. Sed falsitatem consequentis probat: quia tunc secundum Legem ordinatam deficere posset in Ecclesia militante Sacerdotium Christi, quod est secundum ordinem Melchisedech, quod videtur esse contra Apostolum *ad Hebræos* 7. & Glossam ibidem. Ad Rationem respondi, nego Antecedens. Et quod illa fuerit intentio mea, clare patet ex tribus Corollariis Tertiæ Articuli mei. Ubi expresse posui & probavi ex Scripturâ, quod semper à tempore Christi usque ad consummationem seculi erunt plures habentes fidem, spem & charitatem in Ecclesia Universali.

Sed contra replicat, quia descriptio Universalis Ecclesiæ militantis, quam ego posui, salvari potest in uno homine tantum. Igitur, &c. Antecedens patet, quia dixi quod Ecclesia est omnis homo fidelis, vel omnes homines fideles in mortali corpore naturaliter viventes. Ex qua clare patet propositum, ut ipse dicit. Et etiam ex hoc quod ego induxi de Abele in quo aliquando salvabatur Ecclesia, &c. Ad istud respondeo, dico quod concesso Antecedente, & ejus probatione, neganda est prima Consequentia. Et ratio est; quia licet Ecclesia nunquam in futurum salvabitur in uno solo supposito, tamen aliquando sic salvata fuit, vel absolute salvari posset. Modo bona descriptio debet converti cum definito, non solum pro una differentia

tem-

temporis, sed pro qualibet, & respectu cujuslibet copulæ etiam de possibili. Ideo posita fuit illa descriptio disjunctive. Quare, &c.

Quarta Ratio sua fuit; quia nisi sua Propositio esset vera, tunc sequitur quod Lex Christi quo ad Sacramenta vel alios ritus Ecclesiæ à Christo & aliis Apostolis institutos, quandoque deficeret ante finem mundi. Consequentia tenet, sicut in Argumento præcedenti falsitas patet *ad Hebræos 7.* & per Glossam. Ad hoc respondi per idem sicut ad præcedens, negando Consequentiam. Unde pro materia hujus Rationis & præcedentis, dixi, quod posito, quod esset unus solus homo Laicus fidelis non errans contra Legem Christi, non tamen ex hoc sequitur quod deficeret Sacerdotium Christi aut Sacramenta, vel alii ritus Ecclesiæ Dei: quia stat, quod aliquis Sacerdos sit, imo Summus Sacerdos, & tamen quod erret contra Legem Christi sicut patet de Petro, ut testatur Apostolus Paulus *Galatæum 2.* Imo stat, quod aliquis sit Sacerdos, & possit ministrare omnia Sacramenta Christi, & tamen quod sit hæreticus: & per consequens quod non sit fidelis, nec de Ecclesia Dei, ut patet ex communi opinione Doctorum Sacræ Theologiæ contra Magistrum Sententiarum, *lib. 4. distinct. 25.* Quare, &c. Sed contra replicat dicendo, quod non solvo Argumentum. Unde arguit. Sic cum Scriptura stat Ecclesiam salvam in uno solo homine Laico: Igitur cum Scriptura stat pari ratione nullum esse Sacerdotem vel Clericum: & tunc stant ambo Argumenta præcedentia. Consequentia tamen tenet ut dicit: quia ex quo ad salvandum Scripturam sufficit fides Christi in uno Laico; & per consequens, non requiritur aliquem Sacerdotem vel Clericum esse, &c. Ad hoc dico; quicquid sit de Antecedente, de quo satis dixi: Consequentia neganda est, nec probatio valet. Et ratio est; quia in Scriptura Sacra specialiter promittitur duratio Sacerdotii Christi usque ad consummationem sæculi, ut videtur ex dictis Apostoli *Hebræor. 7.* & posset ostendi ex aliis locis Scripturæ, sed transco causa brevitat. Quare, &c.

XIV. Quinta Ratio sua principalis, & quam solam dixi esse ad propositum meæ Conclusionis, fuit ista: Ex Scripturis videtur convincibile, quod nec Generale Concilium, nec tota multitudo Clericorum & Laicorum virorum, nec Romana Ecclesia, quæ distinguitur à tota Congregatione fidelium, sicut partes à toto, difformari potest Legi Christi: Igitur, &c. Consequentia tenet: sed Antecedens non probatur. Ad istam respondi probabiliter, disputative

dicendo, quod Antecedens non convincitur ex Scriptura Sacra. Et quia oppositum non probavit; ideo non plus dixi. Sed in Prima Lectione sua probare visus est Antecedens, quo ad singulas partes. Et primo de Concilio Generali arguit sic: Tota Ecclesia Universalis non potest errare in fide, seu, quo ad hoc, difformari Legi Christi; igitur nec Concilium Generale. Antecedens potest deduci ex Scripturis, sicut concessi; igitur & Consequens. Sed Consequentia probatur ex hoc, quia à Concilio Generali in causa non licet appellare: quia si sic, aut ad aliud Concilium, aut ad Papam, aut ad Universalem Ecclesiam: Non ad aliud Concilium, quia pari ratione ab illo appellare liceret, & sic tali causæ finis imponi non posset. Nec ad Papam, quia in facto fidei est subjectus Judicio Generalis Concilii, eo quod, sicut notatur 19. *dist. cap. Anastasius*. Synodus in causa fidei sit major Papa. Quod potissime verum est de Synodo Generali. Nec ad Universalem Ecclesiam, cum Concilium Generale sit præstantior pars Ecclesiæ. Igitur parti minus præstanti esset minus credendum in causa fidei: Etiam, quia Universalis Ecclesia in unum convenire non potest. Item, Concilium Generale eo ipso quod est generale repræsentat totam Ecclesiam Universalem, &c. Antecedens patet, quia si non, jam in eo non est consensus totius Ecclesiæ Universalis, & per consequens non est Generale, sed particulare. Et ad hoc est auctoritas Gregorii, 15. *dist. cap. Sicut*: ubi dicit de quatuor Conciliis Generalibus, quod Universali consensu constituta sunt; & ideo quisquis præsumpserit absolvere quæ illa ligant, aut ligare quod solvunt, seipsum destruit, & non illa. Et similis ratio est de quolibet alio Concilio Generali: Igitur, &c. Item, ex Scriptura convincitur, quod congregati in unum in Christi nomine, non possunt pro tunc difformari Legi Christi: sed sic est de illis, qui faciunt Concilium Generale. Major patet, *Matthæi* 18. Et Minor apparet; quia aliter non esset Generale Concilium, sed Ecclesia malignantium, & particulare conventiculum. Nec valet dicere, quod licet Deus specialiter assistat congregatis in unum in Christi nomine, tamen in fide minime confirmantur, quin possint labi in errorem: Nam similiter argueretur de tota Congregatione fidelium Universalis Ecclesiæ; quia constat cum sit viatrix, quod non est confirmata, &c. Tamen non sequitur, quod possit errare in fide. Sic in proposito, isti de Concilio Generali, quia repræsentant totam Ecclesiam, licet non sint confirmati, quamvis quilibet eorum possit seorsum errare; tamen

tamen non sequitur, quod omnes simul sic congregati possint errare.

Ad ista probabiliter respondent aliqui, quod Concilium Generale potest contra fidem errare, imo de facto sic aliquando erravit, sicut per multa exempla ostendunt, & specialiter per Synodum Ephesinam Secundam, quæ erravit, & ideo reprobata fuit, sicut notat Gloss. 15. *dist. cap. 1.* Et ad objecta in contrarium dicunt, negando Consequentiam: & ad probationem negant Assumptum, dicentes, quod si Concilium Generale contra fidem erraret, ab ipso appellare liceret, scilicet ad aliud Concilium Generale, si esset facultas ipsum congregandi: & si illud iterum erraret, liceret ad aliud appellare: & sic semper donec Catholici convenirent. Insuper, si Papa non esset præsens, Concilio Generali errante, liceret ad ipsum præsentem, vel ad ipsum cum alio Concilio congregando appellare: vel etiam ad Universalem Ecclesiam, si posset in unum convenire, esset principaliter appellandum. Si vero tota Christianitas esset sic depravata, quod soli hæretici haberent potentiam, & quod soli pauci simplices & pauperes manerent in fide, & reputarent Concilium Generale errare; nec possent se humano Concilio aut auxilio tueri, vel defendere; non restaret aliud, nisi se divinæ gratiæ committere, & illam injuriam patienter tolerare, cum gemitu, tristitia, & dolore, sicut Hieronymus consulit viro Ecclesiastico, quando in ea quæ vocatur domus Domini invalescit iniquitas, & justitia omnis deprimitur, prout recitatur 93. *dist. cap. diaconi.* Vide Hieronymum *Can. quando ergo 11. quest. 3.*

XV. Quantum vero ad illud quod dicitur de subjectione in causa fidei, &c. dicunt, quod omnis persona & omnis congregatio errans in fide, omni alteri non sic erranti in causa fidei est subjecta, & talis est præstantior in Ecclesia qualiscumque aut cujuscumque conditionis existat. Ad confirmationem, concesso Antecedente, negant Consequentiam: Tum primo, quia Papa est persona publica, gerens vices totius Ecclesiæ; & tamen potest contra fidem errare, & per consequens consimiliter Concilium Generale. Tum secundo, quia non oportet, quod omnis persona vel communitas gaudeat omni prærogativa, qua gaudet illa cujus vices gerit. Quare, &c. Et ad auctoritatem B. Gregorii dicunt, quod loquitur de Conciliis deifitse & rite à Catholicis celebratis. Et loquitur de facto, non de possibili: quare non oportet sic esse de omnibus aliis. Ad aliam confir-

mationem potest dici, quod stat, quod illi qui sunt in Generali Concilio, non sint congregati in nomine Christi: sed quod sint Christo contrarii: tamen hoc non obstante, non sequitur propositum: quia illo concessio, staret quod sic congregati errant in fide propter causam ibidem tactam: quia scilicet, non propter hoc sunt in fide confirmati. Nec valet replicatio: quia non sic potest argui de Ecclesia Universali: Nam licet sit viatrix, tamen confirmata est in fide Universalis Ecclesia: nec talis confirmatio repugnat statui viæ ad intellectum supra expressum. Nec valet quod dicitur, quod licet quilibet seorsum possit errare: tamen non sequitur, quod omnes simul congregati, &c. Nam concursus ad eundem locum non reddit aliquos magis inobligabiles à fide quam ante: quia sicut locus non sanctificat hominem, sic non confirmat in fide. Talis etiam concursus in Christi nomine habet locum in Conciliis particularibus & Provincialibus, de quibus tamen constat, quod possunt errare. Quare, &c.

XVI. Secundo loco probat *iste Magister* secundam partem Antecedentis sui principalis, scilicet, quod tota multitudo Clericorum non potest difformari Legi Christi, quia Deus ista stabilivit Sacerdotes Leviticis, ut in iudiciis de his quæ erant divinitus præcepta, non possent errare sic, quin eorum iudicio esset standum. Igitur multo fortius sic assistit Sacerdotibus Novi Testamenti, maxime in his quæ concernunt fidem, & præcipue illos, ad quos se tota Communitas Ecclesiæ refert in his quæ sunt fidei. Consequentia patet. Antecedens probat per Scripturam, *Deuteronomio*. 17. ubi Deus dicit filiis Israël, quod de omni iudicio difficili & ambiguo debeant venire ad Sacerdotes Levitici generis, & ab eorum sententia non declinare, neque à dextris neque à sinistris. Item, confirmat per aliqua superius tacta in Tertia & Quarta Rationibus: quia sequitur, quod posset cessare in Ecclesia Ordo Prælationis, & distinctio graduum, &c. contra Apostolum: Imo quod deficere posset Sacerdotium Christi, Sacramenta, & alii ritus Ecclesiæ, &c. Consequentiam probat, quia qua ratione posset illa tota multitudo errare in uno Articulo, pari ratione in omnibus pertinentibus ad Sacerdotium & Sacramenta, &c. Quia non plus est confirmata respectu unius, quam respectu alterius. Ad ista potest probabiliter dici, ad Primum, negando Antecedens: & ad probationem dicitur, quod illa auctoritas intelligenda est in illis iudiciis Sacerdotum Leviticorum, in quibus non errabant contra Legem: sed si contigisset eos sic errare, sicut possibile fuit: tunc

ab

ab eorum sententia & iudicio fuisset declinandum. Quare, &c. Ad confirmationem, licet supra tactum sit de materia argumenti, tamen adhuc potest dici dupliciter: Uno modo, quia licet tota multitudo Clericorum contra fidem erraret, tamen aliquis Sacerdos remaneret, habens Potestatem ordinandi, ligandi, conficiendi & alia Sacramenta conferendi: & sic remaneret in Ecclesia Ordo prælationis, distinctio graduum, Sacramenta & alii ritus: Et licet forte non in actu, tamen in potentia propinqua. Alio modo dicunt aliqui, quod licet omnes Clerici hæreticarentur aut omnino nulli remanerent; propter hoc Ecclesia Potestatem habendi prædicta nequaquam amitteret: licet illa nunquam habere posset per humanam Potestatem, sed per miraculosam Dei operationem: qui scilicet diversis modis posset de aliquibus Laicis Catholicis Sacerdotes & Episcopos ordinare, & hoc suæ Ecclesiæ revelare. In quo casu omnes Catholici deberent taliter ordinatos à Deo, sicut veros Episcopos & Sacerdotes habere. Et licet temerarium esset asserere talem casum de facto aliquando evenire, tamen esset etiam temerarium hujus casus potestatem negare: quia hoc esset de futuris temere divinare, & contra Articulum de Dei omnipotentia impudenter impingere, quod est absurdum. Quare, &c.

XVII. Tertio loco probavit *iste Magister*, tertiam partem sui principalis Antecedentis, scilicet, quod Romana Ecclesia quæ distinguitur à tota Congregatione fidelium, sicut pars à toto, Legi Christi non potest difformari. Et quia multi diversimode capiunt Romanam Ecclesiam, ideo ad præsens vocat Ecclesiam Romanam illam, penes quam residet auctoritative totum Judicium in his, quæ fidei sunt totius Universalis Ecclesiæ, secundum ordinem à Christo institutum. Quæ scilicet complectitur Papam & alios rite ad suum Collegium pertinentes: Et vacante Sede salvatur in illis solis in quibus est auctoritas Consilii sui dicto modo. Et hæc videtur esse intentio Hieronymi & aliorum Doctorum, quando tantum extollunt Romanam Ecclesiam, ut in multis Decretis apparet. Hoc supposito, arguit sic: Romana Ecclesia, sic sumpta, est pars Universalis Ecclesiæ, & tamen non potest difformari regulæ Legis Christi: quia ad eam sic difformari, sequitur Ecclesiam Universalem illi regulæ difformari. Quod probat, quia sicut Christus ordinavit quod Ecclesia Universalis non possit difformari suæ Legi, ita etiam ordinavit, quod illa Ecclesia particularis penes quam residet auctoritative Judicium Uni-

Universalis Ecclesiæ, non possit errare, cum ipsa sit à Domino constituta tanquam Caput Universalis Ecclesiæ, ut patet ex suppositione, & etiam in *Decretis* 22. *dist. cap. Sacrosancta*. Sed deficientibus sensibus in capite deficiunt & in membris. Quare, &c. Confirmatur ex auctoritate supra allegata. *Dent.* 17. ubi de Summo Sacerdote & aliis Sacerdotibus Levitici generis apparet, quod Deus dedit eis in omnibus ambiguis auctoritatem judicandi Judicii veritatem: Ergo multo magis tempore Novæ Legis, &c. Sed quia supra ad hoc dictum est, ideo de hoc transeo, causa brevitatis. Item, Inducit auctoritates Decreti, una est Ambrosii 24. *quæst.* 1. *cap. Advocavit*: ex cujus verbis datur intelligi, quod nemo potest esse de Catholicis Episcopis, nisi cum Romana Ecclesia communicet. Alia est Hieronymi *Ibidem in capit. Quoniam vetusta*. Ubi loquens de Romana Ecclesia dicit, *quod supra istam petram fundata est Ecclesia, & quod quicumque secum non colligit, dispergit*. Et in eandem sententiam ponit Cyprianum 93. *dist. cap. Qui Cathedram*. Ubi dicit, *Qui Cathedram Petri, super quam fundata est Ecclesia, deserit, in Ecclesia se esse non confidat*. &c. Tertia est Hieronymi ubi supra in *cap. Hæc est fides*: dicentis, *quod sancta Romana Ecclesia semper immaculata permansit, & in futuro permanebit, & immobilis omni tempore persistit*. Quarta est Augustini in *libello contra epistolam fundamenti Manichæi capit. 2.* dicentis, *Ego Evangelio non crederem, nisi me Ecclesia Catholica commoveret auctoritas*. Sed hæc auctoritas principaliter residet in illa Ecclesia, quæ est caput aliarum, modo prædicto. Quare, &c.

Ad ista probabiliter & solum recitative & non assertive potest dici: ad Primum respondetur, quod capiendo Romanam Ecclesiam modo prædicto, ipsa potest difformari Legi Christi: Nec ad hoc sequitur Universalem Ecclesiam Legi Christi difformari. Et ad probationem dicitur, quod Christus solum de Ecclesia Universali & non de aliqua Ecclesia particulari ordinavit, quod nunquam difformabitur suæ Legi, sicut in Vesperis probavi. Et quando ultra arguitur, quod imo de illa Ecclesia particulari, apud quam residet auctoritative Judicium Universalis Ecclesiæ, & quæ est à Christo constituta Caput ipsius: Respondetur, quod ipsa particularis Ecclesia Romana non est Caput Universalis Ecclesiæ, nec apud eam residet auctoritas prædicta, nisi sub conditione, scilicet, quandiu ipsa manet in fide recta. Nam licet ipsa in B. Petro recepit eam, tamen nihil videtur prohibere, quin eam possit perdere, sicut & Ecclesia Antiochena. Et ita tamen si ipsa fieret

fieret infidelis aut hæretica, illi qui prius erant Ecclesia Romana, desinere esse Caput Ecclesiæ; nec haberent talem principatum aut auctoritatem prædictam: nec propter hoc deficeret fides Ecclesiæ Universalis. Et quando dicitur, quod deficientibus sensibus in capite, deficiunt & in membris, &c. Respondi, quod licet quantum ad multa sit similitudo inter Corpus Christi mysticum quod est Ecclesia, & corpus materiale hominis; tamen non in omnibus est similitudo. Quia corpus hominis non manet unum sine capite. Corpus autem Ecclesiæ, manet unum, scilicet vita fidei & gratia absque capite in terris, utpote dum caret Summo Pontifice: tamen tunc habet caput in cælis, scilicet Christum, qui est Caput Ecclesiæ, ut dicitur *Ephes. 1.* Et quamvis Romana Ecclesia ob Papam sit ipsius Ecclesiæ membrorum principale, & ratione ipsius possit dici caput ejus, tamen sine ipsa posset esse Ecclesia. Quare, &c. Ad auctoritates Decreti specialiter ad tres primo inductas, Respondetur, quod sunt intelligendæ sub conditione supradicta, scilicet, quamdiu Romana Ecclesia non errat contra fidem. Loquuntur etiam de facto, & de illa Ecclesia quæ erat tempore illorum Sanctorum, sed non loquuntur de possibili. Et ideo si in futurum contingeret quod Romana Ecclesia hæreticaret, sicut videtur possibile: nec oppositum est ex Scriptura revelatum; Quare hoc dicere esset temerarium: Tunc illud quod in dictis auctoritatibus affirmatur in illo casu non haberet locum. Et quod illa tertia auctoritas, quæ est Hieronymi, sit intelligenda sub prædicta conditione, patet ex ejus modo loquendi: quia dicit, quod Domino providente, & B. Petro opem ferente, ipsa sic immaculata permanebit, id est, si Dominus provideat & B. Petrus opem ferat, sic scilicet, quod ipsa fidem Petri & Apostolorum teneat. Ad auctoritatem Augustini dictum est, quod non loquitur de particulari Ecclesia Romana, sed de Ecclesia Universalis: quod patet Primo, quia absurdum esset dicere, quod auctoritati alicujus particularis Ecclesiæ esset magis credendum quam Euangelio. Secundo patet ex verbis Augustini, quia loquitur ibi de Ecclesia quæ succedit à tempore Petri usque ad tempus suum: & sic ipsa comprehendit Petrum, & alios Apostolos, ac Evangelistas, & Sanctos omnes, à quibus in Ecclesia susceptum est Euangelium, & publicata doctrina Christi; & sic major est illius Ecclesiæ auctoritas quam Euangelii. Quando autem subinfertur, & hæc auctoritas Universalis Ecclesiæ principaliter residet in illa Ecclesia, quæ est caput aliarum: Patet ex jam dictis,

Lib. III.

G

dictis,

dictis, quid ad hoc sit respondendum: & hæc de quinta Ratione.

Sexta Ratio sua principalis fuit, arguendo ex dictis meis sic: Ex Scriptura Sacra convincitur, quod semper sit aliqua Universalis Ecclesia quæ Christi Legis regulæ nunquam difformetur: Igitur idem convincitur de aliqua particulari Ecclesia. Antecedens est tertia Conclusio Tertiæ Articuli Vesperiarum mearum. Consequentiam probat: quia impossibile est salvari Ecclesiam Universalem sine particulari, sicut impossibile est salvari totum integrale sine aliqua ejus parte. Et quia probavi Conclusionem meam per hoc, quia quod in Scriptura attribuitur toti & nulli parti, temerarium est hoc asserere de parte; ex hoc ipse confirmat Argumentum suum, improbando meam Conclusionem, & simul solvendo rationem arguendo sic. Quicquid in Scriptura attribuitur toti, sic quod non stat cum Scriptura illud convenire toti, nisi conveniat alicui ejus parti, hoc temerarium est negare de parte: sed semper usque ad diem Judicii conformari Legi Christi attribuitur in Scriptura toti Ecclesiæ, & non stat cum Scriptura hoc convenire toti Ecclesiæ, nisi conveniat alicui ejus parti, ut ex prioribus est deductum; Igitur. Ad istam Rationem alias respondi, negando primam Consequentiam. Et ad probationem etiam negavi Assumptum. Dixi enim, quod impossibile est Ecclesiam Universalem salvari sine Ecclesia particulari. Patet clare, quia per Ecclesiam particularem, non intelligo quamlibet partem integram Ecclesiæ Universalis: sed aliquam Congregationem fidelium partialem, quæ non est tota Ecclesia Universalis. Si autem tota Ecclesia Universalis salvaretur in duobus suppositis, patet quod nulla esset Ecclesia particularis, quia nulla esset Congregatio fidelium, quæ non esset tota Ecclesia Universalis. Quare, &c. Et per idem patet, quod confirmando rationem suam, ipse truncat & sophistice tractat & solvit rationem, seu probationem Conclusionis meæ. Unde, quando ipse arguit: quicquid in Scriptura attribuitur toti, &c.

Hic dico primo, quod maior est falsa, quo ad primam partem, propter hoc quod dicitur ibi, usque ad diem Judicii: quia semper usque tunc non durabit Ecclesia militans de qua loquor, ut patet ex dictis in solutione primæ & secundæ Rationis.

Secundo dico, quod eadem minor est falsa quo ad secundam partem, intelligendo per partem Ecclesiæ non quamlibet ejus partem integram, sed aliquam Ecclesiam partialem, seu particularem, ut statim dictum est.

Tertio

Tertio dico, quod ista dicta sua non vadunt ad intentionem meæ Conclusionis, sed solum ad quandam sophisticam vim sermonis, modo secundum Philosophum sermones sunt secundum materiam subjectam accipiendi. Et secundum Hilarium, intelligentia dictorum ex causis est assumenda dicendi. Intentio autem meæ Conclusionis sic patuit ex dictis meis, quod data quacumque, etiam particulari certæ denominationis quæ non sit toti congregationi fidelium generalis: verbi gratia Ecclesia Clericorum, Ecclesia Italicorum, Ecclesia Gallicorum, &c. ex Scriptura Sacra non convincitur, quod semper sit aliqua talis sive consimilis denominationis, quæ Christi Legis regulæ conformetur. Et contra hoc solum arguit quinta Ratio sua superius soluta. Et quia replicationes suæ factæ contra hoc in prima sua lectione, sunt solum sophisticæ, & non theologicæ; ideo transeo de eis, gratia brevitatis. Et hæc dicta sint de Tertia Conclusionis & suis adjunctis, & de tota ista Quæstione solum disputative & non assertive.

F I N I S.

*Observe, Lector, hujusmodi Quæstiones Cardinalis Alliaceri anno 1500.
a Nicolao VVolf, typographo Germano editas Parisiis. Cum Quæ-
stionibus ejusdem Alliaceri super quatuor libros Sententiarum.*

PETRI DE ALLIACO

CARDINALIS CAMERACENSIS, DE ECCLESIAE,
ET CARDINALIUM AUCTORITATE, LIBER
UNICUS, SCRIPTUS IN CONCILIO CONSTAN-
TIENSI. M. CCCC. XVII.

P R O O E M I U M.

Christi nomine invocato, cui data est ipso teste, *omnis Potestas in cælo & in terra*, Matth. ultimo. De Ecclesiastica Potestate ab eo derivata, tractatum hunc brevem aggredior, exordium faciens à verbo Apostoli ad Titum primo: ubi docens qualem oporteat esse Episcopum, inter alia admonet, *ut potens sit exhortari in doctrina sana, & eos qui contradicunt arguere*: quibus verbis, exprimit duo esse opera Catholici Doctoris: Primum scilicet sanam doctrinam prædicare, quod est exhortari in doctrina sana: Secundum falsam doctrinam reprobare, quod est eos, qui contradicunt arguere. Et hæc sunt secundum Aristotelem duo sapientis opera; primum non mentiri de quibus novit; secundum mentientem manifestare posse.

Hac igitur consideratione permotus, ego Petrus de Alliaco, Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinalis Cameracensis, vulgariter nuncupatus, minimus sacræ Theologiæ Parisiensis Professor, considerans, & non sine cordis amaritudine recogitans, nonnullos in gravem huius sacri Concilii Constantiensis injuriam, plurimos quandoque in aliis actibus errores seminare, adversus quos, dum dixisset Apostolus *& eos qui contradicunt arguere*, causam subjunxit, *Sunt enim multi inobedientes, vaniloqui, & seductores*: proposui ad honorem huius sacri Concilii aliquas Veritates Catholicas stabilire, & inde errores plurimos confutare. Et ut hoc salubriter fieri valeat, Christum supplex exoro, ut sua stabilitus gratia, potens sim, juxta verbum Apostoli, *exhortari in doctrina sana, & eos qui contradicunt arguere*. In quo quidem verbo, considerandum nobis est quod dicit notanter Apostolus, *in doctrina sana*, quia non sufficit Doctorem Theologum exhortari, in qualibet, seu quantumlibet vera doctrina, nisi & ipsa sit doctrina sana, id est, ad sanitatem animæ spiritualem, scilicet ad
vir-

virtutem & salutem ædificativa; qualis est doctrina Scripturæ Sacræ, in qua super omnem aliam doctrinam singulariter consistit vitæ spiritualis virtus, & salutaris sanitas animæ. Propterea dicitur ipsa *liber vite*. Eccles. 24. & de doctoribus ejus scribitur. *Multitudo autem sapientium sanitas est orbis terrarum*. Sapientiæ 6. Ubi diligenter notandum est, quod sicut sanitas corporis consistit in quadam proportionem media inter extremas qualitates contrarias: sic virtus moralis, quæ magna pars est sanitatis animæ secundum Philosophum 2. Ethicorum, consistit in medio, scilicet inter duo extrema vitia contraria. Et quodam modo proportionaliter doctrina Scripturæ Sacræ, in qua complementum est totius sanitatis spiritualis, consistit quasi media inter errores plurimos, & sæpe inter errores contrarios. Nam plurimum contingit, quod volentes vitare errorem aliquem, periculosius in errorem contrarium dilabuntur, inter quos duos errores, doctrina sana, in medio consistit. Sic enim in libro de duabus naturis & una persona Christi, ostenditur, quod fides medium tenet inter duos errores contrarios, scilicet Nestorii & Eutydis.

Consimili modo, circa Ecclesiasticam Potestatem, medium docet veritas Catholica, inter duos errores: nam error Waldensium fuit, quod Successoribus Apostolorum, scilicet Papæ & personis Ecclesiasticis, repugnat dominium in temporalibus, nec eis licet habere divitias temporales: Unde Ecclesiam Dei & Successores Apostolorum, & veros Prælatos Ecclesiæ, durasse dicunt tantum usque ad Silvestrum, à quo (donatione facta Ecclesiæ per Constantinum Imperatorem) dicunt incepisse Romanam Ecclesiam quæ modo est, quæ secundum ipsos, non est Dei Ecclesia, sed Dei Ecclesiam jam defuisse dicunt, nisi quia tantum in ipsis est continuata, vel per ipsos reparata, ad quod inducunt auctoritates Evangelii, quæ suadent Concilium Evangelicæ paupertatis. Ex quibus, quasi de consilio volentes facere præceptum, dicunt Ecclesiæ Prælatos, Apostolorum Successores, non debere in temporalibus divitiis habere dominium: Et hunc antiquum errorem noviter suscitare visi sunt duo spurciosi hæretici Johannes Wiclef, & ejus discipulus Johannes Hus de Bohemia, novissime in hoc sacro Concilio condemnati. Alius vero error fuit Herodianorum. Herodes enim audiens Christum regem natum, credidit ipsum esse regem terrenum, ex quo derivari videtur error quorundam, qui in tantum ad oppositum prædicti erroris Waldensium declinant, ut asserere præsumant, à Papa, in quantum est loco

Christi in terris, immediate habere primariam auctoritatem, Dominium, & Jurisdictionem in temporalibus bonis, non solum Ecclesiæ donatis, seu alias iuste acquisitis, sed etiam Principibus secularibus subiectis, licet dicant quod Papa in his non habet executionem immediatam, nisi in quibusdam casibus notatis in Extravagante, *Qui filii sunt legitimi*, cap. *per venerabilem*.

Inter autem duos errores contrarios, Catholica medium tenet Ecclesia, videlicet quod Papæ & Prælati Ecclesiæ, non repugnat habere Dominium in temporalibus, & Jurisdictionem, contra primum errorem; nec tamen eis debetur per se, ratione status sui, in quantum sunt Vicarii Christi & Apostolorum Successores, contra secundum errorem; sed eis convenire potest habere talia, si eis ex devotione collata fuerint, vel aliunde iusto titulo acquisierint.

Sic consimiliter, in hoc Sacro Concilio, errores contrarii circa Ecclesiasticam Potestatem à nonnullis periculosi seminati sunt, & inter cæteros errores, quidam Papæ & Romanæ Ecclesiæ auctoritatem totaliter abstulerunt, quo Potestatem Concilii Generalis extollerent: Alii vero contra, sicut plenius inferius apparebit: ideo inter hos aliosque errores contrarios, medium veritatis tenere cupiens, hoc opus aggredi Christo auxiliante decrevi.

Divisio & Summa operis.

HUjus autem Tractatus, Tres erunt partes: Prima de primæva origine Ecclesiasticæ Potestatis: Secunda de Jure ministrorum Ecclesiæ, quod habent in Ecclesiasticis bonis: Tertia, de Papalis Potestatis plenitudine, & an subfit Judicio Concilii Generalis.

Prima pars continebit Quatuor Capitula, Primum, 12. præmittit Conclusiones fundamentales: Secundum, ad eas inducit humani Juris allegationes: Tertium, circa statum Hierarchicum Ecclesiæ, fundat 12. Propositiones: Quartum de auctoritate Romanæ Ecclesiæ deducit corollarias Conclusiones.

Secunda pars, quæ est de Jure Ministrorum Ecclesiæ quod habent in Ecclesiasticis bonis, Duo continebit Capitula. Primum, circa hoc ponit Propositiones in jure naturali, divino, & humano fundatas: Secundum, ex præmissis, infert decem Propositiones corollarias.

Tertia pars, quæ est de Papalis Potestatis plenitudine, & an subfit Judicio Concilii Generalis, habebit Quatuor Capitula: Primum, de

de inquisitione, utrum plenitudo potestatis Ecclesiasticæ, resideat in solo Romano Pontifice: Secundum, utrum Papa subjiciatur Concilio Generali, non obstante prædictæ Potestatis plenitudine: Tertium, circa hoc recitabit opinionem contrariam Veritatis Catholicæ: Quartum, ponet veram Decisionem, & reprobationem opinionis prædictæ.

De Origine Ecclesiastica Potestatis.

QUia secundum Philosophum, scire est rem per causam cognoscere, ideo, quæ, qualis & quanta sit Potestas Ecclesiastica, facilius apprehendetur, si ejus prima & originalis causa præcognoscatur: Ea propter, in hujus Tractatus principio, de Origine Ecclesiasticæ Potestatis aliquas Conclusiones, plurimorum dubiorum exclusivas, breviter recolligere dignum duxi. Prima est, quod sex Ecclesiasticæ Potestates leguntur in Euangelio, à Christo, suis Apostolis & Discipulis (propterea & eorum Successoribus Ministris Ecclesiasticis) fuisse collatæ. Prima Potestas Consecrationis, quæ interdum dicitur character vel potestas Ordinis, quam contulit Dominus, quando dixit, *hoc facite in meam commemorationem.* Luc. 22. Secunda est Potestas Administrationis Sacramentorum, & præcipue Sacramenti pœnitentiæ, quæ est Potestas Clavium, vel spiritualis Jurisdictionis in foro conscientiæ, & hæc Potestas promissa fuit Petro. *tibi dabo claves &c.* Matth. 16. promissa fuit etiam omnibus ibi, *Amen dico vobis quæcumque ligaveritis &c.* Matth. 18. collata verò ibi *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata remittuntur eis &c.* Joan. 20. Tertia, est Potestas seu auctoritas Apostolatus, seu prædicationis, quam tradidit eis Dominus dicens, *Euntes prædicate &c.* Matth. 10. Quarta, est Potestas judicariæ Correctionis in foro exteriori, per quam timore pœnæ peccata corriguntur, præcipue quæ sunt in scandalum Ecclesiæ, & hæc data est eis ibi, *si peccaverit in te frater tuus, &c. si non audierit, dic Ecclesiæ; si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus & publicanus &c.* & sequitur, *quæcumque ligaveritis, &c.* Matth. 18. Quinta Potestas, est Dispositionis Ministrorum, quo ad determinationem Jurisdictionis Ecclesiasticæ, ut evitetur confusio, & dissensionis materia in populo, & inter Ministros, si ipsi æqualiter, & indistincte, de omni populo curam haberent: & hæc Potestas collata est Petro & Successoribus ejus, ubi ei specialiter dictum est:

est. *Pasce oves meas*, &c. Joan. ultimo. Sexta Potestas, est exigendi necessaria vitæ ab his quibus spiritualia ministrabant. & hæc potestas, declarata est, ubi dicitur, *Euntes predicate*, &c. Et subditur, *dignus est operarius cibo suo, vel mercede sua*. Matth. 10. & Luc. 10. Aliam ergo potestatem, præter sex illas, non acceperunt discipuli à Christo, nisi miracula faciendi ad confirmationem fidei, in qua non necessariò succedunt eis Episcopi & alii Presbyteri, quia jam non indiget miraculis confirmari.

Secunda Conclusio est, quod sex prædictæ potestates, à principio communes fuerunt, & quasi pares in omnibus Apostolis, & sine determinatione, ubique & in quemlibet poterat quilibet ea uti, sicut Paulus ubique, sine determinatione, populum hierarchizabat: tamen quia ex hoc confusio sequi poterat, ut dictum est, ideo Dominus hoc prævidens, contulit Petro pro se & suis successoribus, auctoritatem disponendi Ministros Ecclesiæ, & determinandi jurisdictionem, dicens, *Pasce oves meas*, id est, sis Pastor, & Prælati generalis, ad quem pertinet dispositio & regimen generale ovium & ovilis: & sic, quamvis omnes Apostoli eandem habuissent à Christo potestatem, & æqualem clavium & jurisdictionis, non tamen jurisdictionem, siue materiam subjectam, secundum aliquos, habuit aliquis, nisi Petrus, & cui committere voluit: Et ita, secundum hunc intellectum, in Petro fuit ista plenitudo potestatis, quam tamen postea divisim aliis dedit, vocans eos in partem sollicitudinis.

Tertia Conclusio sequitur ex prædictis, quod sicut Apostoli & Discipuli, sic Episcopi, & Presbyteri Ecclesiæ, ministri à Christo immediatè potestatem Ecclesiasticam susceperunt, tanquam ab eo, qui solus est proprie & maximè Caput Ecclesiæ, tamen nihilominus Petrus & quilibet ejus Vicarius Pontifex Summus, potuit dici Caput Ecclesiæ, in quantum principalis est inter Ministros, à quo tamen, tanquam à principali Hierarcha & Architecto, aliquomodo dependet totus Ministrorum Ecclesiasticus Ordo. Unde, licet cæteris Apostolis generaliter dictum sit, *Quæcunque ligaveritis*, &c. tamen quia hoc singulariter ei dictum est, ideo specialiter dicitur accepisse Claves, propter principalitatem, quam à Christo præ cæteris immediatè suscepit. Pro cujus declaratione, sciendum est, quod quando Petrum Christus constituit Pontificem Summum, dicens: *Pasce oves meas*, simul & eisdem verbis, dedit ei potestatem eligendi sedem ubicumque vellet, & ut ibi esset particularis Episcopus: Unde sicut Ecclesiasti-

cæ

cæ tradunt historiæ, & Sanctorum Patrum Decreta testantur, Petrus quatuor annis tenuit Cathedram Ecclesiæ, nullam sibi particularem Ecclesiam eligendo, sed tanquam Prælatus, & Caput omnium fidelium, sedebat ubicunque volebat: Unde in Hierusalem, ubi legitur Jacobus statim post ascensionem Domini, à Petro & Apostolis fuisse Episcopus ordinatus, Petrus (licet ibi omnibus præfuerat) illam tanquam specialem non elegit, sed postea, quatuor fere annis, Antiochiæ sedit annis septem, & illam sibi Ecclesiam appropriavit: Deinde vero, apparente sibi Christo, & eidem revelante, Sedem suam Romam transtulit, & ibi factus est Romanus Episcopus, ut ita ex tunc in Petro & suis Successoribus, duo Episcopatus concurrerent, videlicet Universalis Ecclesiæ, & particularis Ecclesiæ Romanæ.

Ex quibus sequitur Quinta Conclusio, quod prius Antiochena, & deinde Romana Ecclesia, supra cæteras Ecclesias obtinuit principatum, & à tempore quo Petrus & sui Successores Summi Pontifices fuerunt, & erunt Episcopi Romani, ipsa Romana Ecclesia fuit & erit Caput omnium Ecclesiarum particularium, ac totius Universalis Ecclesiæ, hac videlicet ratione, quia ejus particularis Episcopus est Caput, seu Archiepiscopus earundem, & in hanc sententiam concordant Ecclesiasticæ Historiæ & Sanctorum Patrum Decreta: Unde ad hunc sensum negare Romanam Ecclesiam esse Caput omnium Ecclesiarum, est hæreticum, sicut negare Summum Pontificem esse Caput Ecclesiæ.

Sexta Conclusio, licet nomina Papatus & Cardinalatus tempore Petri & aliorum Apostolorum, non fuerint in usu Ecclesiæ (sed postea crescente Ecclesia, in titulum honoris, ex devotione fidelium, hæc nomina, sicut & nomina Patriarcharum, Primatum, Archiepiscoporum, in usu venerint à Sanctis Patribus approbato) tamen Ecclesiasticæ Potestates dictis nominibus Papatus & Cardinalatus nunc designatæ, ex tunc in Apostolis præfulserunt, videlicet in Petro Papalis dignitas, & in singulis Apostolis Cardinalatus auctoritas: Pro cujus declaratione sciendum est, quod sicut patet ex decursu historiæ Actuum Apostolorum, Ecclesiasticis Historiis, ac Sanctorum Patrum Decretis, ante divisionem Apostolorum, per quam ad diversas mundi partes dispersi sunt Apostoli, Petro tanquam Papale officium gerenti assistebant, tanquam Cardinalatus ministerium exercentes, sicut nunc Papæ assistunt Cardinales, tanquam ejus

Lib. III.

H

prin-

principales Assessores, & Consiliarii atque cooperatores, in regimen Universalis Ecclesiæ. Postquam verò Apostoli, à Petro separati, in opus prædicationis, diversa mundi loca perlustrantes, speciales sibi Diœceses sorti sunt, ex tunc Episcopale officium exercuerunt. Unde ex hoc potest inferri, quod dicti Apostoli, prius Cardinales quam Episcopi fuerunt, seu, quod prius exercuerunt Cardinalatus ministerium, quam Episcopale officium, de quorum Cardinalatu, spiritualiter intelligi potest istud propheticum Domini: *Sunt Cardines terra & posuit super eos orbem.* Ex quo iterum sequitur, quod prius fuerunt Cardinales orbis, quam urbis: Nam sicut Petrus prius fuit Papa orbis, id est, Universalis Ecclesiæ, antequam Episcopus Ecclesiæ Romanæ, ut dictum est, sic & Apostoli, prius fuerunt Cardinales orbis, quam alicubi fierent Cardinales Romanæ urbis. In signum verò hujus distinctionis, in investitura Papatus, dicitur Papæ, investio te de Papatu Romano, ut præsis urbi & orbi: In utraque verò, tam urbis quam orbis præsentia, coassistunt Papæ Cardinales tamquam speciales ipsius Coadjutores, vice & nomine tam Romanæ, quam Universalis Ecclesiæ: & ideo, Papa ante suam consecrationem, profiteri debet sanctæ Romanæ Ecclesiæ (Cardinalium consilio, consensu, dilectione, & rememoratione) ministerium suum gerere & præagere, ut patet in professione quam fecit Bonifacius Octavus.

Ex præmissis fundatur illa Conclusio, quod Sacro Collegio, vel Senatui Apostolorum, succedit in ordine Hierarchico, Collegium Sacrum Cardinalium, videlicet, quantum ad illum statum, quo Apostoli coassistebant Petro antequam (post eorum divisionem) fierent particularium Ecclesiarum Episcopi. Statui autem Apostolorum, in quantum fuerunt Episcopi, succedit Ordo Episcoporum, & ita intelliguntur dicta Sanctorum, ex quibus sumitur illa glossa. Luc. 10. super verbo. *designavit & alios septuaginta duos &c.* ubi dicitur, quod sicut in Apostolis forma Episcoporum, sic in septuaginta duobus discipulis, forma est Ministrorum secundi Ordinis, & omnis potestas Sacerdotalis, ad hos duos Ordines reducit. Si verò objiciatur, quod Cardinales Diaconi non succedunt Apostolis, cum omnes Apostoli fuerint Presbyteri: Respondetur, quod licet non succedant in Ordine Presbyteratus, tamen succedunt in Ordine Diaconatus, intelligendo sicut superius declaratum est. Unde quantum ad hoc, Cardinales Diaconi, non solum jure prædicto, sed ex laudabili & approbabili con-

consuetudine jam præscripta præcedunt Episcopos; licet Ordo Episcopalis dignior sit Ordine Diaconatus: sicut verbi gratia, Archidiaconus, licet non sit Presbyter, tamen præest pluribus Presbyteris suo Archidiaconatui, in Ordine hierarchico subjectis. Prædicta autem consuetudo processit, ut verisimiliter videtur, ex traditione Apostolorum & suorum Successorum, sicut patet ex approbatis Ecclesiasticis historiis. Nam in historia Damasi, de pluribus Summis Pontificibus dicitur, quod fecerunt ordinationes, videlicet tot Presbyteros, tot Diaconos, tot per diversa loca Episcopos, ubi patet, quod Presbyteri & Diaconi Romani præferuntur Episcopis.

Secundo patet, quod ad Pontifices Romanos pertinet Episcopos ordinare: Ex quibus sequitur Octava Conclusio, quod antiquissimo jure, & præscripta Ecclesiæ consuetudine, quæ pro lege est, ad Romanum Pontificem, de fratrum suorum Cardinalium Concilio, pertinet Episcopos ordinare & instituere, sic enim Petrus, de Concilio Apostolorum, Jacobum Hierosolymorum Episcopum ordinavit. Sic deinceps factum est de aliis Episcopis, & per Petrum & alios suos Successores Romanos Pontifices. Per hoc tamen non totaliter excluduntur jura electionum; ut patebit ex dicendis.

Nona Conclusio, quod ad Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinales, de jure naturali & divino, aliquo modo pertinet Romani Pontificis electio: & dixi aliquo modo hoc pertinere ad eos, quia ad eos solos de jure naturali & divino non pertinet hujusmodi electio: sed quod ad eos totaliter pertineat, hoc est de jure positivo, in quo ex causa rationabili cadere potest iusta dispensatio: Pro cujus declaratione, sciendum est, quod quia Summus Pontifex non potest sibi Successorem, sicut alios Episcopos, eligere vel substituere, oportet quod per alios eligatur, & inquirendum est ad quos hujusmodi electio pertineat de jure naturali & divino. De hoc autem aliqui probabiliter dicunt, quod large sumendo Jus naturale & divinum, pro omni illo quod ex suppositione, est naturali rationi consonum, & in divinis Scripturis explicite vel implicite comprehensum, sic Romani ex jure naturali & divino hoc large sumpto habent jus eligendi Summum Pontificem. Ex hac namque suppositione, quod aliquibus sit aliquis Prælati vel Princeps vel rector præficiendus, naturali ratione evidenter colligitur, quod (nisi per illum vel illos, cujus vel quorum interest, ordinetur contrarium) illi quibus est præficiendus, habent jus eligendi præficiendum eis. Unde nullus debet eis dari ipsis invitis, & hæc multis

rationibus & exemplis, possunt probari, quas dimitto. Cum ergo Romanus Pontifex quodam modo specialiter præferendus est Romanis, quia non habent alium Episcopum, sequitur quod ipsi viri, prædicta suppositione facta, scilicet quod debent ipsum habere Episcopum, habent jus eligendi ipsum: in quo Jure participant Romanæ Ecclesiæ Cardinales, cum ipsi ratione suorum titulorum, sint principaliores in Clero Romano, & hoc verum est, nisi per ipsos Romanos vel alium superiorem Romanis, qui habeat in hoc Potestatem, contrarium ordinetur vel statuatur. Si vero dicatur quod ex prædicta ratione sequitur, quod cum Romanus Episcopus, inquantum Summus Pontifex, præficiatur Universali Ecclesiæ, videtur quod jus eligendi ipsum, ad Universalem pertineat Ecclesiam, vel ad Generale Concilium ipsam repræsentans, potius quam ad Romanos. Ad hoc, secundum prædictam opinionem respondetur, quod licet universa fidelium multitudo, seu Generale Concilium eam repræsentans, haberent jus eligendi Summum Pontificem, tamen inquantum est Romanus Episcopus, publicæ utilitati magis videtur expedire, quod vacante Sede Romana, jus eligendi pertineat ad Romanos, vel ad alios qui hanc ab eis habeant potestatem, quia illa universalis aut generalis multitudo, aliquando non posset in unum locum convenire, vel in unam personam idoneam consentire.

Ex prædictis sequitur Decima Conclusio, quod Romani ad evitandum confusionem multitudinis, rationabiliter potuerunt & debuerunt transferre prædictum jus suum eligendi Summum Pontificem, in aliquos paucos ex Romanis, vel in Clerum Romanum, aut aliquos ex ipsis, si enim ab antiquo electiones Prælatorum concessæ fuerunt Clericis, quia licet omnes Clerici & Laici habuerunt jus eligendi, de consensu tamen laicorum (quia Clerici erant sapientiores & sanctiores respectu multitudinis) concessum fuit & ordinatum, quod ipsi soli eligerent.

Ex eadem radice sequitur Undecima Conclusio, quod Romani rationabiliter potuerunt & debuerunt transferre Jus & Potestatem instituendi Electores Romani Pontificis in aliquos paucos, vel in unum solum, ut pote in Pontificem Romanum, sic enim Papa aliquando concessit quibusdam Regibus Jus eligendi Summum Pontificem, vel aliquando aliis. Sed secundum opinionem prædictam, hoc non fecit, quod solus habuerit potestatem hujusmodi jus concedendi, sed quia Romani, vel in eum solum, vel in eum & alios simul, qui gesserunt
vicem

vicem Romanorum, prædictum jus transtulerunt. Sic Adrianus Papa, ut habetur in Decretis, non solus, sed ipse & Synodus celebrata Romæ, in qua plures fuerunt Romani, tradiderunt Carolo Regi Francorum Jus & Potestatem eligendi Summum Pontificem, & ordinandi Apostolicam Sedem. Sic etiam Leo Papa, ut in Decretis legitur, non solus, sed cum multo Clero & populo Romano, jus concessit Ottoni Regi Theutonicorum, Summæ Sedis Apostolicæ Pontificem ordinandi. Sic denique Nicolaus Papa, non sine consensu Romanorum, in quadam Romana Synodo centum & tredecim Episcoporum, hanc electionis Potestatem Cardinalibus contulit, quæ Potestas, pluribus juribus & consuetudine præscripta est. Hic tamen notandum est, quod per præmissa non tollitur, quin Papa ex ordinatione Christi & Potestate collata sibi à Christo, in aliquo casu habeat Potestatem ordinandi, qui debeant eligere Successorem suum. Cujus ratio est, quia Christus sufficienter providit Ecclesiæ in omnibus necessariis, ideo committendo Ecclesiam suam Beato Petro, dedit ei & Successoribus suis, plenitudinem Potestatis in spiritualibus, quo ad omnia necessaria Ecclesiæ suæ (*salvo tamen Jure aliorum, quando debite volunt & possunt uti jure suo*) ita ut Papa in omnibus necessariis, possit supplere in spiritualibus, defectum illorum qui nolunt vel non possunt uti jure suo: & ideo quia ex Jure divino, Romani habent Jus eligendi Episcopum suum, Papa non habet Potestatem ordinandi de electione eadem, in præjudicium Romanorum, quando ipsi vellent & possent, ad bonum commune, uti Jure suo. Si Romani transtulerunt jus suum in Papam, vel etiam si Romani in ordinandis Electoribus Summi Pontificis invenirentur in detrimentum Ecclesiæ negligentes, & satis probabile est, quod Romani tale Jus aliquando transtulerunt in Papam: & ideo, extunc potuit Papa solus concedere Potestatem eligendi Summum Pontificem Imperatoribus, vel Regibus, vel vicinis Episcopis, vel Clero Romano, vel Canonicis Ecclesiæ Romanæ, vel aliis, & maxime Cardinalibus, prout visum fuerit utilitati Ecclesiæ convenire.

Ex præmissis, secundum opinionem prædictam, infertur Duodecima Conclusio, quod quia res de facili ad naturam suam revertitur, si Electores Romani Summi Pontificis, sive Cardinales, aut alii, in quos Romani Jus suum transtulerunt, ex culpa sua Jus aut Potestatem hujusmodi perderent, in hoc casu revertetur ad Romanos,

nisi Papa habens in hoc Romanorum potestatem, aliter ordinaret de Electoribus hujusmodi: & ideo, si Sede vacante, casus prædictus exigeret, tunc jus eligendi & ordinandi de Electoribus hujusmodi, ad Romanos pertineret, secundum opinionem prædictam. Sed tamen probabilius videtur posse dici, quod in casu præmissio, jus prædictum pertineret ad Generale Concilium, si faciliter & convenienter posset congregari, aut si de facto esset sufficienter congregatum, & hoc maxime patet ex illa ratione supra tacta: quia Papa, non solum est Romanus Episcopus, sed etiam Summus Pontifex Universalis Ecclesiæ, quæ in Concilio representari censetur. Ex omnibus præmissis patet manifesta reprobatio cujusdam falsæ opinionis, quam recitavi in Tractatu de informatione Ecclesiæ, videlicet quorundam, statum Cardinalium nimis rigoroſe deprimentium, ipsumque reprobantium, sicut reprobatus est & Episcoporum, assistentiumque, quod Cardinalatus non sit gradus Ecclesiasticæ Hierarchiæ, nec statui Apostolorum, quovis modo succedens, quem errorem, aliquo modo in hoc Sacro Concilio suscitare ac renovare visi sunt.

SECUNDUM CAPITULUM

PRIMÆ PARTIS.

AD confirmationem prædictarum Conclusionum, nonnullas humani juris allegationes expedit inducere. Circa Primam Conclusionem, sciendum est, quod Prima & Secunda Potestas, secundum aliquos, sunt una secundum essentiam, sed differentes secundum diversos actus, respectu Corporis Christi veri, & mystici: imo totam Potestatem traditam Apostolis à Christo videntur Canones comprehendere sub Potestate ligandi & solvendi, & in hac Potestate, juxta Secundam Conclusionem, omnes Apostoli cum Petro, pari consortio, honorem acceperunt. ut 21. dist. *in novo*: ubi etiam fit mentio de Potestate prædicandi, de qua 19. dist. Can. *Ita dominus*; ubi concluditur, quod hujusmodi Sacramentum, Dominus ita ad omnium Apostolorum officium pertinere voluit, ut in Beatissimo Petro Apostolorum summo, principaliter collocaret, ut ab ipso, quasi quodam Capite, dona sua, velut in corpus omne, diffunderet. Unde etiam juxta Tertiam Conclusionem, in dicto Can. *In novo*. dicitur, quod Episcopi successerunt loco Apostolorum, & ideo licet habeant Potestatem Ordinis,

dinis, vel consecrationis parem cum Papa, quo ad plenitudinem exercitii ipsius potestatis, tamen non habent parem administrationem, quia juxta Secundam Conclusionem, solum vocati sunt in partem sollicitudinis, quo ad suas Diœceses, Papa vero in plenitudinem potestatis, quo ad totum mundum. ut. 2. q. 6. Can. *Qui se sic.* de usu pallii ad honorem. Unde etiam, juxta Secundam Conclusionem, Petrus fuit principalis inter Apostolos, quia etiam fuit major aliis in administratione. 2. q. 7. Can. *Piso.* ubi dicit August. quod in Petro fuit Apostolatus principatus. solus enim Petrus inter Apostolos primatum gerebat, 2. q. 1. Unde Petrus & Cephas, id est, caput dictus est, principatum tenens Apostolatus. ut, 22. dist. Can. *Sacro sancta.* Ad idem De electi. *Fundamenta.* lib. 6. His itaque atque pluribus juris concordantiis, tres primæ Conclusiones simul probatæ sunt. Circa Quartam Conclusionem, vide. 7. q. 1. Can. *Mutationes.* ubi dicitur, quod Petrus de Antiochia translatus est Romam, ut ibidem potius proficeret. idem 22. dist. Can. *Sacro sancta.* & hæc translatio, jubente Domino facta est, 24. q. 1. Can. *Rogamus:* & idem Canon facit pro Quinta Conclusionem, quia ibi dicitur quod Antiochena Sedes. quæ olim erat prima, cessit Romanæ Sedi, & nulla est Sedes quæ non eidem Romanæ subjecta: quod autem hæreticus sit qui negat Romanam Ecclesiam esse caput Ecclesiarum, habetur. 22. dist. Can. *Omnes.* Circa Quintam Conclusionem nota, quod aliquibus videtur quod Sylvester fuit primus qui Cardinales vocavit, ut 2. q. 4. Can. *Vocavit presul.* Et fuit illud Capitulum conditum in Concilio, ut ibi patet. Aliis videtur quod Marcellus Papa, & de hoc per Archidiaconum, De electi. cap. *ubi majus.* lib. 6. & in hoc non refert, quia debetur attendi effectus, & non vocabulum. De signi. *intelligentia cum tribus.* ca. se. Et nota, quod Hosti. & quidam Doctores canonici, multa ponunt de auctoritate Cardinalium, tam Sede vacante, quam plena, ut in cap. *ad liberandum,* de Judæis. in ca. *cum ex eo.* de pœnitentiis & remissionibus. cap. *antiqua.* de privilegiis, in Can. *nullus.* 79. dist. in Ca. *Ego.* de jurejurando, in cap. *fundamenta.* de elect. in c. 2. *de offic. legati.* lib. 6. ca. *ad Apostolica,* de re judicata. c. li. & in Extravaganti *Execrabilis.* Circa Septimam Conclusionem, nota, quod Cardinales etiam non Episcopi, præcedunt Episcopos, quia comparantur Senatoribus, qui erant primi post Imperatorem, ut dicebantur Patres conscripti. & de hoc per Archid. de officio legati. c. 1. lib. 6. & 96. dist. *Constantinus,* ubi concedit Constantinus, ut utantur ornamentis Sena-

Sena-

Senatorum; & dato quod nullo Jure probaretur, sufficit quod sic est receptum à tempore, de cujus contrario non est memoria. Nam tale tempus habet vim legis. *de scrib. cap. 1. lib. 6.* & hoc facit pro Octava Conclusionem. Item Cardinales & non Episcopi, habent in suis titulis Jus Episcopale, ut notat Joan. Monachi, *de mayo. & obed. Capite unico lib. 6.* Nec obstat de Cardinalibus Diaconis, qui minores sunt in ordine Sacramentali: Nam stat, quod aliquis sit cum alio par, vel etiam minor in ordine, & tamen major in administratione, sicut Archidiaconus, Archipresbytero, ut 25. dist. Can. *Perlectis.* Unde sacer iste Senatus Cardinalium, à cardine nomen accepit, ut 13. dist. Can. *Sacrofancta*, super verbo *cardo* notavit Archidiaconus. Circa Nonam Conclusionem nota, quod electio Pape pertinet ad Cardinales, non solum de jure, sed etiam de consuetudine diu obtenta, ut notat Hostien. de elect. *Licet.* & consuetudo secundum Philosophum, dicitur altera natura, & habet vim legis, & legem interpretatur & corrigit. ut de consuetudine. *Cum dilectus.* Item, ad Cardinales pertinet hæc electio, tanquam ad Clerum Romanum, seu principales de Clero Romano, Argumento 23. dist. ca. 1. *facit.* 79. dist. ca. 1. & ca. *Si quis ex.* & ca. *Si quis pecuniam.*

TERTIUM CAPITULUM

PRIMÆ PARTIS.

SEd ultra jura præmissa humana & positiva, restat in jure fundare statum Hierarchicum Cardinalium, & eorum auctoritatem: Ubi primo supponendum est, quod Christus Ecclesiam suam instituit, statibus, officiis, & gradibus variis Hierarchiæ distinctam, juxta illud Apostoli Ephes. 4. *Unicuique data est gratia secundum mensuram donationis Christi, propter quod dicit, ascendens in altum dedit dona hominibus, & ipse dedit quosdam quidem Apostolos, quosdam autem Prophetas, alios verò Evangelistas, alios autem Pastores, & Doctores, ad consummationem sanctorum, in opus ministerii, in adificationem Corporis Christi, quod est Ecclesia: & eadem sententia habetur, 1. ad Corinth. 12. Cap.* Et hæc perfecta & completa statuum distinctio, maxime in die ascensionis instituta est, ut notant præmissa verba Apostoli, allegantis illud prius. *Ascendens in altum dedit dona, &c.* Ex quo sequitur, quod varietas Officiorum, statuum, gra-

graduum, & dignitatum in Ecclesia, non principaliter est ex institutione Ecclesiæ, aut cujuscumque puri hominis auctoritate processit, quare nec eam destituere potest sive destruere. Ulterius supponitur, quod præmissa Officiorum varietas, ad sui pulchritudinem & ordinem requirit, quod inter auctoritates Ecclesiæ regitivas, sit Hierarchica subordinatio, & quod una, scilicet Papalis auctoritas, sit suprema, ex Christi institutione, & non tantum humana auctoritate, sed divina, juxta illud Joannis 20. *Pasce oves meas*, &c. Unde licet pluraliter dicat Apostolus, *dedi Apostolos seu Episcopos*, &c. tamen ad inveniendum id quod dictum est, præmitit, *unicuique nostrum data est gratia secundum mensuram donationis Christi*, quali diceret, uni plus & alteri minus donatum est, ut uni supremum regimen Ecclesiasticum sit commissum, & ideo dicit Apostolus idem secundæ ad Cor. 10. *nos autem, non in immensum gloriamur, sed secundum mensuram regulæ, quâ mensus est nobis Deus*, ubi Glossa, usurpantes sibi regimen animarum sine commissione Christi, aut Vicarii sui, vel Potestatem commissam ultra terminos sibi præfixos extendentes, non secundum mensuram regulæ, sed in immensum gloriantur. Ex præmissis inferitur, quod sicut status Papæ, sic & post eum, status Cardinalium ad Ordinem Hierarchicum Ecclesiæ, ex Christi institutione pertinet. Nam ipsi, quantum ad hunc statum, statui Apostolico immediate succedunt. Pro cujus declaratione sciendum est, quod Apostoli possunt tripliciter considerari; Primo, ut Christo præsentialiter assiterunt ante ejus ascensionem; Secundo, ut assiterunt Petro tanquam primo Pastori, ante divisionem Apostolorum, & separationem à Petro: Tertio, ut ex præcepto Christi, postea à Petro separati, per mundum se diviserunt, ut in Sexta Conclusionem tactum est. In primo statu, Apostoli fuerunt pares, nec Petrus eis præerat: In secundo & tertio statu, præerat eis Petrus: Et quantum ad primum & secundum statum, Cardinales repræsentant Apostolos, in hoc quod assistunt Papæ qui est Christi Vicarius, & Petri Successor; sed quantum ad tertium statum, Episcopi succedunt Apostolis, ut in dicta sexta Conclusionem ostensum est: & hoc notavit Apostolus, distinguens status Ecclesiæ, cum distinguit statum Pastoralem, cui incumbit cura animarum particulariter à statu Apostolico, ad quem spectat regimen & ordinatio totius Ecclesiæ generaliter. Et juxta hanc sententiam, dicit Archid. 22. dist. Can. *Sacro sancta*, quod Papa se debet inter Cardinales annumerare, ratione status Apostolici in quo sunt, condividendo.

Lib. III.

I

cum

eum à pastoralis statu, licet etiam Apostoli fuerunt pastores: sed status in se sunt diversi, & prius fuerunt in statu Apostolico per Christum instituti, quam in pastoralis per Petrum, quia ante passionem, omnes duodecim fuerunt Apostoli, sed post passionem, institutus est Petrus à Christo omnium pastor: & tunc status pastoralis ordinatus, cum Apostolicus status ante fuisset. Petrus ergo, & sui Successores retinuerunt utrumque statum, sed Cardinales Apostolicum duntaxat, & ista est diversitas inter nunc vocatos Cardinales, Archiepiscopos, & Episcopos, qui in statu Apostolico vario modo succedunt Apostolis. Nota in Glossa primæ ad Cor. 3. super illud dictum fidelibus. *omnia vestra sunt sive Paulus, sive Apollo, sive Cephas*. Nam ut Glossa dicit, Paulus erat Apostolus Corinthiorum, Apollo erat Archiepiscopus eorum; Cephas, id est, Petrus, omnibus major erat. Unde ulterius sequitur, quod ad statum Cardinalium, tanquam ad statum Apostolicum, primo pertinet, una cum Papa, regimen & ordinatio totius Ecclesiæ. Nam sicut perfectio Episcopalis status, in hoc consistit, secundum Thomam, 2. 2. quod quis ex divina electione, se obligat ad hoc, quod curam proximorum gerat, & saluti eorum insistant, videlicet eorum qui suo Episcopali regimini specialiter sunt commissi: Ita, perfectio status Cardinalatus, in hoc consistit, quod ex charitate se obligat, ut cum capite suo Christi Vicario, generaliter Sedem & Christianitatem, usque ad sanguinis effusionem defendat, in cuius signum, capellum rubeum portare dicuntur. Ex quibus sequitur, quod Cardinales sunt in statu perfectionis altioris, quam sit generaliter status pastoralis, quia inferiores pastores tenentur se exponere pro grege particulari, sed Cardinales tenentur se exponere pro Universali Ecclesiâ, quod est perfectius; quia bonum quanto communius, tanto dignius, ut dicit Philosophus. Ex eodem fundamento patet, quod ad Sedem Apostolicam, id est, ad Papam, & Cardinales, præ cæteris sedibus pertinet, declaratio veritatum necessariarum aut utilium ad salutem, sive quantum ad fidem, sive quantum ad utile regimen Ecclesiæ militantis: quia in hoc succedunt Petro & cæteris Apostolis, quantum ad statum Apostolicum primitivum, de quo dictum est prius. *Euntes docete omnes gentes*. Ex quo ulterius sequitur, quod ubi necessitas aut utilitas emeret, pro conservanda fide, vel bono regimine Ecclesiæ, ad Papam, vel in ejus defectu, ad Cardinales pertinet Generale Concilium convocare, & hoc eis convenit, non tam humana quam divina institutione, vice & nomine totius Universalis Ecclesiæ, quia ipsi Cardinales succe-

succedentes Apostolis in ministerio generali verbi Dei, & deputati ex statu suo ad instruendum generaliter fideles, de his quæ pertinent ad salutem, licet in hoc officio sint instituti à Papa, vice tamen Christi, veritates necessarias Orbi dicere tenentur, & in illa paritate, in qua à Sanctis Doctores Paulus dicitur fuisse par Petro prædicationis officio, scilicet legis Evangelicæ, succedunt Paulo, & exemplo ipsius ad Gal. 2. successori Petri, manifeste in præjudicium Religionis Christianæ oberranti, possunt resistere: quia licet sit Vicarius Generalis Christi, & officio & auctoritate prælationis maximus, tamen in ministerio prædicationis & doctrinæ Christianæ, connumerare se debet aliis Apostolis, ut notat Archid. ubi supra. Ex prædictis omnibus, patet, quod si attendatur ad conditionem status, in quo Cardinales ex Christi ordinatione instituti sunt, valde magna congruentia est, ut ad eos pertineat electio Papæ Christi Vicarii: quia videlicet in hoc succedunt Apostolis Christi, hoc tamen Jus, principaliter & originaliter pertinet ad Universalem Ecclesiam, seu Generale Concilium ipsam representans, sicut tactum est in fine Duodecimæ Conclusionis. Pro cujus materiæ declaratione, sciendum est, quod licet Papale officium sit ex Christi institutione, tamen modum ipsum per electionem obtinendi, Christus non docuit explicite & expresse: licet autem Christus Leges obtinendi Ecclesiastica officia seu dignitates non expresse docuerit, tamen videtur quod eas suo Vicario instituendas reliquerit, vel immediate per seipsum, vel mediate per alios, juxta Ecclesiasticas sanctiones subordinatos.

Sed de Papatu, qualiter & quomodo debeat quis subrogari, est specialis difficultas. circa hoc vero est multiplex opinio: Una est, quod quando Christus præfecit Beatum Petrum omnibus Christianis, dans sibi Potestatem, ut ubi vellet sedere, eligeret, ita ut esset quodammodo proprius illorum Episcopus: non privavit illos Jure illo naturali, large sumpto, quod omnibus competit, quibus est aliqua præficienda Potestas, sive secularis sive Ecclesiastica, videlicet eligendo sibi rectorem, nisi per illos quibus est præficienda hujusmodi Potestas, vel per eorum superiorem, contrarium ordinatur: ergo, cum Beatus Petrus elegerit Sedem Romæ, sequitur quod Romani habent Jus eligendi Successorem Beati Petri, qui eis præficiendus est in spiritualibus, & habent Romani ex jure naturali large sumpto, ut supra tactum est, & per consequens, ex jure divino, extendendo Jus divinum, ad quodcumque Jus naturale, ex eo scilicet, quia tale Jus est à Deo conditore naturæ.

I 2

Alia

Alia opinio est, quod pari vel majori ratione, sicut ad Universitatem Romanorum pertinet de jure naturali vel divino electio Papæ, tanquam Romani Pontificis, sic ad universitatem fidelium, simili jure naturali & divino, pertineret electio Papæ, tanquam Summi Pontificis Universalis Ecclesiæ, vel ad Generale Concilium ipsam repræsentans: quia Ecclesia Universalis, vel Congregatio eam repræsentans originaliter & principaliter, habet jus eligendi sibi caput seu rectorem, cujus tamen capitis auctoritas seu Potestas, non ab Ecclesia dependet, sed à Christo immediate: & hæc opinio verior reputatur: ex qua sequitur, quod si Universitas Romanorum naturali aut divino jure habeat Potestatem in electione Summi Pontificis, hoc est vice & nomine Universalis Ecclesiæ, cujus Summus Pontifex est particularis Romanæ Ecclesiæ Episcopus: & quia Universitas Romanorum, vel aliqui ejus auctoritate facilius & commodius possunt congregari, quam tota Ecclesia vel Concilium Generale: pro quo facit, 65. dist. *Can. Si forte.* & ibi cap. 2. *de tem. ordin. si Archiepiscopus.* & 23. dist. *Can. In nomine Domini.* & 79. dist. cap. 1. & cap. *si quis*, &c. Unde ulterius sequitur, quod Papa illam Potestatem, quam habet super ordinatione & electione sui Successoris, habet vice & nomine Universalis Ecclesiæ, cujus ipse est caput, & eam aliquomodo repræsentat: & ideo modus instituendi Papam, non est datus per auctoritatem Ecclesiæ, exclusa, sed inclusa auctoritate Papali, in Conciliis scilicet Generalibus: quare nec per auctoritatem Papalem, sine auctoritate Ecclesiæ potest destitui, quia cujus est instituere, ejus est destituere, & in ejus rei signum, decreta seu jura quæ sunt de modo eligendi Papam, fuerunt per Summos Pontifices in Conciliis Generalibus ordinata, ut ca. *in nomine Domini.* 23. dist. & cap. *si quis* 89. dist. & capit. *licet*, de elect. in antiquis. & ca. *ubi majus.* lib. 6. & ca. *ne Romani.* lib. 6. cum suis concordantiis. Ex quibus inferitur, quod Sede vacante, si ad electionem Summi Pontificis fuerit procedendum, illa electio non erit facienda, exclusis Cardinalibus: quia ut ex præmissis patet, ad eos multipliciter pertinet electio Summi Pontificis, nec istud jus sufficienter abolitum est, aut aboleri potest, ut quidam dicunt, sine superiori auctoritate Papæ, qui caput est Ecclesiæ, alioquin possent sine eo talia fieri sine necessaria & evidenti causa; eadem ratione, posset Ecclesia seu Generale Concilium, in omnia quæ sunt Papalis officii, quod secundum aliquos est absurdum: sed hæc gratia brevitatis omitto, de his remittens ad ea quæ notavit Petrus Bertrandi, in cap. *ubi maius*,

magis, de elect. lib. 6. Hic tamen pro speciali hujus materiæ declaratione, dico, quod licet ad solos Cardinales pertineat regulariter Papæ electio, tamen hæc regula in certo casu, & ex rationabili causa, exceptionem seu dispensationem habere potest, ut tactum est in Nona Conclusione principali primi Capituli: & hoc specialiter locum habere videtur in casu præsentis Schismatis, super quo sunt aliqua consideranda.

Primo cuidam non videtur expediens, stante hoc Sacro Concilio, solum Sacrum Collegium Cardinalium, futurum Summum Pontificem eligere, nam attenta conditione Schismatis præsentis, & considerato præsentis statu Ecclesiæ, apparet conveniens, quod in hac electione, hujus Concilii concurrat auctoritas, & ad hoc speciales rationes possent induci.

Secundo, non videtur expediens per hoc Sacrum Concilium, dictum Concilium Cardinalium ab hac electione totaliter excludere, quia hoc esset verisimiliter dare occasionem novo Schismati, quia non est clarum, quomodo possent hoc Jure privari, ut statim tactum est. Et supposito quod in aliquo casu Cardinales essent privati jure eligendi, remaneret dubium, ad quos devolveretur jus, sive Potestas hujusmodi, cum aliqui magni Doctores teneant, quod rediret ad Romanos, quæ opinio, licet non esset vera, nec tenenda, tamen posset verisimiliter esse occasio generandi novum Schisma, de qua opinione tactum est supra in Nona Conclusione primi Capituli, & sequentibus, & in Nona, & Decima Propositionibus, in hoc Capitulo præmissis.

Tertio, non videtur expediens quod Concilium (non consentiente dicto Cardinalium Collegio) statuatur vel discernatur nova Jura, contra Jura antiqua de Electione Papæ, condita in Generalibus Conciliis, præsentente Papa, & in pace & unitate Ecclesiæ congregatis, & hoc clare patet ex supradictis: nam circa electionem Summi Pontificis, nova Jura condere, novo Schismati posset occasionem verisimiliter præbere.

Quarto, ex præmissis concluditur, quod omnino expediens est in ista materia, Sacrum Concilium, cum Sacrorum Dominorum Collegio unanimiter concordare, ad obviandum omnibus dubiis, & imminentibus inde periculis & scandalis, ut omnia in pace fiant, & excludantur viæ malignandi turbatoribus unionis: quod utique fiet, avifando aliquos modos rationabiles & juridicos, & antiquis juribus

non contrarios, & ex illis eligendo, concordent modum convenientiorem in futura electione conservandum, & ad hoc consentiendum, tenetur dictum Sacrum Concilium de Jure naturali & divino; attenta conditione præsentis Schismatis, non obstantibus quibuscumque juribus positivis, si quæ videntur in contrarium militare: sed de hac materia particularius dicere, non est præsentis operis.

QUARTUM CAPITULUM

PRIMÆ PARTIS.

De Romana Ecclesiæ Privilegiis, quatenus Collegium Cardinalium complectitur.

EX his quæ præcedentibus Capitulis dicta sunt, restat ostendere, quod licet auctoritas Concilii Generalis merito extollenda sit & magnificanda, adeo quod Romana Ecclesia particularis Ecclesia, ejus judicio subest in capite & in membris, dictæ tamen Ecclesiæ Romanæ auctoritas & præ eminentia, non est in hoc Sacro Concilio deprimenda atque parvipendenda: ad quod declarandum, ponuntur Decem Conclusiones infra scriptæ, multorum & magnorum Prælatorum atque Doctorum examine correctæ & approbatæ.

Prima Conclusio est, Romana Ecclesia, secundum Canonicas sanctiones Christi traditioni conformes, omnium Ecclesiarum Mater est & Magistra, sic quod earum Caput merito dici potest. Et oppositum dicere est hæresis implicita. Romana Ecclesia, sicut omnium Ecclesiarum Magistra, sic earum etiam Caput merito dici potest. Romana Ecclesia, sicut ratione sui Pontificis Summi, omnium Ecclesiarum Caput dicitur, sic secundum aliquos, potest dici Caput Concilii Generalis, imo Universalis Ecclesiæ, quæ ex omnibus particularibus Ecclesiis integratur. Romana Ecclesia, præmissam capitis & auctoritatis præ eminentiam obtinet, non tam humana traditione, quam divina, & hoc ratione Petri Apostoli Christi Vicarii, & cujuslibet sui legitimi Successoris, qui ex Christi institutione, sub eo, tanquam sub principali Capite, tam Romanæ, quàm Universalis Ecclesiæ Caput fuisse vel esse dignoscitur. Unde ex hoc patet, quod auctoritas Papæ seu Romanæ Ecclesiæ & Concilii Generalis, immediate est à Deo principaliter, licet sit ab homine, seu dependeat ab huma-

humana Potestate ministerialiter: Nam Papa fit per Cardinalium electionem, & Cardinales per Papæ auctoritatem. & Generale Concilium, per Papæ aut alterius legitimæ Potestatis convocationem. Romana Ecclesia, quæ in Papa & Cardinalibus principaliter representatur, pars principalis, sive membrum est Concilii Generalis, in quo Papa vel suus Vicarius, ipso absente, præsidere debet, nisi causa manifesta, & in jure divino fundata, obsisteret. Romana Ecclesia, Universalem Ecclesiam representat, quod nulli alteri Ecclesiæ particulari nisi Universali Concilio competit. Romana Ecclesia, Papa absente, in Generali Concilio, per Cardinales ibidem præsentés, representari censetur, maximè si Apostolica auctoritate ad hoc vocati sint. Romana Ecclesia, tantæ auctoritatis est, quod secundum aliquos, sine ea vel eam representantibus in Generali Concilio nihil decerni aut diffiniri debeat, nisi causa rationabilis obsisteret: unde patet, quod in decernendis in Concilio, Papæ & Cardinalium consensus, ubi haberi potest, omnino requiri aut reverenter suscipi debet. Romana Ecclesia, tantam auctoritatem habet, quod in ejus & aliarum Ecclesiarum reformatione, non est à Generali Concilio repellenda, sed reverenter audienda, quando agetur de reformatione totius corporis in Capite & in membris. Romana Ecclesia, totumque Generale Concilium, ad universalem membrorum Ecclesiæ reformationem, debet unanimiter concurrere, & unicuique statui, in ejus reformatione, audientiam dare, & de seipsa diffinitivum communicare judicium; ut impleatur illud Apostoli. *Si nos ipsos dijudicavimus, non utique judicemur.*

Unde patet, quod varix voces non sunt in hoc Concilio audiendæ, quorumdam pluraliter loquentium, atque dicentium, nos vocabimus Cardinales quando nobis videbitur: sed non quando de eorum reformatione agetur, cum tamen ad Cardinales non minus pertineat illos vocare & reformare, quam è contra. & in cujuslibet status reformatione, singuli audiendi sint; nec à judicio Concilii repellendi, sed magis ad mutuam charitativam correctionem inducendi.

Ad fundandum autem prædictas Conclusiones, & inde sequentia, ultra rationes & allegationes Juris in prædictis Capitulis positas, specialiter pro Prima & Secunda Conclusionem facit, 22. dist. per totum, ubi pro Prima, quod Romana Ecclesia habet de omnibus aliis ordinare, cum sit Mater omnium aliarum Ecclesiarum, & cum secundum superioritatem & inferioritatem sint adinvicem ordinatæ inter eas, tenet

net Romana Ecclesia primum gradum. Item, quod Romana Ecclesia Caput sit omnium Ecclesiarum, sicut Petrus omnium Apostolorum, probatur 3. q. 6. Can. *Dudum* : & hoc specialiter facit pro Tertia & Quarta Conclusionibus : facit etiam pro Quinta Conclusionem, quo ad præsidentiam Papæ : Et pro eadem facit, caput *significasti*. de elect. cum suis concor. Ex quibus fundantur Sexta & Septima Conclusiones sequentes : pro Octava & Nona Conclusionibus, facit quod Romana Ecclesia habet aliam in partem sollicitudinis non in plenitudinem potestatis. ut 2. quæst. 7. decreto : facit etiam ad idem quod Romana Ecclesia potest de omnibus aliis judicare, ut 9. q. 3. Can. *Patet*. facit etiam pro prædictis, quod Romanæ Ecclesiæ consuetudo, circa institutiones Ecclesiasticas, de omnibus est servanda. ut. 11. dist. Can. *Qui nesciat*. & qui ejus privilegia violat hæreticus habendus est. ut. 22. dist. Can. *Omnes*.

Utrum expediat Concilia Generalia distribui in certas Nationes.

SEd occasione prædictarum Conclusionum, hic occurrunt aliqua dubia, circa ordinem hujus Sacri Concilii, quæ apud nonnullos magnam perplexitatem inducunt. Primum Dubium, an Quatuor Nationes in hoc Sacro Concilio sic distinctæ, videlicet Italica, Gallicana, Germanica, & Anglicana, excluso dicto Cardinalium Collegio, faciant Generale Concilium, cum sint plura Concilia particularia, valde inæqualiter & improporcionabiliter divisa, & ad partem deliberantia : quæ deliberatio, exclusa deliberatione dicti Collegii, & non facta in communi Sessione collatione votorum, videtur multis non esse censenda deliberatio Concilii Generalis conciliariter facta. Secundum Dubium, an dictæ Nationes, quæ sunt nova Collegia particularia, quæ multis videntur contra vel præter consuetudinem antiquam Sacrorum Conciliorum instituta, licet ex rationabili causa, & sub debitis circumstantiis ita institui potuerint, habuerint à jure divino vel humano auctoritatem privandi Romanam Ecclesiam, & Sacrum Collegium ipsam repræsentans (quod est antiquum Collegium, & in antiquo Jure, & in Sacris Generalibus Conciliis, & Sanctorum Patrum Decretis fundatum) privandi inquam jure suo, habendi videlicet vocem in Sacro Concilio, & Summum Pontificem eligendi. Tertium Dubium, supposito, quod dictæ Nationes possent
nova

nova jura circa Electionem Papæ, contra antiqua jura ut præmittitur, statuere, ita quod eis absolutèliceret, an pro nunc expediret; cum secundum doctrinam Apostoli, *multa liceant, quæ minimè expediunt*. Unde attento præsentis statu Ecclesiæ, & consideratis prædictis dubiis, non videtur expediens aliqua nova jura condere, quæ Schismati novo possent verisimiliter occasionem præbere. Quartum Dubium occasione primi dubii oritur, circa modum distinctionis hujusmodi Nationum. Nam Benedictus Duodecimus, in Extravagante *Vas electionis*, distinguit obedientiam Papalem, in Quatuor Generales partes sive Nationes. Et in secunda parte, sub Germanica Natione, ponit Alemaniam, Angliam, Ungariam, & plura alia Regna: ex quo jure patet, quod si hoc Generale Concilium Constantien. rationabiliter debeat dividi per Nationes, convenientius dividitur per Quatuor, quam per plures: quia talis divisio, seu distinctio, est juri ac rationi conformior, idè multis videtur quod adveniente Natione Hispanica ad hoc Generale Concilium, Natio Anglicana debeat reduci ad Nationem Alemaniam, cujus ipsa est pars, & est ei immediatè conjuncta, ut patet ex jure prædicto. Unde, quod hæc Natio Angliæ hucusque divisa fuit à Natione Alemaniam, præmissum fuit ut essent in isto Concilio Quatuor Nationes, & hoc ex speciali & certa causa, quæ maximè cessabit, adveniente dicta Natione Hispanica, qua adveniente, sic dicta Natio Anglicana remaneret Quinta, eadem & potiori ratione aliarum tres Nationes prædictæ debebunt proportionaliter distinguui in plures Nationes dictæ Anglicanæ Nationi æquales; ideo, quia adveniente dicta Natione Hispanica, juxta unum ex Capitulis tractatis in Narbona, statim fiet unio ipsius ad nos, pro faciundo unum Universale Concilium, & per consequens, hoc facto, sicut illud erit quasi novum Concilium, & noviter ex ipsa vel nobis integratum: sic ad illius Nationis honorem, debebit fieri novus ordo, seu ordinari novus procedendi modus: imò verius renovari mos antiquus, in distinctione Nationum observatus, & ut præmittitur, juri & rationi conformis. Ad confirmationem præmissorum fit, quod idem Benedictus Duodecimus, terras & Provincias subditas obedientiæ Romani Pontificis (pro Capitulis Monachorum nigrorum provincialibus celebrandis, est prima rubrica sui operis, in fine ejusdem) distinxit præfatas terras & Regna, in triginta sex Provincias, & inter alias, in Regno Angliæ, ponit Cantuariensem & Eboracensem pro una Provincia. Ex quibus, multis videtur, quod nec juri nec

Lib. III.

K

rationi

rationi consonum est, æquare seu æquiparare Regnum Angliæ, Regno Franciæ in generali, vel Nationem Gallicanam generaliter sumptam Nationi Anglicanæ, & multo minus Italicam Nationem, Germanicam, vel Hispanicam, quasi omnino absurdum esset, dictam Anglicanam Nationem fieri quintam partem, seu Nationem hujus Sacri Concilii; cum ipsa secundum Juris dispositionem, sit 36. pars vel Provincia totius obedientiæ Romani Pontificis: ideo videtur, quod adveniente dicta Natione Hispanica, cessare debet Natio Anglicana, & fieri pars Nationis Germanicæ ut præmittitur: vel si non, consequens videtur, quod dictæ aliæ Nationes, distinguantur singulæ in plures Nationes particulares, dictæ Nationi Anglicanæ proportionales, juxta Juris dispositionem: vel ad evitandum talem multipliciter Nationum, & plures alias difficultates, expediens videtur redire ad jus commune, & ad antiquum modum procedendi & concludendi in Conciliis Generalibus, in quibus non legitur facta fuisse talis Nationum distinctio.

De iis qui vocem habent deliberativam in Conciliis Generalibus.

QUintum Dubium, occasione præmissorum oritur, videlicet quanam habere debent vocem in Concilio Generali: Nam quibusdam videtur quod auctoritas judicandi, statuendi, & diffiniendi, pertinet ad Episcopos seu majores Prælatos, quod probant ex diffinitione Concilii Generalis, per quam differt à Conciliis particularibus sive provincialibus, quam ponit Hugucius, & post eum Bartholomæus Brixien. 17. dist. ca. 1. *Universale Concilium est, inquit, quod à Papa vel ejus Legato, cum omnibus Episcopis statuitur.* Alii vero dicunt, quod quantum ad illa quæ pertinent ad exterminationem præsentis Schismatis, debent habere etiam vocem conclusivam omnes illi qui ad præsens Concilium fuerunt Apostolica auctoritate vocati, imò secundum aliquos, omnes, qui ad effectum unius Ecclesiæ vellent huic Concilio interesse. Pro quo inducunt, quod sicut à tempore nascentis Ecclesiæ, circa electionem Summi Pontificis, varii fuerunt modi observati, sicut patet per Jura & antiquas historias, sic in modo congregationis & deliberationis Conciliorum Generalium. Nam sicut patet in Actibus Apostolorum & historia Eusebii, quæ Actibus Apostolorum immediate subnectitur, quan-

quandoque in Conciliis congregabatur tota Communitas Christianorum, quandoque Episcopi, Presbyteri, & Diaconi; quandoque soli Episcopi sine Abbatibus; quandoque cum Episcopis Abbates; quandoque Imperator vocabat & congregabat Concilium, & præsens erat, etiam absente Papa, de cujus causa agebatur, sicut hæc varietas potest probari ex historiis supra dictis, tam Quatuor Conciliorum in Actibus Apostolorum celebratorum, quam ex dicta historia Eusebii, lib. 6. cap. 33. lib. 7. cap. 25. & cap. 27. & 28. & lib. 10. cap. 5. ubi multa ad propositum præsentis materiæ utilia recitantur. Sextum Dubium consequens ad præmissa est circa modum concludendi ex deliberatione Nationum, nam licet attenta conditione præsentis Schismatis, ad ejus radicem excludendam (quæ in diversis nationibus & Regnis varie judicabatur) expediens judicatum fuerit procedere per deliberationes Nationum, in quibus vota singulorum particularium, non minus bene & libere poterant scrutari, quam in generali turba, seu publica sessione, tamen multis videtur juri esse consonum, quod in tali deliberatione Nationum, non solum attendendum est ad particularium deliberantium numerum, sed & ideo referendo deliberationem unius Nationis, notandæ sunt personæ, & eorum status, ut, quot sunt majores Prælati, quot Abbates, quot Doctores, quot Ambassiatores, quot Procuratores, etsi aliqui contradicunt, notandi sunt, quot & ejus status, nec repellendi sunt qui in publica sessione possunt sua vota seu rationes allegare, ut doceantur vel doceant, quia non sufficit unius Nationis, aut plurium referre deliberationem, sed omnino in arduis expedit allegare rationem, ut non sint vota quasi voluntaria, sed ratione vallata, & hoc maxime, quando non esset plena omnium Nationum concordia: facit ad hoc, quod quandoque in Conciliis Generalibus, unius personæ deliberatio, fuit causa reducendi plurimos ab errore, ideo ex Libro Isidori, edito de mandato Damasi Papæ, in Conciliis debet legi præfatio, in qua dicitur, quod si forsan aliquis aliter quam dicta fuerint senserit, sine aliquo scrupulo contentionis, ea de quibus dubitaverit conferenda, reducat, ut Deo auxiliante, aut doceri possit, aut doceat: Hæc autem dubia, ad robur hujus Concilii proposui, eo quod jacula prævisa minus feriunt; ut scilicet super his taliter deliberetur, & prævideatur, quod in futurum acta non possint ab æmulis reprobari.

SECUNDA PARS OPERIS.

Papa & Episcopi Dispensatores bonorum Ecclesiasticorum, non Domini sunt; quia bona illa Communitati, non personis singularibus data sunt.

AD confirmandum ea quæ de origine & ordine Ecclesiasticæ Potestatis prædicta sunt, aliqua convenit subungere, de Origine Juris, quod habent Clerici, qui Ecclesiastici dicuntur in bonis, quæ Ecclesiastica nominantur. Ubi primo supponendum est, quod bona Ecclesiastica, ut Ecclesiastica sunt, fuerunt collata Communitatibus, & non solum personæ singulari. Unde fundatores Ecclesiarum intenderunt Dominium & proprietatem bonorum, quæ dabant, transferre primo & directe in Communitatem Collegii, scilicet talis Ecclesiæ, ad usum Deo servientium, & non in aliquam personam singularem, ut 12. quæst. 3. Can. *Pontifices.* & ita intelliguntur esse oblata Christo, id est, Communitati fidelium, quæ est Corpus Christi. ut 12. quæst. 2. Can. *Nulli.* Ex quo sequitur manifeste, quod *Communitas ipsa sola, habet immediatum & verum Dominium in hujusmodi bonis, & non Prælati aliquis, aut quævis persona singularis.* Verbi gratia, Ecclesia Constantiens. vel alia hujusmodi particularis, habet Dominium vel proprietatem in ipsis bonis sibi collatis, ut sibi sunt propria; persona autem singularis, non ut singularis, sed ut pars & membrum hujus Communitatis, habet in ipsis jus utendi ad suam sustentationem, secundum exigentiam & decentiam personæ, & sui status: sed inter membra Communitatis est differentia, quia est aliquod membrum simplex & minus principale, ut simplex Canonicus, & istud habet simplex jus, quod dictum est; & est aliud membrum, quod est principale & Caput Communitatis, ut Episcopus, alias non esset Congregatio una, nec ordinata, nisi esset unum Caput & principale membrum. Et istud non solum habet usum in bonis Communitatis, secundum exigentiam sui status modo prædicto, sed habet administrationem & dispensationem generalem omnium bonorum Communitatis, approprians cuilibet quod ei debetur, secundum debitam justitiæ portionem; dispensans etiam pro communi bono Collegii bona fide, ut sibi videtur expedire, & ita est Episcopus in qualibet Ecclesia Cathedrali de communi Jure primitivo: & sic, secundum

dum Hostiensem *Dicuntur Episcopi procuratores huiusmodi bonorum, & non Domini seu proprietarii.* ut de dona. cap. 2. & de præbend. cap. 3. Quia vero non solum quælibet Congregatio Ecclesiasticorum est una speciali unitate, imo Ecclesiastica Congregationes habent quandam generalem unitatem, in quantum sunt una Ecclesia, sub uno Capite, videlicet Papa, cui incumbit cura Ecclesiæ Generalis, ideo ipse est Universalis dispensator, tanquam supremum membrum Ecclesiæ omnium Ecclesiasticorum bonorum spiritualium & temporalium: non quidem quod sit eorum Dominus, sed sola Communitas Ecclesiæ Universalis domina est, & proprietaria illorum bonorum generaliter; & singulæ Communitates, & Ecclesiæ, Dominium habent in bonis sibi correspondentibus: personæ autem singulares, non habent jus Domini, sed utendi, aut jus dispensandi, ut dictum est. Hæc notavit Innoc. & facit. 12. quæst. Can. *Videntes.* & Can. *Ex his.* & Can. *Episcopus.* & Can. *Præcipimus.*

Ex his apparet error eorum qui dicunt, quod solus Papa habet jus vel Dominium Ecclesiæ, & non solum est administrator vel dispensator Ecclesiæ Universalis, sed bonorum ejus verus Dominus & proprietarius. Cæteri vero Prælati, & alii non habent in his Dominium, sed solum sunt talium bonorum procuratores atque dispensatores: hoc enim apparet falsum, non solum ex præmissis, sed etiam ex verbis Apostoli primæ ad Corinth. ubi non excludens Petrum vel Papam dicit, *sic nos existimet homo ut Ministros Dei, & dispensatores, &c.* & ipsemet Petrus ait. *Non quasi dominantes in Clero, sed forma facti gregis, &c.* facit de præbend. cap. 2. ubi dicitur, quod Papa habet plenariam dispensationem omnium bonorum & beneficiorum, & non Dominium. Ex quo sequitur ulterius, quod Papa non potest ad libitum detrahere bona Ecclesiarum; ita quod quicquid ordinet de ipsis, teneat, hoc enim haberet si esset Dominus: sed cum sit minister & dispensator bonorum Communitatis, in quo requiritur bona fides, non habet collatam sibi Potestatem super bonis ipsis, nisi ad necessitatem, vel communem Ecclesiæ utilitatem: ideo in 2. ad Corinthios 10. dicitur, quod *Potestatem dedit Deus ad adificationem, non ad destructionem, &c.* Unde ulterius concluditur, quod si Papa pro libito detrahat bona Ecclesiæ & non dispensat bona fide, de Jure non tenet: & non solum tenetur ad pœnitentiam de peccato, quasi propter abusum rei, sed infideliter agit, & ad restitutionem tenetur, si aliunde haberet, cum sit defraudator rei alienæ. Secus si

esset Dominus, quia in re sua, quilibet est ultimus moderator & arbitrer. ut *de sepultur. de his.* & in Glossa. Ex quibus videtur posse concludi, quod sicut monachus potest agere ad depositionem Abbatibus; vel particularis Ecclesia, ad depositionem Episcopi, si constaret, quod dissiparet bona Monasterii vel Ecclesiæ, & quod infideliter, non pro bono communi, sed privato ea detraheret; sic & de Papa, si admonitus non corrigeretur: Nam 40. dist. Can. *Si Papa.* Ubi dicitur cunctos iudicaturus à nemine iudicandus. Ibi dicit Glossa, quod si deprehendatur in quocunque alio vitio & admonitus non corrigatur, & scandalizat Ecclesiam, idem posset fieri. Licet forte secundum aliquos per solum Concilium Generale, Argum. dist. 21. Can. *Nunc autem*, & in hoc Sacro Constantiensi Concilio conclusum atque practicum est.

Ex prædictis patet, quod si Papa non habet Dominium in bonis Ecclesiasticis Clericorum, multominus habet Dominium in bonis temporalibus Laicorum, imo nec in illis est dispensator, sicut in bonis Ecclesiasticis; nisi forte in ultima necessitate Ecclesiæ: in qua etiam necessitate, non est proprie dispensator, sed magis potest dici declarator. Pro quo considerandum, quod exteriora bona Laicorum, non sunt collata Communitati, sicut bona Ecclesiastica, sed sunt acquisita singulis personis, arte, vel labore, vel industria propria, & ideo personæ singulares ut singulares sunt, habent in ipsis jus & potestatem ac verum Dominium. Et potest quilibet de suo ordinare, disponere, dispensare, retinere, alienare pro libito, sine alterius injuria, cum sit Dominus, supra *de sepult. de his.* Unde sequitur, quod nec Princeps, nec Papa, habet proprie Dominium vel dispensationem in talibus: quia talia bona, non habent ordinem & connexionem inter se, nec ad unum commune Caput, quod habeat dispensare, cum quilibet rei suæ sit ordinator pro libito. Quia vero propter talia bona exteriora, contigit interdum pacem, hominemque turbari, dum aliquis quod est alterius usurpat, quia etiam interdum homines quæ sua sunt nimis amantes, ea non communicant, prout necessitati vel utilitati publicæ convenit, ideo positus est Princeps cum populo, qui talibus præest, ut iudex discernens justum & injustum, ut iudex injuriarum, & ut mensura justitiæ in accipiendo bona à singulis, secundum justam proportionem, pro necessitate vel utilitatis causa.

Ex quo sequitur, quod Papa, qui est quasi supremum Caput, non solum Clericorum, sed generaliter omnium fidelium (ut fideles sunt, juxta

juxta illud, *pasce oves meas*, quod de omnibus generaliter dictum est) tanquam Generalis omnium Pastor, & informator Dei ac morum, in casu summæ necessitatis Ecclesiæ (in quo casu, omnium fidelium bona communia sunt, & pro communi utilitate communicanda) habet jure divino bona exteriora omnium fidelium dispensare, & ut exponenda sunt discernere, prout expedit communi necessitati fidei; utpote, quia alias subverteretur fides propter impugnationem infidelium vel aliquid hujusmodi. Et posset tanta & tam evidens esse necessitas, quod posset exigere decimas vel determinatas portiones à singulis fidelibus, secundum tamen debitam proportionem, ne aliqui sine ratione plus gravarentur quam alii: & posset rebelles & contradictores per Censuram Ecclesiasticam compellere ad succurrendum communi necessitati Ecclesiæ, & talis ordinatio Papæ non esset nisi juris declaratio. Unde extra hujusmodi causam necessitatis, pro communi bono spirituali, non habet Papa dispositionem aliquorum bonorum temporalium, nec compulsionem in eos: licet in casibus utilitatis spiritualis potest eos exhortari & spiritualiter inducere, ut potè in conferendo Indulgentias, vel alia spiritualia beneficia pro adjutorio conferendo. Posset tamen Papa ex causa & in certo casu bona confiscare laicorum, & de hæretic. secundum lib. 6. de pœnis, cap. 5.

Quo jure Vacantiæ, Annatæ, aut minuta servitia debeantur Pontifici Maximo.

POST præmissa concluditur, quod cum in casu, Papa habeat jure divino disponere & ordinare circa bona & temporalia Laicorum, ut dictum est: multo magis & in pluribus casibus habet jus & potestatem circa bona, & jura Ecclesiastica Clericorum: & ideo non solum in casu necessitatis, sed etiam in casu utilitatis & honestatis publicæ, non solum Universalis Ecclesiæ, sed etiam pro convenienti statu personæ suæ (inquantum est persona publica repræsentans Ecclesiam, & Generalis Pastor, ac universalis administrator bonorum Ecclesiasticorum) rationabiliter potest sibi facere fructus suos, ex bonis communibus pinguiore, secundum exigentiam sui status, tam Prælati inferiores quam qui in partem sollicitudinis vocati sunt. Hujus rei exemplum præcessit in Veteri Testamento, quia cum Levitæ pro sua sustentatione receperunt decimas, Summus Sacerdos decimam decimæ à Levitis debebat recipere. ut patet *Numer. 18*. Unde simili
jure

jure videtur, quod Papa possit recipere ab Episcopis promotis *munia servitia*, quæ vocantur *Vacantia*. & in minoribus beneficiis, primos fructus, seu alia hujusmodi subsidia, ex quibus, ipse, & sibi in Ecclesiæ servitio assistentes possunt convenienter sustentari. Et ista non sibi conveniunt jure prædicto, sed etiam jure præscriptionis, quo etiam aliqui infideles in similibus uti consueverunt, ut in pluribus regionibus manifestum est, *de decim. ca. 1. & ca. 11. in Glossa*. & dicunt Doctores, quod loco dictarum decimarum, succedunt decimæ quæ dantur Papæ.

Unde ulterius sequitur, quod Papa jure potuit ordinationes majorum & electivarum dignitatum, ac collationes aliorum beneficiorum sibi & Sedi Apostolicæ reservare, quia hæc antiquissimo jure sibi competebant, ut in conclusione supra dictum est. Hæc etiam, non solum jure universalis administrationis Papalis, potuerunt competere, sed etiam ex speciali causa, ratione materiæ subjectæ: utpotè, quia inferiores in suis electionibus, & ordinarii collatores in beneficiorum collationibus abutebantur, & per potentiam laicalem, sæpe jure suo non liberè uti permittebantur, seu alia aliqua speciali ratione. Pro his facit, quod notatur de elect. *quamquam*, lib. 6. *in Glossa* & 22. dist. ca. 1. Ex quo subinfertur, quod cum Sedes Apostolica in præmissis præscripserit, supposito quod Summi Pontifices in hoc abusi fuerint, vel exceßerint, non propter hoc est ab eis hujusmodi just tollendum, sed abusus pellendus, & excessus restringendi sunt: & hoc fieri potest per rationabiles constitutiones Sacri Concilii Generalis. Pro hoc facit, quod ex statuto Papæ fundatæ sunt electiones. ut. 16. qu. *vult congregatio*. de elect. ca. 1. & Can. *Ecclesia*.

Concilium Generale nihil habet juris in dignitatem Pontificiam, quæ juris est divini, sed in abusum dignitatis Pontificiæ: & ideo, status Monarchicus Ecclesiæ, regimine Aristocratico & Democratico temperatur.

PRO cujus declaratione ulteriùs dicendum est, quod licet Papalis dignitas à Deo sit, unde ab homine nec major nec minor fieri potest; tamen, usus plenitudinis potestatis, ad excludendum abusum, potest Concilii Generalis auctoritate restringi: ideo antiquo jure institutum est, quod Papa professionem faceret, ut patet ex lib. divino. *fàcit* 16. dist. Can. *Sancta octo. extra. de jurejurando. ego. N. 25. qu. 1.*

qu. 1. Can. *Satagendum*. 63. dist. Can. *Ego Ludovicus*: & hujusmodi professio per lapsum temporis ampliata est, ut patet ex professione Bonifacii VIII. quæ incipit. *Ego Benedictus Cajetanus*, &c. Similis quoque professio, juxta rerum exigentiam, in sacro Constantiensi Concilio rationabiliter poterit ampliari.

Sed ad regulandum usum plenitudinis potestatis, & excludendum abusum ejusdem, considerare convenit, quod non expedit Ecclesiæ (quæ habere dicitur Regale Sacerdotium) quod ipsa regatur regimine Regio puro, sed commixto Aristocratia generaliter, pro Principatu populi, & non strictè, prout contrariatur Politia, quæ est species quædam regiminis vel principatus secundum virtutem, ut capit Aristoteles in Politicis. Pro cujus declaratione sciendum est, quod licet regimen Regium, in quo unus singulariter principatur multitudini, secundum virtutem sit melius quolibet alio regimine simplici, ut ostendit Philosophus 3. Politicorum, tamen si fiat mixtum cum Aristocratia, in qua plures dominantur secundum virtutem, & cum Democratia, in qua populus principatur, tale regimen melius est, in quantum in regimine mixto omnes aliquam partem habent in Principatu: & etiam quia licet regimen Regale sit optimum in se, si non corrumpatur, tamen propter magnam potestatem, quæ Regi conceditur, de facili regimen degenerat in tyrannidem, nisi sit in Rege perfecta virtus, quæ rarò & in paucis reperitur: in cujus rei signum, in populo Israël, cui succedit populus Christianus, Deus instituit quodammodo Regem, licet non cum plena potestate, ut patet in Moise, & Josue & eorum successoribus, qui toti illi populo præerant, ut patet Numeri 27. & Judicum 2. licet autem in eis esset regimen Regale, in quantum unus principaliter præerat omnibus, erat tamen aliquid de Aristocratia, in quantum sub illo uno, Septuaginta duo Seniores eligebantur. ut patet Deuteron. 1. Erat etiam aliquid de Democratia, in quantum Septuaginta duo eligebantur de consensu populi, & ab omni populo, ut ibidem dicitur: sic etiam manifestè videtur, quod esset optimum regimen Ecclesiæ, si sub uno Papa eligerentur plures de omni & ab omni Provincia, & tales deberent esse Cardinales, qui cum Papa & sub eo Ecclesiam regerent, & usum plenitudinis potestatis temperarent, & hoc notari videtur in ca. *Per venerabilem. extra qui filii sunt legitimi*, in 6. *sunt autem sacerdotes gravis*, &c. Ad idem facit quod Cardinales sunt pars corporis Papæ & ejus Coadjutores. ut de. ner. ego. 2.

Lib. III.

L

de

de electione cap. *fundamenta*, lib. 6. Ex quo clare patet, quod status Cardinalium est in Ecclesia valde utilis & necessarius, si debito suo fungantur officio, ad quod Generale Concilium debet summo opere laborare, atque providere, quod de communibus Ecclesiæ bonis, pro cujus generali utilitate laborare tenentur, eis decenter convenienterque subveniatur, non minus quam inferioribus Prælati. Et pro hoc facit Sexta Potestas evangelica, de qua supra in Prima Conclusionem dictum est, cui concordat sententia Apostoli, primæ ad Corinth. 9. ex qua sumitur, quod *qui altari servit de altari debet vivere*. ut extra, de præbend. *cum servi*. 12. quæst. 2. Can. *Quicumque*. de sepult. cap. 1. *cum suis similibus*. Unde quod Papa & Cardinales jure divino & naturali (cui evangelica doctrina concordat) ab inferioribus Ecclesiasticis debitam sustentationem recipere debeant, ostendit sanctus Thomas 2. 2. quæst. 87. arti. 8. ubi dicit, quod in veteri lege, primitiæ dabantur Sacerdotibus, decimæ Levitis, & quia sub Sacerdotibus erant Levitæ, Dominus mandavit, ut ipsi loco primitiarum solverent Summo Sacerdoti decimam decimæ: patet Numeri 18. unde nunc eadem ratione tenentur Clerici Summo Pontifici dare decimam partem decimæ, si exigeret. Naturalis enim ratio dicit, ut illi qui habet curam de communi statu multitudinis, provideatur unde possit exequi ea quæ pertinent ad communem salutem, & idem Thomas in 4. de regimine Principum, ex auctoritate Philosophi in Polit. dicit etiam quod Gentiles in suis Politiis, unam partem possessionum applicabant illis, qui ministrabant in sacris, & idè Ministris Ecclesiæ in cultu Dei ista debentur, non tam jure positivo, quam jure divino & naturali.

*Quo jure Annata debeantur Cardinalibus &
Curia Romana.*

EX præmissis, tam jure naturali & divino, quam etiam humano stabilitis, corollarie sequuntur 10. Propositiones à nonnullis Doctoribus examinatæ & probatæ; ex quibus manifeste patet compendiosa responsio ad dispendiosissimam & injuriosissimam scripturam, per aliquos factam, contra appellationem Procuratoris fiscalis, pro tuitione Jurium Romanæ & Cameræ Apostolicæ. Prima Propositio est, quod Status Summi Pontificis & Sacri Collegii Domi-

Dominorum Cardinalium sibi collateralium, fundatus est in Ecclesiastica Hierarchia sub cœlesti, immediate à Christo, nec humana institutione seu præsumptione potest destitui: cui statui qui pertinaciter derogat, censendus est, juxta sacros Canones, hæreticus atque sacrilegus.

Status prædictus dotandus est & fovendus per debitam & honestam sustentationem temporalium, sine quibus, in hac misera vita, spiritualia diu non subsistunt, quemadmodum alter status quicumque Ecclesiasticus inferior, seu subditus dotatus est, vel dotandus, juxta sui qualitatem.

Prædictus Status, non ideo perdit jura sibi convenientia (quæ posuit Propositio duplex præcedens) si forsan fuerint abusus aliqui personales, olim vel nunc inventi; alioquin, sic argueretur adversus omnem statum, nedum Ecclesiasticum, sed temporalem, quod dissipandus est, deferendus & perdendus, quoniam *in multis offendimus omnes.*

Status prædictus, potest & potuit uti subventionibus, sicut Prælati & Curati inferiores, respectu subventionis factæ per subditos in oblationibus, decimis, & similibus etiam, ubi Status prædictus aliunde dotatus esset patrimonialibus bonis, vel aliis, quemadmodum in Prælati & Curati dicimus.

Status prædictus, dum recipit & quærit subventiones consuetas in oblationibus, decimis, vel Annatis, & similibus, non debet eo ipso de Simoniaca pravitate notari, nisi forte vitium aliud in exactionis modo concurrerit, quod vitium corrigi debet, non obinde Status minui, destrui, culpari, vel juribus aliunde defraudari, sicut ab infirmo morbus tollendus est, non subjectum vel corpus destruendum. Oppositum vero pertinaciter imponere, notando generaliter de Simoniaca pravitate totum Statum istum, temerarius error est, nec esset ferendus.

Status prædictus, potest & debet rationabiliter resistere per viam appellationis aut alias, si adversus prædicta voluerint aliqui de facto procedere, præsertim dum personæ de illo Statu subjiunt se, & Statum suum debitæ regulationi sanctæ matris Ecclesiæ, si forsitan aliqua fuerint in eis reformanda, & hæc agendo, nec dum scandalizant active, vel peccant, sed merentur tanquam defensores jurium, non solum suorum personalium, vel Ecclesiæ particularis Romanæ, sed Universalis Ecclesiæ, & ad utilitatem honestatemque totius Reipublicæ

blicæ Christianæ, quæ consistit in suo decore membrorum, maxime principalium. Deinde, oportet sic fieri, quod subventio nunc existens, & à priorum devotorum Ecclesiasticorum introducta, de primis Annatis & similibus permaneat, quousque prius, aut simul saltem, fuerit alia forte provisio salubrior vel sanctior rationabilius adinventata, & effectu aliter practicata, & ex ordinatione Papæ & Concilii Generalis. Postremo, facientes contra præmissa, non conformant se, sed manifeste obviant institutionibus Regis Franciæ, Ecclesiæ Gallicanæ, & Universitatis Parisiensis, sicut patet eas intuentibus. Ex quibus sequitur, quod erronea & scandalosa & periculosa est una Conclusio, quam in materia simoniæ posuit quidam Prælati & Doctor, videlicet, quod solutio Vacantiarum, sive pactiata, sive non, sive ante, sive post, sive ante traditionem Bullarum, sive post, quocumque modo acta, est pure Simoniaca.

Unde pro declaratione hujus materiæ, notanda est Doctoralis distinctio quadrifaria, de intuitu vel respectu commodi temporalis pro spirituali. Primo, potest intuitus ferri ad temporale commodum, quasi ad precium spiritualis, quasi sit adæquatio valoris unius rei ad alteram, sicut est in emptione & venditione cujuslibet rei: Secundo, potest ferri intuitus ad commodum temporale, quasi ad motivum principale dandi spiritualia, vel ad finem ultimum, in quo sistit intuitus spiritualia conferentis: Tertio, potest ferri intuitus commodi temporalis, tanquam ad motivum minus principale, vel ad finem subordinatum sub ultimo fine: Quarto, potest ferri intuitus commodi temporalis tanquam ad rem debitam Jure divino, pro sustentatione illius qui spiritualia subministrat, juxta doctrinam Christi & Apostoli: *Dignus est mercenarius mercede sua*. Tunc ad Propositum dicimus pro responsione succincta & solida, quod primus intuitus & secundus, sunt vere Simoniaci de Jure divino & humano: etsi concurrat error intellectus, scilicet quod talia possint fieri, sicut in primo dicitur, vel quod licite fiant sicut ponitur in utroque modo, tunc incurritur hæresis proprie dicta, & habendi sunt Simoniaci tales hæretici proprie dicti, si sint pertinaces. Dicimus consequenter, quod si feratur intuitus tertio & quarto modis, ille potest esse licitus, imo laudabilis & meritorius ac debitus: hoc tamen attento, quod observetur illud Apostoli. *Ab omni specie mala abstinete vos*, hoc est, quod administratio spiritualium facta ab altero tali intuitu, non appareat fieri ex modo suo primo vel secundo, &c.

TER-

TERTIA PARS.

CAPUT I.

*Utrum plenitudo Potestatis in Papa, vel in Ecclesia, aut
Concilio resideat.*

IN Tertia hujus Tractatus Parte in primis breviter tangetur quæstio, quam alias ad quorundam egregiorum Doctorum instantiam, disputare proposui, utrum videlicet plenitudo Potestatis Ecclesiasticæ resideat in solo Romano Pontifice.

Ad partem negativam arguitur ex triplici radice. Prima, quia hujusmodi plenitudo residet in Ecclesia Universali: secundo, quia hæc plenitudo residet in Romana Ecclesia particulari: tertio, quia ipsa etiam residet in Concilio Generali. Ergo non residet in solo Romano Pontifice: Consequentia de se patet, & Antecedens tripartitum probatur unica ratione, pro qua supponitur, quod Romanus Pontifex est Caput triplicis Ecclesiæ. Primo & principaliter Ecclesiæ Universalis, respectu cuius dicitur Summus Pontifex, sive Pastor, juxta illud: *Pasce oves meas, & pasce agnos meos*, & quod non de his vel illis particulariter, sed de omnibus dictum est generaliter. Secundo est Caput ratione Ecclesiæ Particularis, respectu cuius dicitur Pontifex Summus Romanus, & in utroque Episcopatu, tam Universalis, quam Ecclesiæ Romanæ, succedit Petro, qui primus habuit primum Episcopatum quam secundum. Tertio est Caput Concilii Generalis, quod videlicet Ecclesiam repræsentat, respectu cuius tamen ipsum est quædam particularis Ecclesia, sumens unitatem ab auctoritate Summi Pontificis, in eo actualiter vel virtualiter præsidentis, ut patet ex c. *signific. de elect. cum suis concor.* ex qua suppositione patet hanc triplicem Ecclesiam, esse triplex corpus mysticum, cuius Papa est Caput immediatum, sed constat, quod non est minor Potestas in toto corpore, quam in ejus parte, scilicet in Capite, imo videtur major esse: quia omne totum est majus sua parte, & per consequens, si plenitudo Potestatis est in Summo Pontifice, eadem vel major plenitudo Potestatis erit in quolibet corpore, cuius ipse est Caput, &c. facit ad hoc illud Hieronymi, *Si auctoritas queritur, orbis major est urbe.* 93. dist. Can. *Legimus*, ubi dicit Glossa, quod hic sumitur Argu-

mentum, quod Statutum Concilii præjudicat Statuto Papæ. Confirmatur ista ratio, quia aliqua Potestas vel auctoritas est in Ecclesia quæ non est in Papa, igitur in eo non est Potestatis plenitudo: Consequentia tenet, & Antecedens probatur; quia confirmatio in fide de qua dicitur, quod Ecclesia non potest errare, juxta illud. *Petre, roga-
vi pro te, ut non deficiat fides tua.* Illa non est in Papa: quia hoc non est dictum de fide personali Petri, cum ipse erraverit, sed de fide Ecclesiæ, de qua dicitur: *Et porta inferi non prævalebunt adversus eam*, scilicet Ecclesiam. Non enim dictum est *adversus te*, scilicet Petrum: igitur speciale privilegium est, & singularis Ecclesiæ auctoritas, quod non potest errare in fide, quod privilegium aliqui extendunt ad Romanam Ecclesiam, aliqui ad Concilium Generale, aliqui vero solum restringunt ad auctoritatem Universalis Ecclesiæ, sed non potest extendi ad Papam, ut dictum est, &c.

Ad partem affirmativam Quæstionis, arguitur, quod Canonica Jura clamant Papam habere plenitudinem Potestatis, cæteros autem vocatos in partem sollicitudinis: nec reperitur Jus Canonicum quod dicat hanc plenitudinem esse in aliquo alio singulari supposito, vel particulari Collegio. Confirmatur ista ratio, quia quælibet particularis Potestas Ecclesiastica, est vel esse potest in Papa, quæ non est, nec esse potest in Universali aut quacumque Ecclesia particulari seu Collegio: igitur in Papa solo residet Potestatis Ecclesiæ plenitudo: Consequentia tenet, & Antecedens probatur, quia Papa potest quamlibet Ecclesiasticam Potestatem exercere, quod non potest Universalis Ecclesia, seu quodcumque Collegium particulare, & ut de exercitio cæterarum Ecclesiarum Potestatum taceamus, sufficit exemplum dare de Potestate consecrandi Corpus Christi, vel altera Potestate Sacramentali: quia constat quod talis non potest exerceri, nisi à persona singulari, & per consequens nec ab Ecclesia Universali, nec à Romana Ecclesia particulari, nec à Concilio Generali, quare &c. Ad hanc Conclusionem se sua humilitate responsurum exhibuerat Venerabilis & Egregius Sacræ Scripturæ Doctor Magister Mauricius de Praga, & posuit tres Conclusiones: Prima est, quod plenitudo Potestatis Ecclesiæ, separabiliter residet in Romano Pontifice. Secunda, quod plenitudo Potestatis Ecclesiasticæ, inseparabiliter residet in Romano Pontifice & Universalitate Ecclesiæ Catholicæ. Tertia, quod plenitudo Potestatis Ecclesiasticæ repræsentative residet in Generali Concilio. Ex iis infertur Corollarium, quod Quæstio,

ut

ut proponitur est falsa, ut patet à negatione unius exponentis ad suam expositam. Ad præmissas autem rationes, sufficiens erat dictus Magister respondere, & super his suam intentionem utiliter declarare: sed quidam veritatis adversarii, timentes ne per ipsum, & deinde per quosdam alios Sacræ Theologiæ Doctores, in Disputationibus aut determinationibus, impugnarentur aliqui errores in hoc Sacro Concilio delati, conspiraverunt & procuraverunt dictam Disputationem impediri. Contra quos publico verbo & scripto, ob reverentiam, protestatus sum, quod Doctoribus Sacræ Theologiæ maxime in Concilio Generali, ubi agitur de erroribus extirpandis, non debet inhiberi Disputatio, aut Scholastica determinatio, pro declaratione Veritatis Catholicæ, & reprobatione contrariorum errorum: alioquin, qui de facto secus facerent, redderent se suspectos de fautoria hæreticæ pravitatis, quia ergo dictus Magister sic impeditus fuit ab hac responsione, ego hujus Conclusionis nodum breviter explicabo.

Primo dico, quod jura quæ loquuntur de plenitudine Potestatis, intelliguntur de plenitudine Jurisdictionis, & non de Potestate Ordinis Sacramentalis: quia hæc fuit æqualis in omnibus Apostolis, ut supra tactum est, ubi super illo verbo, *pasce oves meas*, dictum est, quod ibi data est Petro Potestatis plenitudo, scilicet Jurisdictionis.

Secundo dico, quod hæc plenitudo Jurisdictionis proprie loquendo, solum residet in Romano seu Summo Pontifice Petro succedenti: quia proprie aliqua Potestas plene dicitur esse in aliquo, quia illam potest generaliter exercere, & ministerialiter in omnes dispensare, hæc autem est in solo Papa, & non proprie in aliqua Communitate, quia secundum Philosophum, actiones sunt suppositorum.

Tertio dico, quod hujusmodi plenitudo Potestatis, tropice & alio modo æquivoce, est in Universali Ecclesia, & in Concilio Generali ipsam repræsentante. Pro cujus declaratione sciendum est, quod quantum ad propositum pertinet, aliquid dicitur tripliciter esse in alio: Primo tanquam in subjecto, sicut virtus est in anima, & accidens in substantia subjective: Secundo modo tanquam in objecto, sicut aliquis effectus dicitur esse in sua causa, vel in suo fine, quia in illum tendit tanquam in suum objectum finale: Tertio modo, tanquam in exemplo, ut res visa dicitur esse in speculo, vel aliqua doctrina in libro,

libro, quia ibi est repræsentativè. Primò ergo, plenitudo Potestatis est in Papa tanquam in subiecto ipsam recipiente, & ministerialiter exercente. Secundo est in Universali Ecclesia, tanquam in objecto ipsam causaliter & finaliter continente: Tertio est in Generali Concilio tanquam in exemplo, ipsam repræsentante, & regulariter dirigente. Primum patet ex immediatè dictis, quod Papa propriè loquendo est Minister, hanc Potestatem subjective recipiens, & administrative dispensans, juxta illud Matthæi 20. *qui præcessor est in vobis fiat sicut ministrator*. Secundum patet, quia plenitudo Potestatis non est causaliter propter Papam, sed Papa & ejus Potestas propter Ecclesiam, & ad eam ordinatur sicut ad finem, id est, ad ejus ædificationem: quia secundum sententiam Apostoli, secundæ ad Corinth. 10. & penult. hanc potestatem *dedit Dominus in ædificationem Ecclesiæ, & non in destructionem*. Tertium patet ex eodem verbo Apostoli, quia si Papa uteretur hac Potestate ad destructionem Ecclesiæ, Generale Concilium est exemplum, vel speculum, dictam Universalem Ecclesiam repræsentans, & ejus vice & nomine, abusus hujusmodi plenitudinis Potestatis coercens, regulans, & dirigens: & hæc omnia plenius patebunt ex dicendis in ultimo Capitulo hujus præsentis operis: & secundum præmissa & inferius dicenda, rationes hinc inde factæ superius, facilius solvuntur.

Ex præmissis patet quod sicut plenitudo Potestatis est in Generali Concilio repræsentative, ita aliquo modo, licet non æqualiter, est in Romana Ecclesia, quia ipsam Universalem Ecclesiam repræsentat, & in condendis Ecclesiasticis Juribus seu Canonibus, ipsius vices gerit, & hoc sibi competit, ratione sui Capituli, scilicet Papæ, qui huic Ecclesiæ specialiter præest, ut tactum est in prima ratione Quæstionis. Et ideò Romana Ecclesia, dicitur sedes Apostolica, quia in ea sedet Apostolicus, id est, præsidet Apostoli Petri Successor.

SE.

SECUNDUM CAPITULUM

TERTIÆ PARTIS.

Cur & quatenus Papa subjiçiatur Concilio.

Restat videre, utrum Papa subjiçiatur iudicio Concilii Generalis, non obstante suæ potestatis plenitudine. Ad quam Quæstionem breviter respondeo affirmative, nec ei solum subjiçitur in casu quo accusaretur de crimine hæresis proprie dictæ, sed etiam in quibusdam aliis casibus, qui possent quodam modo reduci ad hæresim, large sumptam, ut ratione obstinationis & incorrigibilitatis in crimine: Hæc autem Conclusio in condemnatione & depositione Joannis Papæ 23. practicata est, per hoc Concilium Generale, cujus determinationi contradicere non licet: pro qua facit istud quod prædictum est in Octava Propositione Primi Capituli Secundæ Partis; sed magis declarabitur hæc materia in Ultimo Capitulo hujus operis.

Quia verò nonnulli adversarii veritatis & erroris defensores, hanc mihi imposuerunt infamiam, quod disputare volebam de plenitudine potestatis Romani Pontificis, ut ejus ac Romanæ Ecclesiæ potestatem extollerem, & deprimerem auctoritatem Concilii Generalis: Idcò ad hanc maculam expurgandam, declarabo qualiter non solum nunc, sed jamdudum Concilium Generale stabilire nisus sum, & specialiter in hujus Concilii initio. Unde tunc grave & periculosum dicti Joannis Papæ odium incurri. Tum propter aliquas Conclusiones, quas posui ad hunc finem, ne præsens Concilium dissolveretur, donec & quousque in ipso plene congregato, esset tractatum de perfecta & integra Ecclesiæ unione, & ejus debita reformatione in Capite & in membris: & quod oppositum dicere aut facere saperet fautoriam schismatis & hæreticæ pravitatis. Tunc etiam, quia quidam ejus fautores, & impugnatores dictarum conclusionum, adversus me quasdam accusationes conscripserunt, & ibidem scripserunt sub hac forma:

Casus super quo Reverendissimus Dominus Cardinalis Cameracens. consilium habuit cum Sacræ Theologiæ Magistris regularibus, & secularibus diversorum studiorum, est iste, si 45. errores Joannis Wiclef contra fidem, damnari debent per Summum Pontificem, sub hac consueta forma, aliàs in Conciliis observata, videlicet, *Nos hoc*

Lib. III.

M

sacro

sacro approbante Concilio, ubi absque expressione Summi Pontificis, Sacrosanctum Concilium damnat & reprobat, &c. & ibi per eum allegatur, quod per Concilium, & non per Papam, quia Concilium est majus Papa, cum sit totum, & Papa sit pars ejusdem: & ita ex Actibus Apostolorum, & quibusdam Decretis Sanctorum, magis consonum videbatur Scripturæ Sacræ: unde & magis Theologica facta est contentio, inter supradictos Magistros, quorum de numero, quinquaginta duo fuerunt suæ opinionis: Cæteri verò, viriliter ei restiterunt in faciem, dicentes Concilium per se nullam auctoritatem habere, nisi ex Capite, & per consequens, non debere sententiarum habere, neque diffinire tanquam principale, sed Caput Concilio consentiente: inde deventum est, verbis verba trahentibus, quod ipse Dominus Cardinalis asseruit, quod Concilium est supra Papam, & potest eum deponere, aliis paucis exceptis in faciem verisimiliter contradicentibus, unde remansit in suo proposito, cum intentione illa proponendi Concilio.

Ad dictam verò Schedulam, rescripti dicto Domino Joanni, offerens me responsurum coram Dominis Cardinalibus, omnibus Magistris in Theologia convocatis, & tunc paratus fui respondere, ponendo Sex Propositiones in forma quæ sequitur. Pro responsione ad dictam Schedulam. Dico primo, quod quærere an errores contra fidem in hoc Sacro Concilio damnandi, debeant per Summum Pontificem damnari sub hac forma, *Nos hoc Sacro Concilio approbante damnamus, &c.* aut damnari debeant sub ista forma, *Sacrosanctum Concilium damnat, &c.* non est quæstio inutilis, aut supervacua, nec ad materiam fidei, quæ tractatur, est impertinens: patet, quia utraque forma in Decretis Generalium Conciliorum reperitur: Nam sicut tunc fuit allegatum, secunda forma condemnandi habetur in multis libris Conciliorum, & etiam Decreti, & Decretalium, ubi sic dicitur. *Placuit Sacro Concilio, vel Concilium diffinit, vel statuit Sanctum Concilium*; Papa etiam quando dicit. *Sacri auctoritate Concilii & consensu, atque reliquorum fidelium & cunctorum Consiliariorum nostrorum consultu diffinitum est*: & primo habetur in multis Constitutionibus Synodalibus, & maximè in Juribus Novis.

Secundo dico, quod Theologi dicentes primam formam esse convenientiorem quam secundam, & Theologiæ magis consonam vel conformem, non inconvenienter aut improbabiliter loquuntur: nec per hoc reprobant, sed approbant primam formam esse convenientem:

tem: sed quod alia sit Theologiæ conformior, patet, quia in Actibus Apostolorum, auctoritas diffiniendi attribuitur Concilio, & non specialiter Petro, ubi dicitur: *Placuit nobis collectis in unum*, &c. & Beatus Gregor. 15. dist. Can. *Sicut*, ubi, dicit, se Quatuor Concilia, sicut Sancti Euangelii Quatuor libros venerari, subdit causam, quia *Universali consensu constituta sunt*: unde videtur sequi, quod auctoritas diffiniendi, maxime in materia fidei, pertineat ad Concilium Generale: & idem dicunt aliqui, quando agitur de facto Papæ, quod patet in Conciliis Symmachi, ubi dicunt Episcopi, *decernimus, & Synodali auctoritate roboramus, ut Synodalis ordinatio vigeat*, & in superscriptionibus Episcoporum dicitur, *his Constitutis Synodalibus à nobis probatis atque firmatis*, & multa alia hujusmodi.

Tertio dico, quod ex Præmissis sequitur, quod dicta Scheda est erronea, & in se est destructiva auctoritatis Concilii Pisani, & per consequens Domini nostri Papæ, & præsentis Concilii, quæ ex illo dependet: patet, quia dicta Scheda, ponit & approbat, Concilium nullam per se auctoritatem habere, nisi ex Capite, videlicet Papa; & per consequens, non debere sententiare neque diffinire, tanquam principale, sed Capite Concilio consentiente. Nam constat, quod Concilium Pisanum, non habuit auctoritatem sententiandi & diffiniendi à Papa, tanquam ex Capite, quia auctoritate Papæ non fuit congregatum, sed magis ipso contradicente, cum ibi duo contentendentes fuerint condemnati, quorum alter erat Papa, sicut communiter tenebat Ecclesia Christiana.

Quarto, dico circa prædictam Schedulam, quod etiam ex præmissis sequitur, quod sicut Concilium Pisanum, ita & aliud Concilium in aliquo casu, esse potest supra Papam, & potest eum deponere: patet, quia non apparet major ratio de uno quam de alio.

Quinto dico, quod Concilium præsentis Papæ, à quo ipsum Concilium vocatum est, est velut unum corpus mysticum, cujus Papa est Caput, & alii sunt membra: & ideo secundum aliquos, non solum fallum, sed fatuum esset dicere, quod major sit auctoritas partis, quam totius corporis.

Sexto, ex præmissis sequi videtur secundum aliquos, quod falsa est quorundam Juristarum opinio, dicentium, quod in Concilio Generali Papa dumtaxat judicat & diffinit, & si eo non præsentis ibi aliqua statuerentur, Concilium nihil statuit, sed suadet, & consulit; nec Papa tenetur sequi deliberationem vel suasionem Concilii, sed

quod standum videretur sententiæ Papæ si contradiceret Ecclesiæ vel Concilio patet, quia Universalis Ecclesia, à Christo & non Papa hoc privilegium auctoritatis habet, quod in fide errare non potest: & hanc etiam auctoritatem, secundum aliquos, habet Concilium, Universalem Ecclesiam repræsentans: sed talem auctoritatem, non habet Papa, cum errare possit in fide: ergo in hoc major est auctoritas Concilii vel Ecclesiæ, quam Papæ: unde oppositum dicere, multis esset hæreticum, & ex Juribus malè intellectis erroneè conclusum.

TERTIUM CAPITULUM TERTIÆ

PARTIS HUIUS TRACTATUS.

*Argumenta Joannis Patriarchæ Antiocheni pro auctoritate
Papæ supra Concilium.*

Sed adhuc restat circa præmissa, recitare opinionem cujusdam magni Prælati & Doctoris, quam in finali Capitulo, probo esse contrariam Catholicæ Veritati: hæc autem ejus opinio per quandam Schedulam scriptam manu propria, & suo nomine subscriptam, & dicto Joanni Papæ directam, postea innotuit: cujus tenor Schemulæ sequitur, & duas continet Quæstiones.

Prima Quæstio, utrum Papa Catholicus, subjiciatur Concilio Generali, ad quod, sub determinatione Sanctissimi Domini nostri Papæ dico, quod non, rationibus sequentibus. Et primo quia Potestas Ecclesiæ ita fuit data per Christum corpori mystico Ecclesiæ militantis, & sic eam voluit ad omnium Apostolorum officium pertinere, ut in Beatissimo Petro Apostolorum omnium summo, principaliter collocaret, ut ab ipso, quasi quodam Capite, dona sua velut in corpus omne diffunderet, teste Beato Leone Papa, in Canone *Ita dominus*, 19. dist. cui concordant communiter Alexander de Hales & alii Doctores Sacræ Theologiæ: sed non reperitur testimonio authentico, quod Beatus Petrus Apostolus, vel alius ejus in Sede Apostolica Successor, aliquam Potestatem dederit præfato Concilio Generali supra Papam: igitur præfatum Concilium nullam in Papam habet Potestatem, & per consequens, Papa illi non subjicitur: & si impugnaretur dictus Canon *Ita dominus*, quasi fidem non faciens, constat impugnationem hujusmodi, efficacia carere testimonio

nio sacrorum eloquiorum, de quibus habetur in Canone *Sancta Romana*. 15. dist. & in Can. *Nulli*. 25. q. 1. & in Can. *Violatores*, & Can. *Omnia*, & Can. *Hac consona, eadem causa & questione*. In quibus Hilarius, Damasus, & Gregorius Romani Pontifices, impugnationem hujusmodi damnant, & impugnatores decernunt: quibus concordant cap. 1. *de institutionibus*. & cap. *si quis omnem*. 1. q. 7. & *si Romanorum*. 19. dist. quinimo cavere debent impugnatores dicti Capituli (*ita dominus*, seu aliorum Canonum à Romanis Pontificibus editorum) à sententia Ecclesiæ per Nicolaum Papam, in Canone *Omnes*. 22. dist. *prolata*: per quam, amantes auferre privilegium Ecclesiæ ab ipso Summo omnium Ecclesiarum Capite traditum, in hæresim labi decernuntur. Secundo, quia non ab Apostolis, & sic nec à corpore Ecclesiæ seu Concilio Generali, sed ab ipso Domino Jesu Christo, Romana Ecclesia primatum accepit, inquit Anacletus Papa, Servus Christi Jesu in Canone *Sacro sancta Rom*. Tertio, quia Papa habet plenitudinem Potestatis 2. q. 6. Can. *Decreto de usu palli*; ergo alii etiam simul congregati, illi subjiuntur, & non ipse eis. Quarto, quia Concilia recipiunt Potestatem à Papa, & non Papa à Conciliis, Can. *significasti, de elect.* & 17. dist. *per totum*. Quinto, quia ipse omnes judicat & nullus ipsum. 22. dist. Can. *Omnes*. Sexto, quia Apostolicæ Sedis Judicium, cujus auctoritate majus non est, à nemine est retractandum, in Canone, *Patet*. 9. q. 3. Septimo, *quia aliorum hominum causas Deus voluit per homines terminare, sed Sedes Apostolica, suo fine questione reservavit arbitrio*, ut in Canone *Aliorum, eadem causa & questione, & concordantius*, Can. *Facta*, & Can. *Cuncta per mundum, eadem causa & questione*. Octavo, *quia etiamsi Papa catervatim ad inferos deduceret, nullus nisi Deus hanc culpam in hoc mundo redarguere potest; quia cunctos ipse judicaturus à nemine judicandus est, nisi deprehendatur à fide devius*, ut in Can. *Si Papa* 40. dist. Concordant notanter per Hostiensem & ejus sequaces, ca. *proposuit, de concess. praben.* Jo. Andreæ, in ca. *ad Apostolica, de re judic.* lib. 6. in prima glossa. Nono, quia etiam quando agitur contra Papam, Concilium non potest illum judicare sine ejus auctoritate, in Can. *Nunc autem*. 21. dist. & in Can. *Unic soli*. 17. dist. quia Papa Catholicus Caput est Ecclesiæ & Christi Vicarius, ut patet in dicto Canone, *Ita dominus*. & concor. notanter per Jo. Andr. in Cle. *Ad nostram*. in Glossa magna, de hæresi: Igitur per corpus separatum ab eo (quod sine capite virtutem non habet,

ca. *cum non liceat. de præscriptione*) judicari non potest, sicut nec Episcopus à suo Capitulo, *cujus inferior est. de maj. & obedi.*

Nec obstant rationes quas quidam in contrarium persuadere nituntur, ut patet ex sequentibus. Et primo, ad Primum, dum dicitur, quod *quando Petrus claves accepit, Ecclesiam sanctam significavit*, ut in cap. *quodcumque*, 24. quæst. 1. Respondetur, illud intelligendum fore secundum doctrinam dicti Canonis, *Ita dominus*. 19. dist. Ad Secundum dicitur, quod Papa subjicitur Conciliis, ut in Can. *Sicut sancti*. 15. dist. Respondetur, illud verum esse quo ad observantiam articulorum fidei, & ibi nota. per Gloss. & ad Can. *Quæ ad perpetuam*. & Can. *Sunt quidam*, & ad alia similia. 25. quæst. 1. dicitur, quod vel loquuntur de honestate, vel referri debent ad observantiam articulorum fidei: & ista responsio corroboratur per notata per Glossam in dicto Can. *Sunt quidam*. Unde nota, quod Papa quandoque dispensat contra Generale Statutum Ecclesiæ, & etiam contra Apostolum, quod intelligo quando sic dispensatio non offendit articulos fidei, sicut dicitur per Glossator. in dicto cap. *Sicut sancti*. nec obstant adducta per Glossato. in Can. *Si duo forte contra fas*. 79. dist. ubi dum dicitur, quod in contentione Papatus, Concilium potest esse iudex, & idem videtur sentire Hugutius & Jo. in Can. *de renunci.* lib. 6. in novella: quoniam dicta opinio repugnat juribus, in Prima Quæstione deductis, nisi prætenderetur contra prætendentes Schisma importans hæresim, sicut factum fuit contra Petrum de Luna & Angelum Corrarium: nec obstant per Glossator. adducta in dicto ca. *si Papa*, quia jura allegata per eum, non probant intentum Glossatoris, extra hæresim proprie sumptam.

Secundo, Quæritur si diffinitiones & statuta fienda in hoc Sacro Concilio Generali, sub nomine Papæ vel Concilii vel utriusque fieri debeant: at quod sub nomine Papæ debent, quia à Papa procedit virtus & auctoritas Concilii, ut patet per jam dicta, scilicet in Prima Quæstione: poterit tamen addi, Sacro approbante Concilio, patet in Ca. *Damnamus*. Ca. *nos autem de Summa Trini. in antiquis*. & in Can. *unico*. c. 2. lib. 6. & in cap. *ubi majus. de elect.* & Ca. *Ad Apostolicæ. de re judi.* ca. 2. & ca. *uno. de Summa Trini.* in Cle. & ca. *ad naturam. de hæreticis*. & ca. *de usuris.* in Cle. Item, quod talia fieri debeant sub nomine Papæ secundum tempora antiqua, patet in ca. *Adrianus*. 63. dist. & in Can. *In nomine Domini*. 23. dist. Nec obstant scripta, in quibus dicitur, *Concilium diffinit sic*, &c. quoniam
vel

vel locum tenent, cum Papa deprehenditur à fide devius pertinaciter: nec obstat Can. *Nunc autem*, 21. dist. vel si sit Catholicus, cum in Concilio Papa non erat, sed alias illis auctoritatem præstabat; vel si erat, quoniam sic fieri sui humilitate permittebat, & ad hoc auctoritatem præstabat. sicut factum fuit in Concilio congregato contra Symmachum Papam, de quo habetur in dicto. Can. *Hinc etiam*. 17. dist. Etsi dicatur, quod cum de reformatione Capitis Ecclesiæ agitur, non videtur honestum, quod Papa sit præsidens & iudex. Respondetur, quod alius quam ipse, hoc casu, non potest esse iudex, juxta jam dicta in Prima Quæstione, nisi ex sui humilitate (quod facere non tenetur de necessitate) aliis hoc committeret, & ad hoc auctoritatem præstaret. Cessat quod hoc casu illius tituli. ca. *ne quis in sua causa*, &c. quoniam in Papa non habet locum, ut patet in dicto ca. *si Papa*. & aliis juribus ad hoc supra allegatis. Et hæc sint dicta sub correctione & determinatione vestra Sanctitatis. *Joannes Patriarcha Antiochenus devotus Orator vester.*

Ex prædicta Scheda sic subscripta patet, quod sicut latet anguis in herba; sic iste inter fautores & præfatos adulatores dicti Joannis Papæ latitabat: qui cum lacte erroris nutrientes, ad exterminium deduxerunt, contra illud Psalmi. *Corripies me justus in misericordia, oleum autem peccatoris non impinguet caput meum.*

CAPITULUM QUARTUM

TERTIÆ PARTIS.

Jure naturali, divino, & canonico, summus Pontifex subijcitur Concilio.

PRæmissam vero opinionem erroneam esse; & Politicæ Christianæ periculossimam, satis patet ex actis in hoc Sacro Concilio. Verum est tamen, quod post publicationem præcedentis Capituli, præfatus Reverendus Pater, Dominus Patriarcha, in præsentia Sacri Collegii se excusavit, quod illam Schedulam non scripserat determinativè, sed solum arguitivè. Nihilominus ad robur & firmationem Concilii, probare intendo Jure naturali, divino, & humano, quod Papa subest in multis casibus judicio Concilii Generalis: & hæc declarabo ex his quæ scripsi in Tractatu, quem dudum compilavi de Concilio Generali,

Parte

Parte secunda circa finem: ubi allegavi, quod de causa Papæ non liceat subdito diffinire, vel ejus facta judicare. 9. q. 3. Can. *Nemo*, & canonib. sequentibus. cujus canonis occasione, quia ibi de Papa dicitur, *nec ab omni Clero iudex judicabitur*, videtur aliquibus quod Papa non possit etiam per Concilium Generale judicari. ut extra de elect. cap. *significasti*. Unde si totus mundus sententiaret in aliquo negotio contra Papam, videtur quod sententiæ Papæ standum esset, ut 24. q. 1. Can. *Hæc est fides*. Sed est argumentum contra, quia orbis est major urbe. ut 93. dist. Can. *legimus*. Licet autem Glossa non solvat, nec concordet hîc ista contraria, tamen in eodem ca. remittit ad ca. *si Papa* 41. dist. ubi de hoc determinavit: ibi autem dicit textus, *si Papa sua & fraternalis salutis negligens, deprehenditur inutilis & remissus in operibus suis, &c.* Et sequitur, *tamen huiusmodi culpas redarguere præsumit hic nullus mortalium, quia cunctos ipse iudicaturus a nemine est iudicandus, nisi à fide deprehendatur devius, &c.* & ibi super verbo *devius à fide*, dicit Glossa, quod hoc intelligit Hugotius, cum Papa non vult corrigi. si enim esset paratus corrigi, non posset accusari, ut 24. q. 1. apte. cum suis similibus. Sed quærit Glossa prædicta, quæ est, *Papa non potest accusari de alio crimine quam de hæresi*: ponamus enim quod notorium sit crimen ejus vel per confessionem, vel facti evidentiam, quare non accusatur vel de crimine simoniæ vel adulterii & cum admonetur incorrigibilis est, & scandalizatur Ecclesia per causam ejus seu crimen: Et ad hoc respondendo, dicit Glossa, certè credo quod si notorium est ejus quodcunque crimen, & inde scandalizetur Ecclesia, & incorrigibilis sit, quod inde possit accusari. *nam contumacia dicitur hæresis*, ut 81. dist. can. *si qui Presbyteri*. & contumax dicitur infidelis: nulla tamen hic sit mentio specialiter de hæresi, ideoque & si occulta esset hæresis, de illa tamen posset accusari, sed de alio occulto crimine non posset: & intelliguntur hîc crimina occulta, id est, quæ non sic sunt scandalosa, ut ex eis tota turbetur Ecclesia, juxta modum loquendi Glossæ prædictæ: & similiter intelligendus est ca. *Nemo*, cum suis similibus. Vel potest dici, quod ibi illud verbum *nec ab omni clero iudex judicabitur*, non capitur collectivè pro toto Clero Universali, seu Concilio Generali, sed capitur distributivè; ut sit sensus, quod à nullo Clero, id est, à nulla parte seu à nullo Collegio Cleri particulari, Papa iudicandus est: vel capitur ibi *omnis Clerus*, pro Collegio Cardinalium, seu toto Clero Romano, vel Romanæ Diocesis. Ex quibus omnibus concluditur,

ditur, quod Papa potest in certis casibus per Generale Concilium judicari.

Sed contra hoc obijciunt aliqui, quod major non judicatur à minori, nec superior ab inferiori, ut. 22. dist. *quis ergo*; sed Papa est major & superior Concilio, ergo non judicatur ab eo: imò ultra dicunt, quod in Concilio Generali Papa dumtaxat judicat, & si eo non præfente ibi aliqua statuatur, Concilium nihil statuit, sed suadet & consulit, ut de *baptismo cap.* ubi dicit Papa. *Sacro Concilio suadente districte præcipimus.* & in ca. ad *Apostolica*, de re judica. li. 6. dicitur de *Consilio Concilii*: & circa finem, *Nos namque cum fratribus nostris, & Sacro Concilio nostro deliberatione præhabita, &c.* & aliqua similia habentur in Jure, ex quibus notant aliqui Doctores Canonistæ, quod Papa non habet necesse sequi deliberationem seu suasionem Concilii, quare multo minus potest ab eo judicari: unde Joan. Andr. in novella. in ca. *significasti*, de elect. dicit super verbo *robur*, ergo videtur standum sententiæ Papæ, si contradicat Ecclesiæ seu Concilio.

Ad hanc autem rationem respondetur Primo, quod major rationis, licet regulariter sit vera, tamen quandoque fallit: Nam rex Franciæ qui est major & superior in toto Regno, sæpe in aliquibus casibus, judicatur, & contra eum fertur sententia in suo Parlamento; similiter Papa in foro conscientiæ, à simplici Sacerdote judicatur, etiam in foro exteriori potest judicari ab inferiori suo, si se ei sponte subiciat. ut. 2. q. 7. Can. *Nos si incompetenter aliquid egimus*, etiam ubi Leo Papa loquens Imperatori, dicit, *vestro cuncta volumus emendari judicio.*

Secundo ad prædictam Objectionem dicitur, quod minor rationis non est vera, scilicet, quod Papa est major & superior in Concilio, cum sit Caput omnium membrorum: & ad hoc probandum, videtur esse ratio evidens, quia omne totum sua parte majus est, loquendo de toto respectu suarum partium integralium: sed Papa est pars Concilii, sicut caput pars corporis, ergo totum Concilium majus est Papa, & per consequens auctoritas totius Concilii major auctoritate Papæ. Unde dicit Hieronymus. Si auctoritas quaeritur, orbis major est urbe, ubi dicit Glossa in Can. *legimus* supra allegato, *quia hinc sumitur argumentum, quod statutum Concilio præjudicat statuto Papæ.* & 19. dist. Can. *Anastasius*, dicitur, quod multi Clerici se à communione ipsius abegerant, eo quod sine Concilio Episcoporum communicasset cum Photino hæretico. ubi dicit Glossa, quod Papa

Lib. III.

N

teneretur

tenetur requirere Concilium Episcoporum, ubi de fide agitur: & tunc Synodus major est Papa. ut. 15. dist. *sicut.* & 24. quæst. 1. Can. *Acatius.* super verbo, *quicumque in hæresim damnatam labitur*, dicit Glossa, hic est casus in quo Papa in Canonem latæ sententiæ incidit, nec obviat regula, quia par parem solvere aut ligare non potest: quia si Papa hæreticus est, in hoc, minor est quolibet Catholico. 12. q. 1. *scimus*, *multo magis*: ergo, minor & inferior Generali Concilio.

Tertio ex his sequitur, quod illud falsum est, quod in ultimo, in illa ratione assumitur, scilicet, quod in Concilio Generali solus Papa judicat & diffinit, quia licet in Conciliis Generalibus communiter proferat sententiam, tamen id fit auctoritate & Concilii consensu. Nec bene concludunt illi Doctores, qui arguunt Concilium consultit & deliberat, ergo non diffinit vel judicat: Nam contrarium expresse legitur in multis locis Libri Conciliorum, & etiam Decreti, & Decretalium, ut supra allegatum est in Capite 2. Tertiæ Partis.

Quarto dicitur ad confirmationem prædictæ solutionis, quod illi qui ut præmissum est, sic extollunt auctoritatem Summorum Pontificum, non solum docent contra jura humana præallegata, sed etiam contra divinum. Nam in primo Concilio celebrato Hierosolymis, de quo habetur Actuum 15. Jacobus qui erat Episcopus Hierosolymitanus, etiam præsentem Petro protulit sententiam: Unde ibi dicit, *propter quod ego judico non inquietari eos*, &c. & ibidem scripta est Epistola, cujus initium est, *Apostoli & Seniores fratres his qui sunt Antiochiæ*, &c. sequitur, *Visum est Spiritui Sancto & nobis nihil ultra imponere*, &c. Ex quibus omnibus patet, quod auctoritas diffinienti seu determinandi in Concilio, non ibi attribuitur Petro, quamvis esset Caput Ecclesiæ, sed toti Concilio Apostolorum, & Seniorum, quorum consensu lata est & publicata sententia.

Quinto ex his concluditur, quod auctoritas & determinatio Concilii attribuenda est determinationi Spiritus Sancti, quia ibi dicitur, *Visum est Spiritui Sancto & nobis*, &c. cui concordat quod dicitur, 25. q. 2. Can. *Igitur*, ubi dicit Leo Papa. *Sanctorum Patrum Canones Spiritu Dei conditos, & totius mundi reverentia consecratos*: Et hinc trahitur secundum aliquos, quod Concilium Generale non potest errare in his quæ sunt fidei: quod etiam probatur ex illo verbo Christi, *Petre rogavi pro te, ut non deficiat fides tua*, quia hoc non est dictum de fide personali Petri, cum ipse erraverit, sed de fide Universalis Eccle-

Ecclesiæ, quæ repræsentatur in Concilio Generali: de qua Ecclesia etiam ibi dictum est, *Et porta inferi non prævalebunt adversus eam*, scilicet Ecclesiam: non enim dicit *adversus te*, scilicet Petrum. Ex quibus patet, quod Concilii judicium præferendum est judicio Papæ, cum ipse in his quæ fidei sunt possit errare, sicut & Petrus, sicut dicit Paulus ad Galat. Cap. 2. *quod ei restitit in faciem, quia reprehensibilis erat, non recte ambulans ad veritatem Evangelii*: tamen secundum aliquos, hoc est speciale privilegium Universalis Ecclesiæ, quæ non potest errare in fide: licet hoc idem piè credatur de Concilio Generali, videlicet quando innititur Divinæ Scripturæ vel auctoritati quæ à Spiritu Sancto inspirata, alias sæpe errasse legitur.

Ex his, Sexto infertur, quod quamvis Papa concedatur esse Caput Ecclesiæ, tamen hoc est sub principali & essentiali Capite Christo, *Et ideo subordinatio corporis Ecclesiæ ad Papam, EST SOLUM ACCIDENTALIS, sed essentialis ad Christum*, à quo immediate habet auctoritatem, & illud privilegium non habet à Papa: & ideo, licet auctoritas Papæ in illis quibus non errat, sit à jure divino immediate, juxta verbum Christi, *Et ego dico tibi, quia Tu es Petrus Et super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam*, &c. tamen ex hoc non sequitur, sicut aliqui volunt concludere, quod reliqua auctoritas, & tota Potestas Ecclesiæ, sit à Papa immediate. Nam hoc potest multiplicem pati calumniam: Primo, quia auctoritas Sacerdotalis, quæ quantum ad Potestatem Ordinis Sacramentalis, major est in Ecclesia, non immediate derivatur à Papa: constet aliquem esse Papam & non Sacerdotem, & per consequens tunc non posset conferre Ordinem Sacerdotalem. Secundo & magis ad propositum, quia in illo etiam existente Papa, habet etiam multiplicem Potestatem tam Ordinis, quam Jurisdictionis, quæ tunc non dependet nec derivatur à Papa. Tertio hanc auctoritatem habet Universalis Ecclesia, ut dictum est, quod in fide errare non potest, & hoc nec mediate nec immediate à Papa dependet, quia id non habet. Ex quibus omnibus sequitur, quod Potestas, seu auctoritas Ecclesiæ immediate est à Christo, & non à Petro, & hoc nota in verbo Christi, quia non dixit, *tu es Petrus Et super hanc Petram ædificabis Ecclesiam*, sed *ædificabo*, nec dixit *Ecclesiam tuam*, sed *Ecclesiam meam*. Item ad hoc facit, quod August. ait lib. de agone Christiano Ca. 30. ubi dicit, *quod Claves Regni cælorum, omnibus data sunt, cum Petro data sunt, Et quod ei dicitur, ad omnes dicitur*.

Septimo ex hoc verbo & aliis infertur, quod Ecclesia debet obedire Petro, & ejus Vicario, tanquam Capiti suo, in his quæ pertinent ad Ecclesiæ ædificationem, & non ad ipsius destructionem: quod etiam expresse probat Apostolus ad Corinth. Cap. 10. ubi ait, *Nam si amplius glorificatus fuero de Potestate nostra, quam nobis dedit Dominus in ædificationem, & non in destructionem*: & ibidem cap. ultimo, *ut non ad præsens durius agam secundum Potestatem quam Dominus dedit mihi in ædificationem & non in destructionem*: & ideo ubi Papa utitur Potestate sua in ædificationem Ecclesiæ, multa spiritualia privilegia habet quæ sibi soli competunt, quæ in cap. *cum ex generali privilegio de translatione Episcoporum* notat Gloss. *sed hæc privilegia non habet Papa in destructionem Ecclesiæ.* ut 25. quaest. 2. Can. *Si ea destruerem.*

Octavo ex omnibus præmissis concluditur, quod tam de jure humano quam divino concedendum est, Papam posse ab Universali Ecclesia, vel à Generali Concilio eam repræsentante, in multis casibus judicari, & condemnari, & ab eo ad Concilium in multis casibus posse appellari, videlicet in casibus Ecclesiæ destructionem tangentibus, & hoc universaliter ex præmissis probatur, & ratione. Quia aliter sequeretur, ipsum Christum, verum & supremum Caput Ecclesiæ & institutorem ejus sapientissimum, eam non perfecte & sufficienter ordinasse, quod est hæreticum & contra illud Deuteronomii 32. *Dei perfecta sunt opera.* Patet per contrarium, quia illa Communitas non est sufficienter ordinata, quæ perditioni suæ & demolitioni publicæ non potest occurrere: sic esset de Ecclesiastica Politia in casu quo Papa per hæresim manifestam, & tyrannidem apertam, aut aliud notorium crimen, conaretur eam subvertere, & nemo ei dicere posset, *cur ita facis?* per viam juris eidem resistendo, id est, ab eo appellando, eum accusando, & per Concilium judicando: hoc esset Papæ concedere Potestatem non in ædificationem, sed in destructionem, quod est contra præmissam sententiam Apostoli, quam non solo verbo docuit, sed exemplo firmavit, quando scilicet *Petro restitit in faciem*, ut dictum est: Ubi considerandum, quod licet Petrus à Paulo fuerit reprehensus, & rationabiliter reprehensibilis, quia scilicet *non recte ambulabat ad veritatem Evangelii*: tamen nec ex textu nec Glossa apparet, quod Petrus fuerit hæreticus, nec erraverit errore hæresis: quare simpliciter Papa in aliquibus, ubi non est hæresis, potest reprehendi & corripi. Nec oppositum sufficienter probant aliqui ex
illis

illis Capitulis supra allegatis, scilicet ex Can. *Oves.* & Can. *Si Papa,* imo magis sequitur propositum ex illis verbis, *nisi à recta fide exorbitaverit, & nisi deprehendatur à fide devius:* quia tunc semper Papa à recta fide exorbitat & deviat, quodocunque non recte ambulat ad veritatem Evangelii, cum veritas Evangelii sit recta fides. Sed hoc potest contingere in multis casibus aliis, quam in casu hæresis, sicut in illis in quibus scandalose turbaret & manifeste destrueret Ecclesiam, & per consequens in illis posset corrigi, accusari, & judicari.

Et si quaratur, si Papa in his casibus recuset judicari, Concilium quid faciat? Respondetur, quod in hoc casu, si hoc recuset sufficienter requisitus, faciendum esset sicut si Sede vacante similis occurreret necessitas: Et ad hoc est evidens ratio, quia ubi vacante Sede, vel etiam renunciante, Concilium celebrari non posset, nec per Ecclesiam remedium adhiberi, sequeretur quod Ecclesia non haberet sufficientem fecunditatem & fecundam virtutem, ad se conservandum & continuandum, & sic posset penitus deficere Politia Christiana, quod est contra dictum Christi, *Ego vobiscum sum usque ad consummationem sæculi.* Et tamen patet consequentia, quia si nullo existente Papa, Cardinales obstinati essent nec vellent eligere, vel in Ecclesia seditionem facere vellent, & eam hostiliter perturbare: vel si à nova electione essent à Principibus tyrannis impediti, aut carceraliter detenti, vel omnes mortui: vel si Papa & Cardinales fierent hæretici manifesti, constat, quod si in talibus vel similibus casibus residuum Christianitatis (quod tunc esset Ecclesia) non posset Concilium facere, & novum Papam & alium clerum eligere, & contra casus prædictos, aut similes salubriter providere, necesse esset perire & deficere Ecclesiasticam Politiam. Quapropter consequens est, ut ad obviandum tanto discrimini, quod concedatur Universalem Ecclesiam posse auctoritate Christi Generale Concilium in prædictis casibus congregare: cui concordat illud dictum Christi, *ubi duo vel tres congregati fuerint in nomine meo, in medio illorum sum.* In qua auctoritate considerandum est, & super omnem auctoritatem juris humani ponderandum, quod ait Christus *in meo nomine:* non ait in nomine Petri, vel nomine, seu auctoritate Papæ, sed *in nomine meo,* quod est nomen Jesu, id est, Salvatoris & salutis, juxta aliud ejus simile dictum, *Quodcumque petieritis Patrem in nomine meo,* id est, quicquid petieritis pertinens ad salutem: ex quo datur intelligi, ad salutem Ecclesiæ posse congregationem ad salutem fidelium fieri, si

illi ad quos regulariter pertinet, non possint aut velint hoc exequi. Sed quod in dicto cap. *significasti*. dicitur, *quod Ecclesia Romana nulla Concilia Legem præfixerunt, & quod in eis eorum Statutis Romani Pontificis excipitur auctoritas*: Respondetur, quod hoc cum suis similibus regulariter, & in pluribus verum est: sed tamen in aliquibus fallit, quæ particulariter declarare non est præsentis operis: in casibus autem præmissis, manifesta est instantia, sicut ratione, & divina auctoritate probatum est. Prædicta autem omnia, quæ breviter in hoc Capitulo dicta sunt, in præallegato Tractatu plenius declarantur.

Hæc igitur, ad Decem Capitula in Prologo hujus Operis proposita, mihi pro responsione videntur sufficere, quæ tamen non diffinitive determinando, sed doctrinaliter suadendo posita sunt: nam hujus rei diffinitionem, Sacri Concilii determinationi submitto. Offerens nihilominus ad veritatis elucidationem, me illis, qui contra præmissa opponere voluerint, responsurum.

Explicit quidam Tractatus Petri de Alliaco, de Potestate Papæ, & auctoritate Cardinalium, factus per eum in Concilio Constantiensi, post depositionem Ioannis Papæ XXIII.

OPUSCU

OPUSCULUM
JOANNIS GERSONII,

Cancellarii Parisiensis, quod extat Prima
Parte Operum ejusdem,

& ita inscribitur:

TRACTATUS CANCELLARII PARISIENSIS,
DE POTESTATE ECCLESIASTICA, ET DE
ORIGINE JURIS, ET LEGUM, EDITUS CON-
STANTIÆ TEMPORE CONCILII GENERA-
LIS.

Praemium, quod expedit inquirere de Ecclesiastica Potestate.

In Prima Consideratione describitur Potestas Ecclesiastica per Causam Quadrupli-

cem.
In Secunda distinguitur Potestas Ecclesiastica multis modis, & ostenditur, quod

Potestas Ordinis est aequalis in omnibus Sacerdotibus, quo ad consecrationem Corpo-

ris Christi.
In Tertia ostenditur, Quod Potestas Ordinis non est simpliciter aequalis in omni-

bus Sacerdotibus & Episcopis.
In Quarta ostenditur, Quid sit Potestas Jurisdictionis in Foro Exteriori.

In Quinta ostenditur, Quid sit Potestas Jurisdictionis in Foro Interiori, & de

Duplici Subjectione.
In Sexta, ponitur Quadruplex Distinctio, utilis & necessaria pro Intellectu se-

quentium.
In Septima, Quid dicendum sit de Ecclesiastica Potestate, dum consideratur for-

maliter & absolute.
In Octava, Quid dicendum sit de Ecclesiastica Potestate, prout consideratur re-

spectu, & quodammodo materialiter seu subjective.
In Nona, Quid dicendum sit de Ecclesiastica Potestate, dum consideratur quo ad

usum, vel exercitum: Illic fundatur suprema plenitudo Ecclesiastica Potestatis.
In Decima ostenditur, Quod in Papa est plenitudo Ecclesiastica Potestatis, &

describitur.
In Undecima ostenditur, qualiter plenitudo Ecclesiastica Potestatis sit in Ecclesia,

vel Generali Concilio.
In Duodecima ostenditur de plenitudine Potestatis Papalis per respectum ad bona

Ecclesiasticorum atque Laicorum.
In Tertia decima fundatur omnis Potestas à prima Justitia variis & multis

P R O-

P R O O E M I U M.

Cum de Potentia Dei crebro disputetur, licitum est quoque; imo vero incumbit ex officio Ecclesiasticis cognoscere & docere quid, qualis, & quanta sit Potestas Ecclesiastica, ne per impium Sacrilegium deprimatur, aut etiam per fœdam adulationem nimium extollatur. Auctoris propositum & methodus in hoc libro servanda, nimirum, ut omnia per definitiones, atque divisiones necessarias breviter explicentur.

Potestas Ecclesiastica debet ab Ecclesiasticis quid, & qualis & quanta sit agnosci: habet hoc itaque fieri, ut & honoretur cognita, cum Deus dederit talem Potestatem hominibus, ut in suis terminis honorata servetur: ne plus debito falsæ eam opiniones vel deprimant vel exaltent. Quoniam primum est sacrilegæ impietatis: alterum de adulatione pestifera suspectum est. Constat igitur, quod de Potestate Ecclesiastica disputare vel inquirere nedum licet; sed decet & expedit, tantummodo sit intentionis oculus simplex & rectus. Quid ni liceat, cum de ipsius Omnipotentis Dei Potestate crebro fiat absque omni temeritate conquisitio?

Hæc me consideratio movit, ut de Potestate Ecclesiastica sub pauculis Considerationibus dissererem, quatenus materia, quæ quodammodo videtur infinita, sicut tractari solet ab aliquibus per auctoritates & allegationes, resolveretur ad paucos, certos & claros terminos, per descriptiones & divisiones resolute procedendo, allegationum confusione dimissa: quales apud Doctores invenire non est difficile. Cæterum non usurpo nunc in hoc Opusculo, vel aliis, me dicturum aliquid, quod alibi non inveniatur, sciens illud Comici, *nullum est jam dictum, quod non dictum sit prius*. Satis est, si ex bene inventis & doctrinis aliorum, ego meis verbis, meo ordine, favum aliquem veritatis, instar apum, propria quadam arte compingam: fiet autem initium quid nominis Terminorum, quoniam hoc ignorato paralogisantur faciliter inquisitores veritatis. Erit vero finis de Origine Juris & Legum.

CON-

CONSIDERATIO I.

De Causis & Differentiis Essentialibus ac Definitione Ecclesiastica & Politica Potestatis : quarum illa à solis baptizatis , hæc etiam ab infidelibus Ethnicis geri potest : Waldensium error , qui Gratiam Prædestinationis & Charitatem necessariam esse deditabant ad Ecclesiasticam & Politicam Potestatem capeffendam : quem errorem Joannes Wicles redituum excitavit.

Potestas Ecclesiastica, est potestas, quæ à Christo supernaturaliter & specialiter collata est suis Apostolis & Discipulis, ac eorum Successoribus legitimis, usque in finem seculi, ad ædificationem Ecclesiæ militantis, secundum Leges Evangelicas, pro consequutione felicitatis æternæ. Hæc Descriptio data est per Causam Quadruplicem, secundum quam distinguitur Potestas Ecclesiastica ab alia quolibet potestate: *Potestas* ibi ponitur pro genere: Est autem potestas facultas propinqua ad exeundum in actum: propinqua, inquam, quia secundum facultatem remotam & obedientialem, non est impossibile apud Deum omne verbum. Porro notatur Causa Efficiens principalis, cum dicitur, *à Christo supernaturaliter collata*. Causa vero Materialis, vel subjectiva signatur; cum subditur, *suis Apostolis, &c.* Causa Formalis insinuat, cum dicitur, *secundum Leges Evangelicas*; dant enim formam utendi. Denique causa Finalis concluditur, *ad ædificationem Ecclesiæ militantis, pro consequutione felicitatis æternæ*. Additum est hoc adverbium *specialiter*, ad exclusionem donorum supernaturalium, quæ omni viatori possunt esse communia, sicut sunt fides, spes, charitas, prophetia, timor, pietas, & similia. Unde & *Ecclesiæ* contracte hic sumitur, dum loquimur hic de Ecclesiastica Potestate, pro illis videlicet, qui speciali quodam signaculo dedicati sunt ad divinum servitium à Clericatura, quæ infimum tenet gradum usque ad supremum quo Papa decoratur.

Fallor, si non sit hæc descriptio propria competens omni & soli Ecclesiasticæ Potestati: quoniam omnis alia Potestas, vel est naturaliter indita quo ad causam efficientem; vel est secundum Leges naturales aut humanas regulata, quoad causam formalem; vel est ad finem naturalem immediate & principaliter ordinata; vel denique, quoad causam subjectivam radicatur in habentibus eam, secundum dona naturalia, etiam ubi supernaturalia non adessent; qualia sunt fides, spes & charitas. Unde Potestas Secularis convenit aliis quam Christianis baptizatis: Potestas autem Ecclesiastica de necessitate

Lib. III.

O

funda-

fundatur in dono supernaturali sicut est character baptismalis, de communi Lege: qui character in viatoribus, eos de Ecclesia militante reddit: facit insuper idoneos & capaces Ecclesiasticæ Potestatis.

Fatemur itaque, quod charitas, seu gratia gratum faciens valde decens est in suscepturis, vel jam habentibus Ecclesiasticam Potestatem, non tamen exigitur pro dando Titulum, quasi sine ea nequeat in aliquo fundari, vel subsistere Potestas hujusmodi: hic enim fuit error verus Waldensium, & Pauperum de Lugduno, qui per Wiclef & sequaces suos renovari quæsitus est, sed juste damnatus: Cur ita? Ne Hierarchicus Ordo Potestatis Ecclesiasticæ maneat instabilis, vagus & incertus: Cum nemo sciat, *an amore vel odio dignus sit*. Et minus hoc de Gratia Prædestinationis constet, quam ponunt radicem necessariam pro Titulo vel Jure cujuslibet Potestatis. Hac igitur descriptione præsupposita pro intelligentia, quid sit Ecclesiastica Potestas in genere, descendamus ad species. Pro quarum notitia multiplex animadvertenda est Distinctio, ut differentiæ, quæ additæ generi constituunt speciem, innotescant.

CONSIDERATIO II.

Distributio Potestatis Ecclesiasticæ in suas species; puta, in Potestatem Ordinis & Jurisdictionis: & de Potestatis Ordinis Definitione ejusque præcipuo Effectu in Corporis Christi consecratione: necnon institutione in Cæna Domini, ubi etiam Judas factus est Sacerdos, quamquam non esset in statu Gratia & Charitatis.

Potestas Ecclesiastica secernitur prima sui divisione in Potestatem Ordinis, & Potestatem Jurisdictionis. Rursus Potestas Ordinis duplicem habet respectum: unus est super Corpus Christi verum quo ad consecrationem ejus. Alter est super Corpus Christi mysticum seu membra ejus. Et hoc dupliciter: vel quoad ministrationem Corporis Christi veri vel quoad ministrationem vel exhibitionem alterius Sacramenti; sicut est Ordo, vel Confirmatio, vel Pœnitentialis absolutio.

Potestas Jurisdictionis duplex est, una in Foro Exteriori; altera in Foro Conscientiæ Interiori. Rursus Potestas Jurisdictionis in Foro Exteriori dupliciter consideratur: uno modo, prout immediate à Christo tradita est secundum Legem Euāgelicam: Alio modo, prout superaddita est ex humana constitutione, vel dono, per Principes

cipes Seculares, aut aliter. Subinde Potestas Jurisdictionis in Foro Interiori confurgit ex duplici radice: uno modo, ex parte hominis ultro se subicientis tali Potestati: sicut cum sponte confitens se subijcit Presbytero, & ordinandus Episcopo. Alius subjectionis modus confurgit ex auctoritate superioris hunc vel illum, tali, vel tali subicientis: quod fieri potest, non ad arbitrium illius, qui subijcitur: & sic inter duplicem hanc subjectionem differentia magna patet. Et quoniam ad pauca aspicientes de facili enunciant, & enunciantes, seipsos, vel dicta sua non resolvunt, sed confundunt, eorum doctrina redditur vel erronea, vel inintelligibilis, vel difficilis & perplexa: Doctrina vero sapientum facilis, teste Sapiente; quia resolute & ordinate per distinctiones tradunt omnia, *separantes pretiosum à vili*: Hierem. 15. & præcavescentes ne lucem veritatis tenebrosa nubes erroris involvat; sed fit ignis sine fumo. Declarationem multiplicis hujus Distinctionis melius aliter dare non possumus, quam si sua cuilibet membro donetur descriptio, vel specialis notificatio.

Dicamus igitur, quod Potestas Ordinis, primo modo considerata, est Potestas Ecclesiastica respiciens principaliter & essentialiter Consecrationem Corporis Christi veri: qua scilicet potest, habens eam, consecrare Corpus & Sanguinem Christi, virtute verborum Sacramentalium. Ponitur hic Potestas Ecclesiastica pro genere: quæ Potestas quid, & qualis sit, immediate prædiximus: cujus descriptionem hic, & in omnibus consequenter dicendis, absque alia repetitione supponimus, dum utemur hoc termino pro genere, *Potestas Ecclesiastica*. Additur hæc clausula, *respiciens principaliter*, &c. tanquam pro differentia specifica distinguente eam à qualibet alia Ecclesiastica Potestate. Hæc Potestas de Lege communi inabdicabilis, est inaufertibilis, & illimitabilis in sua essentia: quoniam quisquis est Sacerdos rite consecratus, si tentet cum intentione, & cum forma & materia debitis consecrare, consecrat utique, etiam si excommunicatus, si hæreticus, si quomodocumque degradatus extiterit: peccaret nihilominus in hoc casu; nec ad utilitatem suam, sed damnationem hoc ageret. Juxta quod utiliter distingui solet, quod aliqua sunt de Necessitate Exequutionis hujusmodi Potestatis dupliciter: una est Necessitas solius præcepti, cujus transgressio grave peccatum est, sicut quod excommunicatus non consecret: verumtamen hæc transgressio non impedit Consecrationis effectum principalem, qui est transsubstantiatio. Altera est Necessitas consecrationis, vel Sacra-

menti; consistens in hoc, quod Minister sit rite ordinatus, habens intentionem consecrandi, cum forma & materia debitis: quod si alterum defuerit, nihil efficitur & peccatur. Hanc Potestatem tradunt Doctores concorditer parem esse in omnibus, qui consecrati sunt Sacerdotes: quæ Potestas collata fuisse creditur in Cœna, dum dixit Christus Apostolis, *hoc facite in meam commemorationem*: ubi Doctores communiter sentiunt, quod Judas illic fuit Sacerdos constitutus, sicut prius electus in Apostolatam, Potestatem prædicandi, & faciendi miracula susceperat. Et hinc sumitur Argumentum, quod Potestas Ecclesiastica non necessario fundatur in fide, vel gratia; sed in Characterè baptismali, quem de Lege communi necessario præsupponit.

CONSIDERATIO III.

De Potestate Ordinis, quatenus extensive, non intensive, & formaliter major est in Episcopis, quam in simplicibus Sacerdotibus, quos vocant Curatos: & de utriusque Potestatis discrimine: olim Apostolos & LXXII. Discipulos distinctos fuisse, sicut hodierna die Episcopos & Curatos: Curatis vero facultatem purgandi, illuminandi, & perficiendi competere; nequaquam vero Potestatem Ordinandi Sacerdotes, saltem de Lege communi. Causa finalis instituendi & mittendi Privilegiatos: quorum immoderata exemptiones tollunt mutuam obligationem, quæ inter populum & Pastores debet intercedere: ita ut Pastores populo semper obligati maneant, non contra. Canonistas docere Episcopatum esse Ordinem supra Sacerdotium; Theologos vero, esse solummodo Ordinis Sacerdotalis ampliationem & extensionem. Utrum simplex Sacerdos possit conferre Sacramentum Confirmationis: & cur mulieres non sint capaces ullius Sacri Ordinis.

Potestas Ecclesiastica Ordinis alio modo considerata, prout respicit ministrationem Corporis Christi fidelibus, & ministrationem Sacramentorum Ordinis & Confirmationis: Consecrationem insuper Virginum, Abbatum & Ecclesiarum, & Institutionem Ministrorum Ecclesiæ; non est æqualiter in quolibet Sacerdote. Cujus ratio est, quoniam simplex Sacerdos, juxta communem Doctorum sententiam, non potest Ordines conferre, neque Sacramentum Confirmationis dare, neque Consecrare Virgines, &c. etiam de facto, sic quod si tale aliquid tentet agere, nihil tamen efficitur: quia neque confirmat, neque ordinat. Episcopus autem, si volentem confirmari, si volentem præterea ad Ordines promoveri, qui sit eorum susceptibilis, quod dicitur propter sexum muliebrem, tentaverit vel confirmare vel ordinare, ordinat utique, vel confirmat de facto; licet

licet excommunicatus, licet irregularis, licet degradatus extiterit. Et in hoc par in omnibus Episcopis, ab infimo usque ad supremum, qui Papa dicitur, est Potestas Ordinis.

Non autem in Sacerdotibus minoribus est hæc Potestas, ut dictum est, saltem in tali plenitudine, seu perfectione, quod hoc possint; licet concedatur cum majori parte Doctorum, quod supra Sacerdotium simplex, nulla est altera Potestas Ordinis, neque in Episcopis, neque in Papa: sed aliter est in Episcopis & Papa, aliter in simplicibus Presbyteris: sicut exemplificant quod eadem est humanitas in homine, dum est puer, & eadem dum factus est vir: vir nihilominus generare potest sibi simile, puer nequaquam. Cum igitur fuerit inter Apostolos & Discipulos talis distinctio, sicut inter Episcopos & simplices Curatos Sacerdotes, sicut notat Isidorus, & Magister in quarto *dist. 24. cap. 7.* allegans eum, perspicua est veritas hujus Considerationis.

Si vero loqueremur de Potestate Juris, juxta quod dici solet, *illud possumus, quod de jure possumus*, certior est adhuc ista Consideratio: quia nullus Sacerdos rite ministrat aliquod Sacramentum, secluso necessitatis casu, nisi Jurisdictionem habeat super illum, cui ministrat. Sed super hac re dabitur Consideratio sequens: satis sit interim aperuisse qualiter sit, vel non sit æqualis Potestas Ordinis in omnibus Presbyteris: quia quoad Consecrationem Corporis Christi veri, eandem habent Sacerdotes omnes Potestatem. Quantum vero ad Sacramentorum ministrationem, dispar est in Episcopis & simplicibus Presbyteris Potestas, seu facultas; tam de Jure, quam de facto. Similiter in Ministrorum Ecclesiasticorum Institutione, quæ est Potestas competens Primis Hierarchis de Primo Ordine & Secundo, non autem inferioribus; quemadmodum sunt Curati: qui, licet purgare, illuminare & perficere possint plebem suam, prout inferior Angelorum Hierarchia, purgat, illuminat, & perficit subcœlestem vel humanam Hierarchiam: nihilominus hæc Potestas Curatorum non extenditur ad Hierarcharum specialem institutionem, de instituto communi.

Addamus; quod si Primus Hierarcha Summus Pontifex, vel alii consequenter, suo modo possint pro rationabili causa vel necessitate dare suis inferioribus adjuutores ad exercendum Hierarchicos actus, qui sunt purgare, illuminare & perficere plebes sibi subditas; sicut invenitur de Pœnitentiariis & Privilegiatis: hoc tamen sine manifesta

ratione, vel necessitate facere non debet, vel cum eorumdem dejectione, irreverentia, & vilipensione apud illos, quibus honori debent esse, & à quibus debitam sustentationem recipere pro suo statu & ministerio possunt. Quis enim Tutorem dederit adulto, prudenti, providenti, & potenti se nolente? Nec tandem claudicare debet obligatio mutua Episcoporum, vel Curatorum ad plebes suas: claudicat autem, dum plebes eximuntur & libertantur, si ista libertas non iniquitas est, dum eligere sibi possunt Hierarchizantes eos in foro conscientiae, vel in prædicatione, aut Sacramentorum aliorum ministracione. Prælati vero majores vel minores remanent hac obligatione constricti, ut non liceat eis plebibus suis negare, quicquid in prædictis quæsierint, tanquam nedum Deo, sed eis rationem reddituri sint, etiam si pestilentiali, si epidemiali, si quis alia abominabili contagione morbi laboraverit. Præterea, si tales vice Pastorum dati, Luporum accipiant officium, si seducant subditos, lacerent & devorent, nulla relinquitur eis obviandi vel * promovendi Potestas. Nisi forte dicatur, quod hi superiores habent pro Judicibus: sed aperta est responsio Prælatorum de quibusdam, *Inimici nostri sunt Judices.*

Attendat Lector circa considerationem istam de Episcopatu, si sit Ordo ultra Sacerdotium: quod apud Theologos & Juristas est concordia in re bene concipienda, sed explicatio diversa est. Quia Juristæ vocant Episcopatum esse Ordinem, quoniam potest ultra Sacerdotium. Theologi vero concedunt secundum, scilicet, quod Episcopatus est Potestas Hierarchica supra Sacerdotium: sed quia nihil addit Potestatis supra Corpus Christi verum; propterea non dicunt, quod sit novus Ordo, sed bene nova Potestas, & hoc reedit in idem.

Rursus attendat, quod de Confirmatione dicit S. Thomas, eam committi posse à Papa simplici Sacerdoti propter B. Gregorii quoddam dictum: pluribus tamen hoc non placet, & dicunt illos, de quibus loquitur Gregorius non fuisse confirmatos: tolerati autem sunt sic manere: quia confirmatio non est necessitatis Sacramentum.

Denique datur ratio per Doctores, cur mulier non sit susceptibilis cujuscumque Ordinis; quoniam subjectionis sexus est, non Hierarchicæ dominationis.

* Sive privandi, vel puniendi.

CONSIDERATIO IV.

Definitio & Divisio Potestatis Jurisdictionis Ecclesiastica Fori Exterioris: ejus comparatio, & convenientia cum Jurisdictione Politica: de Potestate excommunicandi & ejusdem institutione facta à Christo MATTHÆI 18. Explicatio horum verborum DIC ECCLESIA: Papam, ut Ecclesia filium & fratrem nostrum, correctioni fraterna & Ecclesia judicio subici: Decretum Concilii Constantiensis in eam rem. Quatuor de causis Potestatem clavium, aut jurisdictionis, prius atque essentialius Unitati, quam uni; & Ecclesia, quam Petro competere. Papam non posse inauditam, inconsultam aut dissentientem Ecclesiam obligare. Ecclesiam ex primaria Christi Institutione nullum aliud jus habere cogendi, quam per excommunicationem. Neque jus aliquod possidere carceris, vel pœnæ temporalis infligendæ, nisi ex Principum Secularium beneficio & indulgentia. Cur pœnæ temporales, quas Ecclesia aliquando irrogat, dici possint Spirituales. Quantam conturbationem & confusionem in disciplinam Ecclesiasticam intulerint Censura & excommunicationes latae pro defensione rerum temporalium.

Potestas Ecclesiastica Jurisdictionis in Foro Exteriori, est Potestas Ecclesiastica coërcitiva, quæ valet exerceri in alterum etiam invitum, ad dirigendum subditos in finem beatitudinis æternæ, velut in finem proximum & principaliter intentum. Addita est, fatemur, hæc ultima clausula descriptionis, ad expressionem magis, quam necessitatem: quoniam hæc includitur in hoc nomine polito pro genere, *Potestas Ecclesiastica*, sicut in descriptione sua notatum est.

Attendatur autem, quod Jurisdictio dicitur nomine generali, quasi juris dictio, id est, Potestas dicendi jus: vel est Jurisdictio, quasi juris dictatio, id est, promulgatio, vel notificatio, seu pronuntiatio. Proprie vero dicitur Jurisdictio facultas seu Potestas propinqua dicendi, vel sentiendi jus in alterum, etiam invitum.

Et hæc duplex est, temporalis & spiritualis. Temporalis exercetur secundum Leges Civiles, ad finem quietæ conversationis humanæ pro hac vita. Spiritualis autem exercetur secundum Leges Canonicas, ad finem principalem æternæ beatitudinis consequendæ. Cæterum, Potestas hæc Jurisdictionis Ecclesiasticæ adeo vicina est Jurisdictioni Seculari & Politicæ, quod Laicis, imo & mulieribus plerumque, & in multis casibus communicari potest executio, vel committi.

Hanc Potestatem contulit Christus *Matthæi 18.* dum dixit Petro vice omnium: *Si peccaverit in te frater tuus, vade & corripe eum, &c.* Sequitur, *quod si te non audierit Dic Ecclesia: quod si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & publicanus.* Quo in fundatur Juridica

dica Potestas excommunicandi vel interdicendi ab Ecclesiasticis Sacramentis, & communione fidelium rebelles & inobedientes Ecclesiæ, sicut usus est Apostolus, & idem hortatus est ad Titum 3. scribens: *hereticum hominem post primam & secundam correptionem devota: & simile dixit primæ Corinthiorum 5. Si quis frater nominatur inter vos, &c.* fundatur rursus absque omni calumnia ponibili in hoc textu plenitudo Potestatis gladii Spiritualis, & exequutio ejus in Ecclesia super quemlibet Christianum, qui est frater noster, etiam si Papa fuerit. Nec accipiendum est hic *Dic Ecclesiæ*, id est, Papæ. Quoniam Christus Petro loquebatur, qui non dixisset sibi ipsi. Item, quia subjunctum est pluraliter, *Quaecumque ligaveritis super terram.* Denique si non haberet Ecclesiæ talem Potestatem & exequutionem, frustra dixisset Christus *Dic Ecclesiæ*: quia potuisset impune non audiri, contra illud quod sequitur: *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi, &c.* Fundatur etiam in hoc textu nedum Potestas exercendi, sed Potestas diffiniendi, determinandi, statuendi, decernendi, constituendi Præcepta, Leges & Canones: procedendi denique contra non obediētes usque ad sententiam excommunicationis inclusive: Imo, secundum Canones nunc institutos, usque ad invocationem brachii Secularis: quia dicitur in textu: *Quod si Ecclesiam non audierit, &c.* Audire igitur debet Ecclesiam quilibet frater noster qui dicit ad Deum, *Pater noster*, sicut explicat alibi Christus: *Qui vos audit, me audit.* Confirmant hanc sententiam statuta & practicata in hoc Sacro Constantiensi Concilio, præsertim sexta Aprilis anni MCCCCXV. In Sessione publica: cujus inter cætera sunt hæc Decreta duo prima. *Et primo declarat, quod ipsa in Spiritu Sancto legitime congregata, Generale Concilium faciens, & Ecclesiam Catholicam militantem representans, Potestatem immediate à Christo habet, cui quilibet, cujuscumque status, vel dignitatis, etiam si Papalis existat, obedire tenetur, in his quæ pertinent ad fidem & extirpationem dicti Schismatis, ac Generalem Reformationem Ecclesiæ Dei in capite & in membris. Item declarat, quod quicumque cujuscumque status vel dignitatis, etiam si Papalis existat, qui mandatis, statutis, seu ordinationibus aut præceptis hujus Sanctæ Synodi, & cujuscumque alterius Concilii Generalis legitime congregati super præmissis, seu ad ea pertinentibus factis, vel faciendis obedire contumaciter contempserit; nisi resipuerit, condigna pœnitentie subjiciatur, & debite puniatur, etiam ad alia juris subsidia, si opus fuerit, recurrando.*

Con-

Concluditur autem ex præmissis, quod si Potestas prædicta sit Ecclesiæ data, Concilium Generale repræsentans Ecclesiam habet illam: imo videtur, quod Ecclesia, ut sparsim considerata, non habet illam Potestatem, nisi in quodam materiali, seu potentiali: sed Congregatio sua & unio, quæ fit in Concilio Generali, dat ei formam, sicut in aliis Communitatibus exemplum dari potest.

Et fundatur prædicta Potestas Ecclesiastica Jurisdictionis in unitate, vel unione tali, quemadmodum notasse videtur elevatus Augustinus, quod claves Ecclesiæ datæ sunt unitati. Verumtamen hoc non impedit, quin datæ sint Petro, tanquam Monarchæ, legitimisque Successoribus suis, principaliter tamen Ecclesiæ: Primo, ratione Indivisi-
viabilitatis; quia porta inferi non prævalebit adversus eam, nec deficiet fides ejus; non ita de Papa. Secundo, ratione Regulabilitatis; quoniam habet regulare usum Potestatis Papalis, non sic è converso. Tertio, ratione Multiplicitatis; quoniam Ecclesia continet Potestatem quamlibet Ecclesiasticam, etiam Papalem; non sic Papa, præsertim in extensione. Quarto, ratione Obligabilitatis; quia Ecclesia potest condere Leges obligantes, & regulantes etiam ipsum Papam, tam quoad personam, quam respectu usus Potestatis: Non sic è contra potest Papa judicare totam Ecclesiam, vel usum suæ Potestatis limitare: Imo si Papa condat Leges & Canones, videtur observandum illud, quod sententialiter dicit Augustinus, *Leges instituuntur cum promulgantur; firman-
 tur autem cum moribus utentium approbantur*. Hoc enim dicitur ad reprimendum præsumptionem quorundam Summorum Pontificum, vel eis adulantium; qui videntur voluisse debere servari pro regula immutabili de Papa, respectu cujuslibet Provinciæ, vel totius Ecclesiæ, *Quod placuit Principi, legis habet vigorem*: quasi nullum superesset examen supremum.

Addita est vero pro inobedientium coercitione pœnalis excommunicatio. Et sunt qui dicunt pœnam hanc esse ultimam, quam infligere possit Ecclesiastica Potestas Jurisdictionis ex institutione Christi sola primaria: sic, quod non extenditur ad incarcerationem, nec ut aliquis adjudicetur morti vel flagello corporali: sed facit hoc Ecclesiasticus, dum facit ex concessione Principum: quemadmodum multam, ob eorum devotionem, Jurisdictionis temporalis auctoritatem Clerus accepit: Quæ nihilominus Jurisdictio vel Censura dicitur spiri-
 tualis, sicut & Ecclesiasticorum bona temporalia propter dedicationem & applicationem ad eos, qui ministrant Ecclesiæ: sicut panes

Lib. III.

P

propo-

propositionis, primitiæ, & decimæ, vasa insuper templi, vestes & similia dicebantur in Lege Veteri Sacra, vel Sancta; sic & Nova Lex hoc retinet.

Ac proinde confurgit, quod Ecclesiastica Censura, quam Christus contulit, & promulgari voluit ubi prius *Matth.* 18. consequenter post dotationem Ecclesiæ in bonis temporalibus, applicata est ad defensionem coërcitivam volentium vindicare sibi, vel impedire temporalitatem huiusmodi per excommunicationes videlicet, & interdicta: quæ pœna vel censura videtur primitus instituta contra pertinaces, schismaticos & hæreticos, & alios incorrigibiles vitiosos. Cui Legi, tanquam divinæ, & naturali, Papa subijcitur, sicut & frater est potens delinquere.

Hæc autem applicatio gladii Spiritualis ad defensionem temporalium, si confusionem magnam in Ecclesia, si vilipensionem vel contemptum Evangelicæ hujus Censuræ suæ, quæ est excommunicationis gladius extreme formidabilis, si denique laqueos animabus multorum, magis, quam salutem spiritualem induxerit, vel inducat; experientiam testem voco. Itaque sicut temporalitas addita est Ecclesiæ pro dote sua, videri potest aliquibus, quod ad ejus defensionem similiter addere suffecerat adversus impetitores, pœnam, vel censuram temporalem; ut est multatio pecuniaria, vel corporalis detentio, vel arrestatio bonorum priorum.

CONSIDERATIO V.

De Potestate Jurisdictionis in Foro interiore, ad quam duplex requiritur subiectio; una voluntaria ex parte pœnitentis; altera ex auctoritate superioris, qui subditum suum alteri permittit absolvendum, vel ordinandum: Potestatem Ordinis una conferre facultatem regendorum fidelium per tres actus Hierarchicos: qui sunt, illuminare per doctrinam, purgare per pœnitentiam & Censuras, & perficere alia Sacramenta ministrando; de legitima & debita materia Sacramentorum: Jurisdictionem Ecclesiasticam vere, aut interpretative liberam esse erga eos, in quos exercetur. Christum ante suam passionem spondidisse Petro, & aliis Apostolis, ac Discipulis Potestatem Jurisdictionis, quam actu & de facto contulit post resurrectionem Joan. 20. & 21. Ecclesiasticis Jure divino & naturali necessaria deberi ad honestam vitam sustentationem: & de Ecclesiarum dotatione, ac Potestate miracula faciendi.

Potestas Ecclesiasticæ Jurisdictionis in Foro interiore, quæ non est proprie coërcitiva, sed magis spontanea quoad subdicientes se eisdem, est Potestas Ecclesiastica super Corpus Christi mysticum, illuminando & perficiendo ipsum, per doctrinam & Sacramentorum ministrationem, & purgando per Baptismi & Pœnitentiæ

nitentiæ Sacramenta: Advertendum est itaque quod hæc Potestas Jurisdictionis quæ radicaliter fundatur in Potestate Ordinis Sacerdotalis & Episcopalis, dum in sua generalitate consideratur, respicit multipliciter corpus Christi mysticum, quod est fidelium Ecclesia: quos fideles oportet, secundum tres Actus Hierarchicos, regere, qui sunt, secundum Dionysium, purgare, illuminare & perficere: Purgare per inflictionem pœnalem excommunicationis vel interdicti, si rebelles inveniantur, quod spectat ad Jurisdictionem coercitivam, de qua prædictum est: quævis hæc purgatio fiat per Baptismum & sacramentalem Absolutionem, non tamen coercitive. Oportet insuper illuminare per prædicationem & doctrinam: oportet demum perficere per aliorum Sacramentorum ministrationem.

Porro, talis ministratio Sacramentorum non habet pro materia debita res solum insensibiles, prout est in consecratione Corporis Christi, ubi pro materia debita requiritur & sufficit panis triticeus & vinum. Nec refert, quò ad consecrationis necessitatem, si panis sit ipsius consecrantis vel alterius. Secus est in ministratione Sacramentorum, ubi requiritur, quod persona, cui sit ministratio, sit ministranti subdita: præterquam in Baptismo, quod est necessitatis Sacramentum non iterabile: Similiter in Sacramento Confirmationis & Ordinis, quibus indelebilis character imprimitur. Inde sufficit de necessitate Sacramenti, non tamen præcepti, subjectio voluntaria suscipientis hæc Sacramenta ab illo qui conferre potest illa: peccat tamen dans atque suscipiens, si non adsit subjectio per superiorem ordinata.

Secus autem est in Pœnitentiæ Sacramento, ubi de necessitate Sacramenti & præcepti requiritur prædicta duplex subjectio, juxta communioem Doctorum sententiam; sic quod alicui non datur absolutio etiam si dari tentetur, quia materia deficit, quæ est peccator subditus: subditus, inquam, nedum voluntaria subjectione; sed aliena superioris auctoritate. Hoc rite statuit primus Legislator Christus, hoc Ecclesia sic elucidavit & tradidit, ne confunderetur Ecclesiasticum regimen: ut ne Hierarchicus Ordo, quem tradit Dionysius talem esse, & infima reducantur ad suprema per media, turbaretur. Videre est igitur, quemadmodum Potestas hæc Ecclesiastica, Jurisdictionem quandam exigit, cui convenit quod libera sit & spontanea vere vel interpretative circa personam, in quam exercetur hæc Jurisdictio, aut saltem quod non feratur in invitum. Quis enim dice-

ret quod aliquis invitus, vel baptizatur vel confirmatur vel absolvi-
tur in foro conscientiae, vel ordinatur, & ita de reliquis? Hinc est,
quod Papa, qui nulli personae particulari subest ut coerceri juridice
possit in exteriori foro: tamen quo ad Jurisdictionem hanc annexam
Ordini Sacerdotali, Confessori suo & Ordinatore suo, si antea Sacer-
dos non fuerat, subest: unde ab Hostiensi consecratur Episcopo qui
minor est.

Proficit autem supra modum talis distinctio duplicis Jurisdictionis,
coercitivae scilicet, & non coercitivae: cujus ignorantia vel inadver-
tentia gignit confusionem apud aliquos infinitam. Nam cum usus
Doctorum communis habeat dicere, quod Potestas Ordinis æqualis
est in omnibus Sacerdotibus & Prælatibus; accipiunt consequenter oc-
casionem erroris, quod quilibet Sacerdos possit Eucharistiam mini-
strare.

Invenimus autem, quod hæc Jurisdictionis Potestas promissa est
Apostolis ante passionem Christi Matthæi 18. *Amen dico vobis, Qua-
cumque alligaveritis super terram, erunt ligata & in coelis, &c.* Et
promissa fuit Petro Matthæi 16. *Tibi dabo claves Regni calorum.* Sed
post resurrectionem suam collata est Apostolis, quando insufflans
eos dixit, *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata, re-
mittuntur eis, &c.* Joan. 20. Et ibidem ultimo dictum est Petro,
Pasce oves meas. Addita est, seu potius confirmata Potestas prædi-
candi cum Potestate conferendi Baptismum; vel potius jam datæ Po-
testatis exequutio iussa est Matthæi ultimo, *Euntes in mundum uni-
versum, predicate Evangelium omni creatura, baptizantes eos in nomi-
ne Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Unde licet in casu necessitatis
quilibet viator baptizare possit: hoc tamen faciunt ex officio, vel Ec-
clesiastica Potestate, soli Sacerdotes.

Huic autem Potestati Jurisdictionis, quæ in latitudine sua conside-
rata, nedum ad Sacramentum Pœnitentiæ; sed ad aliorum Sacra-
mentorum ministrationem & ad prædicationem extenditur, annexa
est Potestas, jus, seu facultas accipiendi vitæ necessaria Matthæi 10.
& Luca 10. quod Apostolus confirmavit primæ Corinthior. 9. *Quia
dignus est operarius mercede sua.* Consequenter, fundatur in hac Po-
testate sumendi vitæ necessaria, rationabilitas dotationis Ecclesiasti-
cæ loco decimarum & primitiarum Legis antiquæ.

Denique Potestas faciendi miracula, etsi videatur annexa fuisse
per Christum licentiæ prædicandi verbum Dei, quando misit disci-
pulos

pulos ad prædicandum, & dixit eis infirmos curate, demonia ejicite, &c. Nihilominus videtur hæc Potestas donum gratis datum convenire potens cuilibet ex fidelibus, prout ad ædificationem Ecclesiæ judicabit expediens Spiritus Sanctus, qui distribuit singulis prout vult.

C O N S I D E R A T I O VI.

Potestatem Ecclesiasticam tribus modis considerari: Primum, objective & formaliter, aut in abstracto: Secundo, materialiter & subjective, quatenus alicui legitime conferatur per electionem, aut consecrationem, vel ordinationem: Tertio, quo ad usum, exercitium, & executionem: de Octo modis, quibus aliquid dicitur esse in aliquo, juxta Aristotelem: & de vario ac multiplici usu Potestatis Ecclesiasticæ, tum quo ad jus, tum quo ad factum, secundum quem usum hæc Potestas rata aut irrita habetur: & quod Tribus proximis Considerationibus inquirendum sit amplius de Potestate Ecclesiastica formaliter, materialiter, & quo ad exercitium sumpta.

Potestas Ecclesiastica considerari potest, & debet tripliciter: Uno modo, formaliter in se, & absolute sine respectu: Alio modo, materialiter, seu respective, prout applicatur ad hanc vel illam personam jure legitimo, quod communiter fit per consecrationem & electionem: quia sicut dicit Apostolus, *Nemo sibi assumit honorem, sed qui vocatur à Deo tanquam Aaron.* Potestas hæc dicitur institutio Ministrorum, tam active, quam passive. Consideratur Tertio modo, quo ad exercitium vel executionem: quia frustra est potentia secundum Philosophum, si non habeat actum. Proficit hæc Consideratio, quæ distinguit & resolvit modos loquendi varios tam Theologorum quam Canonistarum de Ecclesiastica Potestate: cujus resolutionis ignorantia vel inadvertentia, falli plerumque facit & fallere: quoniam aliter loquendum est de Ecclesiastica Potestate, dum in se consideratur formaliter & absolute; aliter dum consideratur materialiter seu respective; aliter dum consideratur, quo ad exercitii usum vel executionem, sicut infra docebitur.

Notemus præterea modos **ESSENDI** IN, quos in Metaphysica posuit Aristoteles: quorum inadvertentia facit oberrare quosdam, dum inquiritur in quo, vel in quibus sit plenitudo Ecclesiasticæ Potestatis. Unus modus *essendi in*, est sicut pars integralis in suo toto. Alius, sicut totum integrale in suis partibus. Tertius, sicut species in genere. Quartus, sicut genus in specie. Quintus, sicut forma in materia: quæ forma triplex est; essentialis, accidentalis & mathe-

matalis. Sextus, sicut effectus in sua causa efficiente, dirigente, vel regente; ut Regnum est in Rege. Septimus, sicut ordinata in finem, sunt in suo fine: quemadmodum virtus in beatitudine. Octavus, sicut locus in loco. Ex qua protinus distinctio manifestum est, quod secundum quadruplex genus causæ, quadruplex reperitur & adaptatur modus essendi IN, licet addantur & alii.

Subjungamus iterum distinctionem de Usu Potestatis Ecclesiasticæ: Est enim Usus aliquis licitus & ratus: Est Usus illicitus & ratus: Est Usus licitus & non ratus: Est Usus illicitus & irritus. Exemplum primi, dum Sacerdos consecrat, vel absolvit cum circumstantiis omnibus ad hoc requisitis de necessitate, vel Sacramenti, vel præcepti. Exemplum secundi, dum Sacerdos consecrat in peccato mortali, vel cum transgressionem præcepti. Exemplum tertii, dum Sacerdos, quantum in se est, bona fide & intentione credit absolvere confitentem sibi, utens in hoc bene clavibus: qui confitens, quia mentitur in confessione sua, vel obicem secreto ponit, nequaquam absoluitur. Exemplum quarti, in casu priori, si Sacerdos scienter quærit uti clavibus erga aliquem, cujus fictionem agnoverit, & qui nequaquam sibi subjectus est.

Colligitur consequenter & alia distinctio valens ad intelligentiam præmissorum & sequentium, dum quæritur, an Potestas Ecclesiastica sit æqualis in omnibus: quia quæritur de Potestate, vel facti, vel juris. Facti sic, quod dum attentatur fieri, fit sive bene sive male: Juris vero, dum bene fit juxta allegatum, *Id possumus quod de jure possumus*. Redit autem hæc distinctio ad alteram præactam, de necessitate duplici in consecratione Corporis Christi: quoniam altera est Sacramenti, altera est præcepti. Et hæc similiter distinctio potest extendi ad Ecclesiasticam Potestatem super Corpus Christi mysticum, quo ad administrationem Sacramentorum, quæ characterem imprimunt, sicut sunt Baptismus, Confirmatio, & Ordo: quoniam sicut in Potestate Ordinis super Corpus Christi verum, sufficit aliquid de necessitate Sacramenti, quod non sufficit de necessitate præcepti; quia peccat, qui contra, vel præter ordinationem Ecclesiæ consecrat: Sic invenimus in Potestate Ecclesiastica super Corpus Christi mysticum, præsertim quoad ministrationem trium Sacramentorum, quæ dicta sunt.

His distinctionibus, & aliis, quæ prædicta sunt attentis, posset statim investigari, quid, & in quo sit plenitudo Ecclesiasticæ Potestatis:

testatis: Nihilominus antea, juxta priorem distinctionem trimembrem, tres assignabimus Considerationes, septimam, octavam, & nonam.

CONSIDERATIO VII.

Ecclesiasticam Potestatem formaliter, & in abstracto consideratam, semper ab initio nascentis Ecclesie, in hunc diem, unam atque eandem invariabilem permansisse: & ex omnibus Ordinibus & gradibus Ecclesie, quasi & partibus integris constare: Unde querere, an auctoritas Papa emineat supra auctoritatem Ecclesie, vel contra; idem est, ac si quereretur, an pars sit major toto. Concilium Generale, quia Ecclesiam sufficienter repræsentat, ideo Papalem auctoritatem includit, sive Papa adsit, sive absit à Concilio. Quia ratione fieri possit hæc abstractio formalis Ecclesiasticæ Potestatis, ostenditur similitudine intellectus, universalis per operationem animi concipientis: & quoniam sensu Romana Ecclesia, omnium aliarum Ecclesiarum Caput, parens, & magistra vere dicatur.

Potestas Ecclesiastica, si consideretur in se, formaliter & absolute; ipsa in se est invariabilis, & eadem à principio nascentis Ecclesie usque in finem perseverat. Ecclesia siquidem, dum sic consideratur in suis partibus essentialibus & permanentibus, quæ sunt Papatus, Cardinalatus, Patriarchatus, Archiepiscopatus, Episcopatus, Sacerdotium; habet integrari ex his omnibus; sic, quod ablata penitus una tali potestate, jam non maneret Ecclesia, prout à Christo seminaliter, & velut in quodam germine suo perfecte fuit instituta; ut si Papatus per imaginationem præscindatur à reliquis Potestatibus inferioribus, id quod superest, non dicitur Ecclesia.

Propterea querere, si Papalis Auctoritas sit major quam Ecclesia, vel è converso; redit in idem, ac si peteretur; nonne totum est majus sua parte, vel pars minor suo toto? Proinde sequitur, quod si Generale Concilium repræsentet Universalem Ecclesiam sufficienter & integre; necesse est, ut includat auctoritatem Papalem, sive Papa sit, sive desierit esse per mortem naturalem, aut civilem. Sic dicimus de Potestate Romanæ Ecclesie, vel Sacri Collegii; sic de Potestate Episcopali; sic de Sacerdotio, quod est Potestas Curatorum, qui sunt in Ecclesia Prælati minores.

Si vero vellet aliquis curiosus inquirere, qualiter habet fieri talis abstractio Potestatis Ecclesiasticæ, & si sit aliquod universale reale specificum & quidditativum præter omnem operationem intellectus, sicut inquiritur de animalitate & humanitate; remittimus ad Metaphysicam. Concedimus itaque, quod abstrahentium non est mendacium,

cium, secundum Aristotelem. Licet negaverimus hæc universalia realia, sicut nec Mathematici mentiuntur five puncta sint realiter, five non. Unde dicimus, quantum nobis hic satis est, quod universalitas est in operatione & abstractione quam facit intellectus ex rerum singularium exteriori cognitione, videndo qualiter ipsæ res ad invicem conveniunt; vel differunt essentialiter; vel accidentaliter: ut quod quilibet homo convenit essentialiter in hoc cum altero, quod est Animal rationale: quod intellectus attendens, abstrahit innata sibi virtute, similitudinem hanc, quæ non est extra, nisi singulariter in singulis hominibus: & denudat eam à loco & tempore & ab omni generalium accidentium confusione, & ita remanet universalis & absolutus conceptus hominis in anima: qui nihilominus originatur ex rebus ad extra singularibus. Sic de Ecclesiastica Potestate sentire possumus, dum in se formaliter & absolute consideratur. Omnes enim Sacerdotes conveniunt in Sacerdotio, omnes Episcopi in Episcopatu, & ita de reliquis.

Quæreret forte aliquis, quo pacto Ecclesia Romana dicatur eadem isto modo, cum ab initio fuerit Petrus in Antiochia? Responsio facilis est; fiat abstractio talis à connotatione loci, & dicamus quod Ecclesia Romana est illa Diœcesis, Provincia vel Sedes, quæ peculiari-ter habet regi per auctoritatem Papalem, & eam complectitur: sic veritatem habet vulgata vox, *ubi Papa, ibi Roma*. Nec in dubium verti debet, quin isto modo Romana Sedes & Ecclesia sit caput, mater, & Magistra cæterarum, quia supremam Petri Potestatem includit.

CONSIDERATIO VIII.

Potestas Ecclesiastica subjective, & materialiter considerata, ut ab hoc, aut illo homine possidetur, est mutabilis, atque auferibilis ab omnibus Ecclesiæ ministris, nemine dempto; utque Papa sponte cedere papatu, ita & Ecclesiæ illi repudium dicere potest: de ambitione qua disciplinam à Christo & Apostolis institutam funditus corrumpit. Quod si Moses, qui quotidie cum Deo loquebatur, Consilium Sethro, hominis Gentilis, nequaquam respuit, sed sequutus est: quanto magis Papa tenetur amplecti & observare monita & Sacros Canones Conciliorum, præsertim Generalium. Ecclesiæ sicut & Synagogam triplici temperatam esse regimine, Monarchico nimirum, Aristocratico, & Democratico. Si propter abusum immoderatum collationes beneficiorum ablata sunt ordinariis; similis est ratio eas auferendi Papa, quando eis nimium abutitur: & de Annatis quæ labem Simonie in Ecclesiæ invehunt.

Potestas Ecclesiastica considerata respective, & quodammodo materialiter, prout applicatur ad hoc vel illud suppositum, potest dici
civa-

ei variabilis & auferibilis in casibus multis. Hoc perspicuum est quotidie, dum fiunt immutationes, nunc per novam consecrationem, nunc per novam electionem vel institutionem Ministrorum.

Ita consequenter dicere possumus de Potestate Papali, quod mutabilis est & auferibilis per mortem naturalem, sicut constat, vel per civilem, videlicet per depositionem, saltem quo ad plenitudinem suæ Jurisdictionis: quæ depositio qualiter, & ex quibus causis fieri possit, latius in aliis opusculis apertum est. Unde sicut Papa renunciare potest Papatui, & dare libellum repudii Ecclesiæ, etiam sine culpa ipsius sponsæ, licet hoc facere non debeat sine causa: sic Ecclesia potest hunc Vicarium sponsi sui dimittere, & ei libellum repudii dare, etiam sine culpa sua, licet non sine causa. Exemplificavimus alias in sex casibus, in quibus verus Papa deponi potest ex culpa sua, etiam ubi non esset realiter hæreticus ad intra, quamvis ad extra talis judicaretur. Exemplificavimus in aliis sex casibus, quibus deponi potest Papa sine culpa sua, licet non sine causa, etiam præter liberam ejus cessionem: Tractatulus intitulari potest, *de auferibilitate Papæ ab Ecclesia*, & incipit: *Venient autem dies cum auferetur ab eis sponsus*: propterea brevitatis amor hic ista non repetit.

Verum Potestatem hanc Ecclesiasticam, quæ respicit institutionem Ministrorum Ecclesiæ à summo usque deorsum, confundit magna caligine cupiditas ambitiosa quærens quæ sua sunt, & quæ crescentibus beneficiorum dotationibus impudenter excrevit; ita ut vix discerni modo possit, quid ex primaria institutione Christi vel invariabili jure divino tenendum sit in hujusmodi Ministrorum ordinatione. Mira siquidem, quo ad usum talis potestatis, varietas incessit, quæ ex Chronicis Summorum Pontificum, & ex tenore Generalium Conciliorum, Decretalium, & Decretorum se ostendit.

Sed dicamus hic aliter esse discernendum in Ecclesiastica Politia, dum est ordinata complete, sub quadam explicatione perfecta & numerosa membrorum suorum in Ministris per status, gradus, & officia: aliter dum ab initio firmata est Ecclesia in magna, tam Ecclesiasticorum, quam fidelium paucitate, velut in quodam seminario, vel germine, seu botro. Potuit enim tunc rationabiliter Supremus ille Pontifex Petrus habere faciliter præsentiam Concilii Generalis, sicut in electione Matthiæ, & cessionem legalium: Potuit & instituere Ministros per diversas Provincias, & loca de mandato suo, sicut ad eum facilis patebat accessus, nec vigeat avaritia, quia primi primo pe-

Lib. III.

Q

teban-

tebantur ad mortem. Quæ omnia cessant in hac tam copiosa fidelium multitudine post tot Jura, tot Leges, tot Decreta, & Decretales Summorum Pontificum, & Generalium Conciliorum editas, ad regendam feliciter Ecclesiam.

Suppetit hoc loco convenientissime consilium Jethro datum Moyfi Exod. 18. quod sic habet: *Stulto labore consumeris tu & populus tuus, qui tecum est, ultra vires tuas est negotium, solus illud sustinere non poteris. Sed audi verba mea & consilia mea, erit Dominus tecum: Esto tu populo in his qua ad Deum pertinent, ut referas qua dicuntur ad eum ostendasque populo ceremonias & ritum colendi, viamque per quam ingredi debeant, & opus quod facere debeant: provide autem de omni plebe viros potentes, & timentes Deum, in quibus sit veritas, & qui oderint avaritiam: & constitue ex eis Tribunos, & Centuriones, Quinquagenarios, & Decanos, qui judicent populum in omni tempore. Quicquid autem majus fuerit, referant ad te, & ipsi faciliora tantummodo judicent: levius quoque tibi sit, partito in alios onere. Si hæc feceris, implebis imperium Dei, & præcepta ejus poteris sustinere, & omnis populus revertetur cum pace ad loca sua. Quibus auditis Moyses fecit omnia qua ille suggererat.* Edocemur ex hac Scriptura, calamo Dei scripta, de multis: specialiter, quod si Moyses loquens Deo familiariter sicut amicus ad amicum, obedienter audivit consilium Gentilis hominis in regimine totius Synagogæ: quanto magis debet hoc Summus Pontifex ad dictamen totius Ecclesiæ, vel Generalis Concilii suo nomine? Rursus, si Judicia minora reprobantur in Moyse, videamus in Summo Pontifice, & Curia sua, quid de tot prophanissimis & indignissimis causarum & litigiorum continuis & anxiiis occupationibus? Quid de beneficiorum quorumcumque, etiam minorum collationibus & signationibus manu Papæ? Quid de Annatarum exactionibus? Quid de innumeris similibus dicendum judicabitur relicta omni cura, sollicitudine, vel studio de omni quod spirituale est, quod divinum est, quod denique fidem concernit & religionem Christianam?

Concludimus tandem ex dato Moyfi consilio, & præcepto legis Deuter. 18. & ex institutione Christi Matth. 18. quod nulla fuit hactenus, nec erit in posterum perniciosior pestis in Ecclesia, quam omissio Generalium Conciliorum & Provincialium, vel in re ipsa, vel auctoritate. Auctoritas itaque nulla erit, si solus Summus Pontifex omnia velit inferiorum Ecclesiasticorum usurpare, institutiones,
jura,

jura, status, gradus, & officia. Meminerit itaque Summus Pontifex, datam sibi à Deo Potestatem supremam in Ecclesia ad ædificationem ejus, prout Sapiens Judicabit. Judicat autem Sapiens de Potestatis usu variabiliter invariabilis existens sicut est Generale Concilium: & hoc pro temporum, locorum, reliquarumque Circumstantiarum diversa qualitate. Teneat ergo suum Judicium, & maneat Ecclesiastica Politia optimo regimine, quale fuit sub Moyse gubernata: quoniam mixta fuit ex triplici Politia, Regali in Moyse, Aristocratica in LXXII. Senioribus, & Democratica, dum de populo & singulis tribubus sub Moyse rectores sumebantur.

Sed opponunt plurimi, nolentes ad ordinarias remitti Ministrorum Ecclesiasticorum institutiones, neque per electionem, neque per collationem. Expertum est, inquiunt, quod turbarent omnia, venderent, dissiparent, partim cupiditate carnali, partim seculari Potestate tracti: de literarum quoque studiis actum esset. Verum in promptu est responsio, corrigeret Summus Pontifex abusus hujusmodi, & auctoritatis securitate suprema vigilanter adhibita, poneret aspera in vias planas: deponeret potentes, intrusos, de sede, & exaltaret humiles, sine prece vel munere. Hoc est enim Architectoris officium. Dum vero peccat in his Summus Pontifex, quis Ministrorum corrigere, vel præsumet, vel poterit? Dices, quod hoc poterit Generale Concilium: vide quia nec crebro, nec faciliter habetur. Vix enim statuit libenter aliquis sibi correctionis judicium. Denique, si propter abusus Ordinariorum in Ministrorum institutione, putent aliqui sublatum esse ab eisdem hoc exercitium: similem in Papa rationem, quod ab eo debeat usus tolli, nunc inveniri dicitur ab aliis, maxime dum recipit Annatas: quoniam ex hac copula, quandiu perseveraverit, orietur inevitabilis leprosa pestis simoniæ, inficiens sua contagione, nedum caput; sed pene singula Ecclesiæ membra. Superest ut apponatur, sicut apponi quæritur, in reformatione provisio.

C O N S I D E R A T I O IX.

Quando omni potentia actus atque exercitium necessario debetur, & Potestas Ecclesiastica, formaliter considerata, ab alio, quam à Deo institui non potuit; certum est B. Petrum, & alios Apostolos, atque Discipulos Domini immediate suam Potestatem, quo ad habitum & actum derivare à Christo: Ceteros vero Prælatos, qui Apostolis & Discipulis successerunt, institui ab hominibus, per ordinationem Ecclesiæ & sacras electio-

Q 2

electiones. Cum Dominus Apostolos & Discipulos absolute, indeterminate, & univ-
ersaliter misisset & ordinasset, ita ut OEcumenica Potestate pollerent; dehinc ad vi-
tandum Schisma, hac Potestas ex Ecclesia consensu & institutione, certis Diœcesibus
& Parœciis addicta, & soli Papa OEcumenica Potestas relicta est, ut unitas fides &
doctrina facilius retineretur: non expedire, ut unica sit Monarchia in temporalibus,
sicut in spiritualibus, propter discrimen gladii materialis & spiritualis, & diversita-
tem morum atque regionum, quæ diversas Leges Civiles exigit. Hierarchiam Eccle-
siasticam constitutam esse ad exemplum celestis Hierarchiæ Angelorum.

Potestas Ecclesiastica, si consideretur quo ad usum, vel exerci-
tium, illa mutabilis est, & multipliciter variabilis.

Hæc Consideratio, cum duabus præcedentibus, solvit protinus
Quæstionem hanc, *Si Potestas Ecclesiastica sit immediate à Deo, vel
mediate ab hominibus?* Nam considerando Ecclesiasticam Potestatem
primo modo, concedendum est absque ulla dubitatione, quod illa
fuit & est immediate à Deo homine Christo, sic quod à nullo altero
fuit instituta. Nec Congregatio totius Universitatis hominum seclu-
so Christo potuisset sibi Potestatem hujusmodi instituere: quemad-
modum potuit, vel posset instituere sibi Potestatem Imperialem su-
per omnes, Potestatem Regalem, Potestatem Ducatum, Comi-
tatum & Baroniarum: & ita de reliquis Potestatibus pure seculari-
bus. Non autem potuisset sibi instituere Sacerdotium nec Papatum,
sicut habet Ecclesia: nec similiter destituere, sicut nec mutare Le-
gem Christi: quæ mutatio sequitur de necessitate, prout arguit Apo-
stolus: *quod translato Sacerdotio, necesse est, ut Legis translatio fiat.*

Si vero Potestas Ecclesiastica consideretur secundo modo, tunc in
principio nascentis Ecclesiæ, collata est immediate à Deo tam Petro,
quam Apostolis & Discipulis, quibus immediate Christus contulit
Sacerdotium super corpus suum verum, & super mysticum. Unde
& Apostolus dicit, *se recepisse Evangelium non per hominem:* & simi-
liter mysterium & ministrationem Corporis Christi: *Ego, inquit,
accepi à Domino quod & tradidi vobis,* &c. Et ita consequenter pro-
babile est, quod sicut Christus immediate contulit hanc Potestatem
primitus suis Apostolis & Discipulis, applicando scilicet eam istis &
non aliis, sic immediate concessit usum, actum, vel exercitium:
quia dans formam, dat consequentia ad formam.

Dicimus tandem, his non obstantibus, vel ita se habentibus,
quod Successores Petri, & aliorum Apostolorum, de communi Lege,
secluso miraculo, vel nova revelatione, fuerunt, & sunt instituti me-
diate per homines, ut per consecrationem, vel electionem, vel
aliam

aliam institutionem. Usum similiter vel exercitium receperunt, atque recipiunt mediate per humanum ministerium, vel concessionem.

Et forte quo ad usum, vel exercitium Potestatis Ecclesiasticæ sic evenit ipsis etiam Apostolis & Discipulis, quod post immediatam concessionem, utriusque scilicet Potestatis & usus factam à Christo, postmodum crescente numero fidelium, fuit ad tollendum Schisma & ad exemplar dandum posteris limitatio facta talis Potestatis, quo ad usum: & hoc per Petrum Summum Pontificem, de consensu totius Ecclesiæ Primitivæ, vel Generalis Concilii, ut non quilibet posset in quemlibet uti Potestate sua, attenta Christi ordinatione primaria, qua voluit Ecclesiam suam regi principaliter sub uno & ab uno Monarcha, sicut est una fides, unum Baptisma, & una Ecclesia, unitate Capitis tam primarii quam Vicarii: quoniam iste est optimus Principatus, præsertim in spiritualibus, ad conservationem unitatis fidei, ad quam obligantur omnes. Non sic autem est de Legibus Civilibus, quod debeant esse similes & eadem apud omnes nationes, propter varietatem morum & conditionum in diversis Provinciis. Quoniam insuper gladius Ecclesiæ spiritualis est, videlicet excommunicatio, quæ potest extendere se quantumlibet in longinquas nationes. Aliter est de gladio materiali. Propterea non oportuit, nec forsitan expedivit, quod in temporali Potestate esset una perseverans Monarchia per Orbem universum, sicut de spirituali Potestate prædiximus institutum fuisse jure divino primitus in persona Petri Joannis ultimo, *Pasce oves meas*, prout Sancti Doctores & Ecclesia tenendum tradiderunt.

Sumamus exemplum materiale conforme, ut tradit Dionysius, spirituali, quod invenitur in sole, qui fons luminis est, non illuminatus ab alio corpore, sed illuminans. Deinde sunt aliqua quæ ab eo illuminantur, sed illuminandi virtute carent, quoniam in ipsis lux occumbit. Exemplum aliud est in Angelica triplici Hierarchia, unde licet quo ad naturam, gratiam & gloriam sit quilibet Angelus immediate formatus à Deo, nihilominus quo ad exercitium actuum Hierarchicorum, qui sunt purgare, illuminare & perficere: tres primi Ordines Hierarchizant, non Hierarchizati ab aliis: Tres medii Hierarchizantur & Hierarchizant: Tres infimi Hierarchizantur & non alios Angelos Hierarchizant. Papalis auctoritas suo modo cum Cardinalibus imitatur triplicem primam: alteram vero mediam

imitatur Patriarchalis, Archiepiscopalis, Episcopalis & Sacerdotalis auctoritas in habentibus subiectos sibi. Quod dicitur propter Curatos, vel etiam propter solos Titulares Episcopos carentes plebe. Ultimi sunt instar tertiæ Hierarchiæ, qui Hierarchizantur in Ecclesia, sed non alios auctoritative Hierarchizant, quemadmodum sunt populi & simplices religiosi, secundum Dionysium.

CONSIDERATIO X.

Quando actiones sunt proprie suppositorum, plenitudo Potestatis Ecclesiastica, quo ad actum, exercitium, & executionem, formaliter & subiective est in solo Romano Pontifice tanquam in individuo & particulari supposito: quæ Potestas sic formaliter pendet à Sacerdotio, ut absque eo nullomodo consistere queat: quod notandum venit contra Canonistas, qui Potestatem Ecclesiasticam in sola Jurisdictione exteriori collocant; quasi à non Sacerdote exerceri semper queat. Porro cum Ecclesia sit ordinata ad formam cælestis Hierarchiæ, omnes Sacerdotes vere aut interpretative ordinantur per consensum Papæ Supremi Hierarchæ: Quid sit plenitudo Potestatis Ecclesiastica, ut est à Christo concessa: Sedem Apostolicam multis frui privilegiis, quæ habet à jure humano, non divino: quæque initio fuit causa Reges creandi, eadem quoque & ejusmodi privilegia concedendi Romano Pontifici. Quo in casu Concilia Generalia auctoritatem Papalem à Canonibus excepisse intelligantur, nimirum in casu necessitatis, dum haberi non potest Concilium, ut pro bono communi Lex & Canones relaxentur, & fiat dispensatio. Decretum Synodi Constantiensis, de Auctoritate Concilii supra Papam. Sex Regulae necessario observandæ in Legum dispensatione: Prima est, Leges dari secundum ea, quæ ut plurimum accidunt, & de Legis definitione: Secunda, tum Leges exceptionem admittere, cum ratio & causa Legis cessat: Tertia, exceptionem aut interpretationem Legis, tribus modis fieri posse, nimirum juridice ab eo, qui Potestate pollet, doctrinaliter ab eruditis, & necessario, propter aliquem casum inevitabilem: Quarta, dispensationem quamvis juridicam prudenter & fideliter faciendam; quia alioqui dissipatio, non dispensatio est. Quinta de doctrinali dispensatione, & cuius sit usus in foro Dei & judiciali. Sexta, quam requirantur tum ad juridicam, cum ad doctrinalem dispensationem Legum, ne vigor disciplina & Legum, in quo ordo & bonum publicum consistit, pereat. Indispensabilem rationem disciplina Carthusianorum eorum Ordinem integrum conservasse in hunc diem. Magnopere providendum esse contra dispensationes, quæ Jus commune, & disciplinam Evangelicam evertunt: Legum omnium robur & vigor à diuturna consuetudine & observantia pendet: Crebras Legum mutationes, vel innovationes esse pestilentissimas Reipublica: utrum, & quando expediat quadam mala permitti, & relinqui impunita: & cur Præscriptio vim Legis & Tituli legitimi obtineat.

Potestas Ecclesiastica in sua plenitudine est formaliter, & subiective in solo Romano Pontifice.

Supponitur itaque primo, quod licet aliquis possit eligi in Papam non Sacerdos, sicut eligitur aliquis in Episcopum, ipse nihilominus appellari non potest, aut debet Summus Pontifex, nisi fuerit in Sacerdotem

dotem & Episcopum consecratus. Et quamvis ex electione posset aliquid Jurisdictionis habere; non tamen habet ante consecrationem in Episcopum plenitudinem Ecclesiasticæ Potestatis, tam Ordinis quam Jurisdictionis utriusque, quod perspicuum est ex terminis. Hic autem consurgit æquivocatio non modica propter Dominos Juristas, qui loquentes de plenitudine Potestatis Papalis, solum loqui videntur de Potestate Jurisdictionis, ex qua loquutione videtur hæc absurditas sequi, quod pure Laicus, imo & scæmina posset esse Papa, & habere plenitudinem Ecclesiasticæ Potestatis.

Supponitur insuper ex jam dictis, quod ex institutione Christi nullus in Ecclesia debet dare, vel suscipere gradus Hierarchicos, qui sunt purgare, illuminare & perficere, si non interveniat vere vel interpretative auctoritas Supremi Hierarchæ, vel Monarchæ in Ecclesia Sancta Dei, quatenus in ea vitetur confusio, & optimo regimine gubernetur, ad exemplar Ecclesiæ triumphantis: propter quod dicit Joannes in *Apocalypsi* se vidisse *novam Civitatem Hierusalem descendisse de cælo*: Et Moyli dictum est, *vide ut omnia facias juxta exemplar quod tibi ostensum est in monte*.

Supponitur rursus illud Philosophi, quod actiones sunt suppositorum.

Tandem ex his præcedentibus possumus describendo dicere, *quod plenitudo Potestatis Ecclesiasticæ est Potestas Ordinis & Jurisdictionis, quæ a Christo collata est supernaturaliter Petro, sicut Vicario suo, & Monarchæ primo, pro se & suis Successoribus legitimis, usque in finem sæculi, ad ædificationem Ecclesiæ militantis, pro consequutione felicitatis æternæ*. Dicitur in hac descriptione, *supernaturaliter*, ad differentiam Potestatum vel Jurisdictionum, quæ Successoribus Petri potuerunt convenire secundum Leges humanas, Civiles & politicas, vel dictamen juris naturalis, quod vult, ut Supremus in aliqua Politia gaudeat multis honoribus & privilegiis super alios; vel ex speciali dotatione, seu donatione Principum & aliorum secularium; vel tandem ex ipsius Ecclesiæ, seu Conciliorum Generalium favorabili concessione, sicut Communitas perfecta suo capiti naturaliter dare potest. Cujus Concessionis una fuit ratio non mala, quatenus honoretur in interpretandis Juribus, & emergentibus quotidie dubiis circa regimen Ecclesiasticum: quia facilius est recursus ad Papam cum Curia sua, quam ad ipsum Generale Concilium. Quæ causa movit ab initio Reges instituere, & eis potestatem Leges condendi & interpretandi tribuere.

Hanc

Hanc autem distinctionem non attendentes aliqui, putaverunt omnia, quæ nunc Summis Pontificibus conveniunt, competere ex primaria Christi institutione, & immutabili Jure divino; quod falsum est: quoniam staret aliquem esse verum Papam & perfectum qui careret actualiter multis talibus privilegiis & honoribus, in quibus non consistit plenitudo Ecclesiasticæ Potestatis: qualem in Petro fuisse descripsimus: & quam nullus hominum, præter Christum, imo nec Ecclesia tota conferre potuit, ita nec auferre, sicut in Consideratione Nona notatum est.

Contendunt nunc aliqui pollentes literis, quod post institutas per Generalia Concilia Regulas, super electionibus faciendis, & beneficiis per ordinarios conferendis, juxta fundatorum intentionem, quemadmodum observatur de jure patronatus apud Laicos, nequaquam licitum fuit Papæ tales cassare Regulas, præsertim ita generaliter & passim per reservationes & aliter, sicut visum est à Centum Annis vel ultra. Non licuit præterea facere tot & tales non-obstantias eorum, quæ constituta sunt in Generalibus Conciliis: quot & qualibus non-obstantiis uti solet passim in Bullis suis: adeo quidem, ut Alexander V. inductus sit in præsentis quibusdam Bullis ponere *non-obstantiam* hujus saluberrimi ac celebriter observati Statuti, *Omnis utriusque sexus*.

At vero respondent alii, non ad originem Ecclesiasticæ Potestatis positam à Jure divino tantundem considerantes, quantum respiciunt Decretales cum Glossis, allegationibus, concordantiis sine numero Doctorum unius ad alterum, ut ovium gregi mos est: Respondent, inquam, per unicum verbum, quod semper intellexit Concilium Generale auctoritatem Summi Pontificis exceptam esse in omni constitutione sua qualicunque: nimirum, quia posuerunt isti Papalem auctoritatem supra Concilium, aut saltem non imparem. Est autem certum apud eos, quod *par in parem, & minor in superiorem non habet imperium*. Benedictus autem Deus qui per hoc Sacrosanctum Constantiense Concilium, illustratum divinæ Legis lumine, dante ad hoc ipsum vexatione præsentis Schismatis intellectum, liberavit Ecclesiam suam ab hac pestifera perniciosissimaque doctrina: qua semper manente, perseverasset semper Schisma nutritum ab ea. Declaratum nempe decretumque est, quod & sine Papa Generale Concilium convocari, & à Concilio Papa judicari certis casibus potest. Quod insuper habet auctoritatem Generale Concilium præscribere Leges, scu

seu regulas, secundum quas plenitudo Potestatis Papalis, non quidem in se, quæ semper eadem est; sed in usu suo moderanda regulandaque est.

Neque putandum est insuper, Concilia Generalia sic excepisse Papalem auctoritatem in Constitutionibus suis, ut eidem permitteretur extraneis libertas ea destruendi levissime, quæ tanta gravitate & digesta sapientum maturitate condita sunt. Intelligitur ergo Papalis auctoritatis exceptio facta, prout occurrens necessitas, vel evidens utilitas postulabat: ubi pro tunc recursus ad Generale Concilium non patebat. Alioquin non erat ibi uti plenitudine Papalis potestatis, sed abuti plenissime.

Utrum vero validum fuerit & ratum quicquid ab abusu tali processit, diffinire sub una generalitate non audeo. Scio, quod multa fiunt inique, multa inexpedienter, multa in deformationem Ecclesiæ, quæ tamen facta tenent. Cæterum, videtur apponenda per hoc Sacrosanctum Generale Concilium talis declaratio, per quam appareat quo pacto auctoritas Papalis, & quousque cognoscatur excepta in Constitutionibus, vel jam factis, vel de novo condendis; quoniam ut aiunt, non est ad præterita lex. Omnium denique male gestorum præteritis temporibus cassatio vel annullatio, neque facilis, neque forte juridica, & inexpediens plane expeditur.

Attendantur Regulæ quæ sequuntur, facientes ad elucidationem præcedentium, de Legum vel Constitutionum interpretatione: Prima: Leges humanæ dantur secundum illa, quæ ut in pluribus accidunt: quoniam omnes casus particulares enumerare, & remedium specialis legis apponere, neque possibile est humano legislatori; cum sint infinitum variabiles: sed nec expedit propter confusionem fastidiosissimam, imo & perplexam, quæ ex illa multiplicitate consurgeret. *Erit autem Lex, secundum Isidorum, honesta, justa, possibilis servari, & secundum consuetudinem patriæ, loco temporisque conveniens, necessaria, utilis, manifesta que, nec aliquid per obscuritatem in captionem contineat, nullo privato commodo, sed pro communi civium utilitate conscripta.* Altera Regula: Leges humanæ quæ feruntur generaliter, possunt, & debent exceptionem recipere, dum deficit ratio legis; quando videlicet legislator, si adesset, vel alius prudens interrogatus, exciperet generali constitutione casum particularem, qui taliter aut taliter occurreret. Hæc autem exceptio multipliciter nominatur; quandoque *Antiqua* sicut ab Aristotele: quandoque Juris interpretatio,

Lib. III.

R

tatio,

tatio, sicut à Legistis: quandoque dispensatio, sicut à Canonistis: quandoque bona fides, sicut à Politicis, dicentibus bonam fidem esse, ubi non simulatur unum, & aliud agitur: quandoque dicitur æquitas, sicut ait Propheta Domino, *Omnia mandata tua æquitas*, hoc est, secundum æquitatem implenda. Tertia Regula: Triplex invenitur Juris Interpretatio, vel exceptio. Quædam est Judicialis Potestatis, spectans ad Legislatorem & Judices, quemadmodum dici solet, *cujus est condere, ejus est interpretari*. Quædam est doctoralis auctoritatis, spectans ad illos, quibus data est auctoritate Summi Pontificis licentia interpretandi Scholastice Jura; vel qui super his interpretandi scientia pollent, arte, vel experientia. Juxta illud, *cuiuslibet experto in sua scientia credendum est*: Et iterum: *unusquisque bene judicat de quibus novit*. Quædam interpretatio est inevitabilis necessitatis, potens cadere circa quemlibet, dum certitudinaliter videt imminens periculum suum, nisi vim vi repulerit, & egerit contra generalia verba Legis: quo casu est sine culpa apud Deum, quamvis dolere debeat quod incidit in hanc necessitatem. Et si docere potest legitimis testimoniis, apud Judicem humanum absolutus erit, aliter non: quoniam apud illum, *idem est de illis que non sunt, & que non apparent*. Quarta Regula: Juris interpretatio seu dispensatio, vel exceptio, quæ est Judicialis Potestatis hoc operatur, quod agens contra verba legis, non punitur apud homines in exteriori foro: sed apud Deum in foro conscientie peccabit uterque, scilicet dispensans, & cum quo dispensatur, si talis non fuerit qui dispensat, qualem descripsit Christus, *fidelis & prudens*: fidelis, ne commodum proprium, favorem vel honorem quæsliverit derelicto divino vel communi bono: prudens, ut circumspiciatur undique ratio Legis & Legislatoris intentio. *Est enim dispensatio, commensuratio, seu distributio boni communis quale est lex ad singulos, secundum legis intentionem, prout circumstantiarum varietas occurrerit*. Quæ dispensatio, si non fideliter & prudenter fiat, eam appellat Bernardus *dissipationem*, non *dispensationem*: intellige quo ad Deum & conscientiam, si hoc constiterit, aut constare debuerit. Tenet vero frequenter apud homines, secundum exteriora judicantes, hæc dispensatio, si non contineat errorem apertum: aut nisi fuerit superiori lege prohibita: quod dicitur propter statuta fieri possibilia circa Papalis usum Potestatis, per Generale Concilium. Quinta Regula: Juris Interpretatio vel exceptio, quæ est doctoralis auctoritatis, relevat plurimum.

num non obediētes nudo Legis verbo, tam quo ad Judicia forensia, sicut est ab expensis relevatio; quam in foro conscientie, & divino Judicio: præsertim, dum sunt Doctores famati plures, & experti in arte sua, & in morum honestate probati: Alioquin sæpe mentitur iniquitas sibi, dum corrupta est prece vel precio: Excitant enim munera etiam oculos prudentum. Et sic creditur Aristoteli, experientie verba loquenti. Malitia facit errare nedum circa conclusiones elongatas à primis principiis; sed in ipsismet principiorum moralium januis: quemadmodum reputabatur olim latrocinium apud Alemanos licitum, teste Julio *de bello Gallico*, ac peccatum innaturale & sordidum apud Romanos secundum Apostolum ad eosdem: & ita de pluribus hominibus, datis in reprobum sensum, pro varietate damnationis vitiorum. Sexta Regula: Juris interpretatio, exceptio, vel dispensatio similiter exigit, dum sit altero prædictorum modorum judicialiter, vel doctrinaliter, quod habeatur duplex intuitus: unus ad bonum divinum & publicum: alter ad particulare commodum illius, pro quo fit Juris interpretatio, vel dispensatio. Evenit itaque sæpius, quod dum passim laxatur rigor Legis ex quadam, ut fingitur, compassione & misericordie condescensione ad aliquos particulares positos sub Lege, deperit ex altera parte stabilitas & rigor disciplinæ: qui rigor est præcipue in omni Lege servandus. Docuerunt hoc Romani, qui proprios etiam filios occiderunt, qui in seipso rigorem Legum suarum exercuerunt, quatenus disciplina militaris & obediētia legalis inviolata maneret. Docent hoc fratres Carthusienses, qui super esum carniū vel nunquam, vel rarissime dispensationem recipiunt: ac proinde disciplina regularis viget apud eos, quæ quantum sit collapsa apud religiones quasdam alias, passim dispensationibus utentes, videre stupor & dolor est. Super qua re jam Bernardi, pro tempore suo, querela nascebatur. Quid modo dicendum putabimus de tam facili, ut appellant dispensatione per Papam, & Prælatos super juramentis licitis, super votis rationabilibus, super immensa beneficiorum pluralitate, super Generali Conciliorum nonobstantia, super privilegiorum & exemptionum commune Jus privantium concessione. Quis omnia dinumerare, per quæ nunc vigor Ecclesiasticæ, imo & Evangelicæ disciplinæ totus vere languit, emarcuit, evanuit? provideat super omnibus Sacrosanctum hoc Constantiense Concilium.

Fundatur in hac radice stabilitas Legum, quod consuetudo est

R 2

optima

optima Legum positivarum interpres, ita si, neque Juri divino, neque naturali fuerit contraria, fundatur & illud Aristotelis politizantis, *Non esse dandum primum invenientibus novas Leges, quamvis in se meliores extiterunt: quoniam mutatio Legum frequens, causat instabilitatem: neque permittit eas in consuetudinis fixa radice roborari.* Hoc animadvertant, qui ad omnem motum capitis, ad omnem quod bonum agi phantasiatum fuerit condere satagunt novas Leges, pœnas pœnisadjicere, quasi super omni re quæ bona est, si fieret, bonum sit & expediens Legem pœnalem addere: *non enim Respublica regitur per simile.* Fundatur in eadem radice rationabilitas abolitionis, vel abrogationis quarumdam Legum positivarum, per oppositos mores subditorum, qui versi sunt in naturam. Fundatur & rationabilitas permissionis quorundam malorum, non ut approbentur, sed ne punita ruant in deterius. Fundatur & Jus præscriptionis punientis, ne fiant incerta dominia, neglectores rerum propriarum: ac juste transferentes etiam apud Deum & conscientiam tale dominium in bonæ fidei possessorem, & præscriptorem legitimum.

CONSIDERATIO XI.

Cum Potestas Ecclesiastica data sit in adificationem, non in destructionem, & neque Papa, neque Collegium Cardinalium, quod ei pro Aristocratico Concilio assistit sint infallibiles; oportet plenitudinem Potestatis Ecclesiasticæ in Ecclesia & Synodo Generali residere, tanquam in causa finali infallibili, quæ sibi ipsi est sufficiens, atque usum & exercitium clavium dirigit, ac Potestatem Ecclesiasticam ad hanc, aut illam personam applicat. Verum quando medium virtutis à prudentia & sagacitate viri sapientis definitur, Ecclesia autem & Concilium Unversale sapientiam indeviabilem possident respectu Papæ & Collegii Cardinalium, certe instar Sapientis omnia regulantis esse debent: hocque fundamento Patres Constantienses nixi, statuerunt, Papam Judicio directivo & coactivo Concilii Generalis subesse: At Plenitudo Potestatis Ecclesiasticæ, distributim sumptæ, in solo habitat Papa; collectim autem in sua latitudine, ut omnes Potestatis Ecclesiasticæ speciei atque ordines complectitur, in Ecclesia & Concilio Generali, tanquam in toto integrali residet: ita ut Concilium Generale, Potestatem Papalem, siue adsit, siue non adsit Papa, contineat, & omnes actus Jurisdictionis quos Papa exercet, possit legitime obire & ad certum tempus supplere: quia præceptum de habendo Pontifice affirmativum est, ad semper, non pro semper obligans. Valde injuriosos esse Catholicæ Ecclesiæ, & Concilio Generali, qui eidem Potestatem decernendi & statuendi denegant, etiam præsentem Romano Pontificem: quando antiquitus in Synodis Concilium etiam præsentem Papam definiret. Cunctos Canones, aut Patrum auctoritates, quibus docetur Papam à nemine judicari posse, aut non subesse auctoritati Concilii; intelligi oportere de Potestate Papali formaliter & objective, non subjective materialiter, & quo ad usum, aut exercitium sumptæ. Porro Papam etiam nequissimum, propter Potestatem Ecclesiasticam, formaliter consideratam, vocari Sanctissimum atque etiam adorari posse cultu dulci.

Pote-

Potestas Ecclesiastica in sua plenitudine, est in Ecclesia, sicut in fine, & sicut in regulante applicationem & usum hujusmodi plenitudinis Ecclesiasticæ Potestatis per seipsam, vel per Generale Concilium, ipsam sufficienter & legitime repræsentans. Constat utique datam fuisse Petro plenitudinem Ecclesiasticæ Potestatis à Christo ad ædificationem Ecclesiæ suæ, sicut conformiter ad Apostolum ponit descriptio. Propterea loquitur Augustinus cum aliis quibusdam, quod claves Ecclesiæ datæ sunt, non uni, sed unitati; & quod datæ sunt Ecclesiæ. Et hoc convenienter potest intelligi modis, quos explicat Consideratio: quoniam claves datæ sunt propter Ecclesiam, & unitatem ejus tanquam propter finem.

Potest etiam dici, in Ecclesia, vel in Concilio hæc plenitudo Ecclesiasticæ Potestatis, nedum in se finaliter; sed aliis duobus modis, videlicet quo ad applicationem ad hanc vel illam personam: & quo ad usum regulandi, si fortassis in abusum verti quereretur. Constat his tribus modis plenitudinem Ecclesiasticæ Potestatis esse in Ecclesia, & in Generali Concilio, tanquam ingerente vices ejus. Et quidem de duplici modo, primo, & secundo, non est difficultas; similiter nec de tertio, si consideremus descriptionem plenitudinis Ecclesiasticæ Potestatis, ubi ponitur, quod data est ad ædificationem Ecclesiæ. Cum igitur Summus Pontifex habens eam sit peccabilis, & possit hanc Potestatem in destructionem velle convertere: similiter Sacrum Collegium, quod ei datum est & coassistit quasi Communitas Aristocratica, non est in gratia, vel fide confirmatum: superest, ut aliqua sit relicta inobliquabilis & indeviabilis regula ab optimo Legislatore Christo, secundum quam possit abusus hujusmodi Potestatis reprimi, dirigi, atque moderari. Hæc autem regula est vel Ecclesia, vel Generale Concilium. Unde cum medium virtutis aliter non habeatur, nisi prout sapiens judicabit; finalis resolutio ad hanc sapientiam fiet ad Ecclesiam; ubi est sapientia indeviabilis, vel ad Generale Concilium.

Hic fundantur ea multa, quæ per hoc Sacrum Concilium & constituta, & practicata sunt: ut quod Papa judicari potest & deponi per Concilium: quod eidem in regulatione suæ Potestatis, quo ad usum, subjicitur: & sibi potest dici, cur ita facis? Et ita de pluribus, quæ recollecta sunt in illo Sermone: *Prosperum iter faciet nobis Deus.*

Possumus ad hanc Considerationem addere, quod plenitudo Ecclesiasticæ Potestatis, si consideretur in sua latitudine, ipsa non est

in solo Papa, nisi quodammodo fontaliter, potestative & originaliter suo modo. Hæc enim latitudo Potestatis complectitur in se alias Potestates Ecclesiasticas collectivæ, à summo usque deorsum. Et est in eis plenitudo Ecclesiasticæ Potestatis Papalis, tanquam pars integralis in suo toto: & ita non est major, vel superior ad totam Ecclesiam, sic nec pars major toto. Si vero consideretur hæc plenitudo in sua supremitate, tunc absque ulla dubitatione plenitudo Ecclesiasticæ Potestatis Papalis, superior & major est ad reliquas: sed jam illud, quod reliquum est, nullo pacto potest constituere Generale Concilium; juxta illud quod dictum est prius, quod Generale Concilium in sua ratione formali, includit de necessitate Papalem auctoritatem, sive Papa sit, sive non sit: quia si Papa est, & vult facere debitum suum, de convocando Concilio, certe debet auctorizari per ipsum: si vero pertinaciter renuit, in destructionem Ecclesiæ: jam tunc agendum est ac si non esset: & remanet in Ecclesia Potestas seipsam congregandi, & sibi providendi, ac ordinandi de Potestate Papali, secundo & tertio modis, quo ad applicationem & ad usum, sicut de Capitulo & Decano, vel de Universitate & Rectore, suo modo diceretur.

Sed occurrit difficultas principalis, quid mortuo Papa, vel ejecto, possit ipsum Concilium. Potest itaque primo constituere sibi Papam unum modo solito, per electionem Dominorum Cardinalium, vel alio modo, per compromissum, vel per viam Spiritus Sancti, si probabiliter ita speraretur posse fieri, quod omnes concordarent in unum: vel forte per expectationem divini miraculi, sicut fuit in electione Matthiæ: & de hac prima Potestate Concilii non est difficultas, quin sibi possit facere Caput unum. Alia multa sunt, quæ Papa mortuo, vel ejecto, potest exercere Concilium per seipsum, vel per organum aliquod vice omnium; quemadmodum sæpe practicum est in hoc Concilio de diversis sententiis & Decretis respicientibus exercitium Jurisdictionis coercitivæ, sicut in vocatione & depositione Papæ; sicut in Excommunicatione & Interdicto, Relaxatione & Absolutione factum est in causa Tridentina & Argentina: in quibus omnibus introducitur Sancta Synodus loquens, decernens, diffiniens. Sic invenitur in primis Conciliis, tempore Apostolorum, & aliorum, quod Concilium loquebatur, & non Papa, etiam dum vivebat: unde dixerunt *Apostoli & Seniores*, Actorum 15. scribentes acta illius Concilii: *Visum est Spiritui Sancto & nobis*. Et simile notatur

tatur *Actum* 6. de vocatione Ecclesiæ per duodecim Apostolos: & in Conciliis Generalibus tales inveniuntur modi loquendi: *Placuit Sancto Concilio*: vel, *Concilium diffinit*: vel, *statuit Sanctum Concilium*: vel, *Sacri auctoritate Concilii*: vel, *Synodalis ordinatio vigeat*, & ita in similibus. Denique tertio sunt alia quæ non possunt exerceri, nisi per suppositum determinatum juxta jam allegatum, *Quod actiones sunt suppositorum*. Circa quæ distinguendum est; quia vel illa sunt talia, qualia nullus potest exercere, nisi sit Papa, nec per commissionem, nec aliter: vel sunt talia, quæ committi possunt per aliquem vel aliquos, per quos exerceri non possit, sed alius capax est. Exemplum de Curato non Sacerdote, qui potest committere simplici Sacerdoti non habenti plebem aliquam, quod in Cura sua celebret missam, & consecret; quod audiat Confessiones & absolvat; quod ministret Eucharistiam, & ita de reliquis spectantibus ad Sacerdotium. Poterit igitur similiter Concilium committere Sacerdotibus, ut agant talia, quæ nec Concilium per se, nec illi Sacerdotes sine commissione vel licentia Concilii possent exequi, saltem licite.

Quocirca restat cognoscendum de illa conditionali, si sit aliqua Potestas in Papa, quæ possit in aliquid in quod nulla altera Potestas Ecclesiastica potest attingere, neque de facto neque de Jure. Et videtur prima facie quod non, juxta communioem Doctorum sententiam, qui dicunt, Potestatem Ordinis esse æqualem in omnibus Sacerdotibus, comprehendendo, more Apostoli, Episcopatum sub Sacerdotio. Non enim videtur, quod sit aliquis actus Ordinis in quem possit Papalis auctoritas, quin in illum possit de facto Potestas Episcopalis. Cæterum de Potestate Jurisdictionis, quomodocumque fiat sermo, videtur quod Concilium possit illa concedere in defectu Papæ, ut in subjiciendo A. Episcopo tales populos, quales voluerit pro Sacramentorum licita & rata ministracione: & ita practicavit hoc Concilium circa Samaytas, Legatos eis dando, quod licite possent omnia, quæ sunt Ordinis & Spiritualis Jurisdictionis. Proinde, quid de largitione Indulgentiarum tenendum sit, Lectori interim considerandum relinquo, si solius Papæ concessione mediate vel immediate tradi possint. Putant aliqui, quod potestas hæc respicit claves in foro pœnitentiæ: propterea convenit in eodem cuilibet Sacerdoti, maxime Episcopo; si non fuerit hæc Potestas à superiore quo ad usum limitata, aut convenit illi qui habet curam Communitatis Ecclesiæ, secundum Thomam. Concilium vero talem curam habet.

Porro,

Porro, juxta hunc dicendi modum, potest occurrere scandalum trahens ad hoc inconueniens, quod Ecclesia posset bene regi usque in finem seculi sine Papa: ut si Generale Concilium daret licentiam omnibus Episcopis Sacerdotibus cuilibet supra plebem suam absque ulla Jurisdictionis limitatione vel restrictione: quia sic Episcopus posset constituere Sacerdotes, imo & Episcopos licite & rate, & uti clauibus, & ita de reliquis omnibus Hierarchicis actibus. Respondemus, quod etsi ad tempus aliquod Generale Concilium possit aliquid tale facere; quoniam habere Papam est præceptum affirmativum, obligans ad semper sed non pro semper, sicut apparuit, dum vacavit Sedes per duos aut tres annos, sicut & nunc vacat: Nihilominus Generale Concilium neque deberet, neque posset talem defectum Capituli usque in finem seculi tolerare stante Lege: potest tamen supplere, dum necessitas urget, vel suadet evidens utilitas: & hoc vel per unum Episcopum quasi Vicarium, vel per plures simul, aut successive. Et hoc modo dicitur esse plenitudo Potestatis Ecclesiasticæ in Ecclesia suppletive.

Cognoscimus ex his, quod falsæ sunt & injuriôsæ Concilio Generali tales assertiones, quæ negant ab eo, vel ab Ecclesia executionem Potestatis supremæ Jurisdictionis: Negant insuper decernendi, vel diffiniendi Potestatem dum Papa est; reponentes in eo solo hanc auctoritatem diffiniendi: cum ex multis Conciliis, & certa ratione constet oppositum. Unde & Apostoli miserunt in Samariam Petrum & Joannem, tanquam subditos Ecclesiæ. Et Jacobus protulit diffinitionem Sacri Concilii super cessatione Legalium: de quo *Actor. 15.* notatum est; quando tamen Petrus præsidebat & residebat in Ecclesia legitime, cum esset in gratia confirmatus die Pentecostes.

Possimus tandem Canones apparenter discordes super laude plenitudinis Potestatis Papalis, rationabiliter ad concordiam revocare, si distinctionem trimembrem acceptionis Ecclesiasticæ Potestatis acute viderimus. Hanc enim Potestatem formaliter, & in se consideratam primo modo, nemo judicare potest, neque Augustus, neque populus, neque totus Clerus: imo nec Universalis Ecclesia: Secus in alio duplici modo. Unde, sicut ex consideratione Potestatis hujus stupendæ & miraculosæ, Imperatores etiam & Reges procumbunt ad oscula pedum Papæ: & inde consurgit aliquando, ex humana fragilitate, arrogans superbia in persona Papæ, referentis ad se, quod impenditur Potestati. Non aliter existimandum est de prioribus Sanctis

Patribus

Patribus extollentibus Papam miris modis: & inde suborta est in quibusdam Summis Pontificibus arrogantia major debito, quod est usurpare id quod jure non poterat. Hinc cuidam glorianti quod pedibus suis conculcasset Imperatoris caput, retudit hanc arrogantiam acriter satis Imperator hoc mordaci verbo, *Non tibi*, inquit, *sed Petro*.

Hinc fit præterea quod absque mendacio, vel adulatione, Papa nequissimus potest appellari Sanctissimus, potest adorari cultu dulciæ ulque ad oscula pedum, & ita de reliquis honoribus. Sic & Ecclesia, quæ maculam non habet neque rugam, quæ instar Mariæ virgo est & mater, introducitur quandoque tanquam peccatrix & sordida, non quidem pro se, & in se; sed pro peccatis filiorum; sicut anima sana fert & regit corpus ægrotum.

CONSIDERATIO XII.

De Potestate Papa, in ordine ad bona Ecclesiastica & temporalia, in quibus tantummodo habet Dominium suasionum, directivum, regitivum, regulativum & ordinativum. Justam & legitimam Potestatem Papa esse mediam inter excessum & defectum adulationis & detractionis nimia: quarum hæc Ecclesiasticos omnes jure possidentium temporalium spoliat: contra vero, adulatio tantam plenitudinem Potestatis in rebus etiam temporalibus arrogat; ut nihil quicquam Potestatis Regibus & Principibus Relictum relinquat. Quosdam perhibere Papam esse Dominum omnium bonorum Ecclesiasticorum, ac prædictam Potestatem infallibili ad Symbolum fidei condendum, contra quam opinionem & adulationem possideram Decreta Synodi Constantiensis, de Auctoritate Concilii supra Papam, condita sunt, post declarationem sive disputationem ex evidentissimis Theologia Principiis habitam. Quomodo, & qua ratione Ecclesiastici sint Capaces bonorum temporalium: & Concilium Generale esse medium, sive regulam, juxta quam Potestas Papa regi debet, ne unicum & solum membrum omnium aliorum membrorum officia usurpet, ac absorbeat. Romano Pontifici, & Collegio Cardinalium denegari non posse aliquam partem proventuum bonorum Ecclesiæ, pro decenti conservatione sui status; & de ratione abusuum regendorum qui committuntur in collationibus Beneficiorum, in innumeris exemptionibus, odiosissimis reservationibus Beneficiorum, casuum, & aliorum ejusmodi. Veram & legitimam existisse Politicam Potestatem apud Ethnicos & Infideles. Cunctas rationes, quibus ostenditur Papam sus habere in temporalia, solummodo probare, Ecclesiam auctoritate polleere dirigendi, & regendi temporalia per suasionem & Censuras Ecclesiasticas, quando res exigit; minime vero per coactionem externam, aut penas temporales; nisi forte per invocationem brachii secularis: quoniam ut quarta Consideratione docuit, Ecclesia jura sua temporalis inspicenda non habet à Deo. Concilium Generale Monarchico, Aristocratico, & Democratico regimine temperari, atque omnem Potestatem Ecclesiasticam virtualiter, intensive, extensive, suppletive, directive ac coercitive complecti. Definitio Concilii Generalis, quod regulariter & ordinarie debet à Romano Pontifice convocari. Duos tantummodo Ordines Ecclesiasticorum essentialiter pertinere ad statum Hierarchy, nempe Ordinem Apostolorum, cui Episcopi; & LXXII. Discipulorum, cui Paræci, sive Curati successerunt: & utrosque jura habere suffragii defini-

Lib. III.

S

definitivi in Conciliis: Decretum Scholæ Parisiensis in eam rem, quo sancitur Curatos esse minores Hierarchas aut Prælatos ex institutione Christi: ac proinde eis essentialiter & primario competere Jus Concionandi, Confessiones audiendi & Sacramenta administrandi: Privilegiatis vero, & mendicantibus secundario tantum, per accidens, & ex solo Privilegio. Concilium posse Jus vocis definitiva aliis tribuere quam Ordinariis: & de vario modo instituendi Prælatos.

Potestas Ecclesiastica Papalis non ita habet Dominia & Jura terreni simul & cælestis Imperii, quod possit ad libitum suum de bonis Clericorum; & multo minus Laicorum disponere: quamvis concedi debeat, quod habet in eis Dominium quoddam regitivum, directivum, regulativum & ordinativum.

Declarationem hujus Considerationis, quam discretio moderatrix atque mediatrix ponit inter errores oppositos, dum facere meditarer, occurrere visa est protinus in ipso mediationis meæ secreto, duplex improba pestis: nomen unius, Detractio livida: nomen alterius, Adulatio subdola. Prima Potestatem Ecclesiasticam deprimens, subiciebat temporali: altera sustollebat in immensum, velut ad similitudinem Altissimi, confundens Jura cujuslibet alterius Potestatis: Tolle, tolle, clamat Detractio Temporalitatem, omne Jus, vel Dominium ab Ecclesiasticis. Quare? quia sic instituit Christus, cujus ista vox est: *Nisi quis renunciaverit omnibus quæ possidet, non potest meus esse discipulus.*

Sic improperebat Julianus Apostata Christianis, rapiens eorum facultates. Addit Detractio, quod Ecclesiastici nequaquam capaces sunt Jurisdictionis temporalis, etiamsi Principes illis conferre voluerint. Inducit Apostolum, *quia nemo militans Deo implicat se negotiis secularibus.* Addit Detractio, nihil habere Ecclesiasticos neque decimas, neque oblationes; quanto minus alias dotationes vel possessiones, nisi ex pura elemosyna donantium: Et quod ab Ecclesiasticis peccantibus, saltem habitualiter, possent per secularem Potestatem optimo jure tolli: quia data est Potestas hæc secularis in vindictam malefactorum, neque *sine causa gladium portat.* Addit quarto, innitens Apostoli verbis, *habentes alimenta, & quibus tegamur, his contenti simus:* quia quicquid habent Ecclesiastici ultra simplicem victum & vestitum, totum illud est pauperum: cujus retentio nedum furtum, vel rapina simplex est; sed & sacrilegium: prout detorquet ad hanc sententiam tam Hieronymi verba quam Bernardi. Vult tandem Detractio Ecclesiasticos omnes ad illam Apostolorum & discipulorum primam paupertatem sine equis, sine thesauris, sine calciamentis, sine

sine possessionibus, de necessitate salutis redigere, execrans in Ecclesiasticis pompam omnem, vel servientium, vel ciborum, vel equorum, vel indumentorum.

Confurgit ex adverso blandiens & subdola Adulatio ad aures Ecclesiasticorum, præcipue Summi Pontificis, insusurrans. ô quanta est, quanta sublimitas Ecclesiasticæ Potestatis tuæ, ô sacer Clere, quam nihil est secularis auctoritas tuæ comparata. Quoniam, sicut Christo collata est omnis Potestas in cælo & in terra, sic eam Christus omnem Petro suisque Successoribus dereliquit. Unde & nec Constantinus quicquam Sylvestro Papæ contulit, quod non esset prius suum: sed reddidit injuste detentum. Porro sicut non est Potestas Imperialis, vel Regalis nisi à Papa, in cujus femore scripsit Christus *Rex regum & Dominus dominantium*: De cujus Potestate disputare intar Sacrilegii est: cui neque quisquam dicere potest *Cur ita facis?* si etiam temporalia omnia, si Ecclesiastica bona, atque Dominia mutaverit, diripuerit, distraxerit. Mentior, si non inveniuntur hæc scripta ab illis etiam, qui sapientes sunt in oculis suis: si præterea non inveniuntur fuisse per aliquos Summos Pontifices hæc credita. Notum est illud Satyrici:

— *Nihil est quod credere de se
Non possit, cum laudatur Deus aqua Potestas.*

Et illud Comici de Adulatore, *hic profecto ex stultis insanos facit.*

Sentiens autem adulatio quandoque nimis se cognosci, studet quasi modestiori sermone depressius uti, ut credibilior appareat. Concedit seculari Potestati possessiones & Jurisdictiones proprias, quas tollere nequit pro libito Papa. Recognoscit Constantinum, vel alios Principes aliquid Ecclesiæ noviter contulisse: Nihilominus tradit, quod Summus Pontifex supremus est Monarcha, nedum in spiritualibus; sed temporalibus, habens Potestatem hanc immediate à Christo: sed alii Reges omnes & Principes suam recipiunt Dominationem ab eo, & solum mediate à Deo. Alioquin ut monstruosus esset hic mundus, si haberet tot capita, quæ non sub unico regerentur: rediretque Manichæi deliramentum, ponentis duo principia, unum bonorum, & spiritualium; aliud malorum, & temporalium. Unde & sicut corpus est propter animam, & ab anima vivit & regitur; sic Potestas secularis propter spirituales, à qua recipit suum esse le-

gitimum. Quam auctoritatem spiritualement qui negant vel impugnant, sint intus, sint foris Ecclesiam; possunt gladio, vel spirituali excommunicationis, sicut Catholici; vel debellationis, sicut infideles feriri: & eorum Dominia, vel bona in alios transferri. Hanc æstimationem habuisse visus est Bonifacius VIII. in quadam Decretali: & in hac fundari putatur ab aliquibus Dominorum Prutenorum adversus infideles debellatio, suorumque bonorum & Dominiorum conquisitio. Putatur ab aliis depositio unius Regis Franciæ per Papam Zachariam hic esse fundata, tanquam Papa sit qui transferre possit Reges & Regna.

Rursus, advertens Adulatio durum esse multis hunc sermonem, & ideo minus credibilem, studet loqui restrictius, concedens, quod sicut ante Petrum fuerunt apud infideles vera dominia, quemadmodum irrefragabilis auctoritas Sacræ Scripturæ & Euangelicæ narrationis testis est: sic non oportet nunc post Petrum, ut omnis Potestas Imperialis, Regalis, vel altera secularis sit immediate robur habens à Summo Pontifice, sicut Rex Francorum Christianissimus superiorem hoc modo non habet, nec recognoscit in terris. Idcirco transfert verbum suum Adulatio loqui de dignitatibus, Officiis, & bonis Ecclesiasticorum: quæ omnia sic subicit Summo Pontifici, ut quicquid circa ea placuerit disponere mutando, transferendo, approbando; hoc possit, hoc teneat, & ratum sit: licet hoc sine causa, licet cum peccato suo peregerit: quamvis peccatum circa hoc vult Adulatio longe à Papa sic facere, ut eum Simoniam posse neget committere, quoniam sua sunt omnia Ecclesiastica bona. Concedit insuper, quod super Jus, est potens ab altero Jus suum tollere, & quod nec ab eo appellari, neque eum judicialiter evocari, nec obedientiam ab eo subtrahi, præsertim extra casum hæresis sit aliquatenus possibile. Hic solus Symbolum fidei condere, hic solus causas ejusdem fidei, & majores cæteras tractare potest, solus, ut jam tactum est, diffinitiones, regulas, Leges & Canones condit. Alioquin, quicquid per alios diffinitur, decernitur, conditur, statuitur irritum est & inane: nec aliquid ex eis quæ statuerit potest nisi per ipsum quomodolibet cassari vel infringi. Fallor si non ante celebrationem hujus Sacrosanctæ Constantiensis Synodi sic occupaverat mentes plurimorum literalium magis, quam literatorum ista traditio, ut oppositorum dogmatizator fuisset de hæretica pravitate, vel notatus, vel damnatus. Hujus rei signum accipe; quia post declarationem ex
Theo-

Theologiæ principijs luce clariorem: & quod urgentius est, post determinationem & prædicationem ejusdem Sanctæ Synodi, inveniuntur qui talia palam asserere non paveant: tam radicatum, & ut caner serpens tam medullitus imbibitum fuit hoc priscæ Adulationis virus letiferum.

Tandem, miserante Deo, moderatrix discretio collustrata lumine Legis Evangelicæ, mediam ac regiam viam tenens inter devios errores extremos *Detractionis*, & *Adulationis*, ponit dictam hanc Considerationem Duodecimam cum prioribus, tanquam signum aliquod ostensivum itineris recti: ne forte offendant ad lapidem erroris pedem suæ inquisitionis scrutatores veritatis. Unde dicimus Ecclesiasticos & capaces esse honorum temporalium, & multa eis ex debito, non ex eleemosyna pura competere: & non debere eos coerceri, vel spoliari per secularem Potestatem, nisi vocata sit in sui Juris subsidium; quod dicitur propter hæreticos & rebelles. Possunt denique ipsi cum divitiis aliter quam Apostoli vivere, conversari vel incedere pro temporum, locorum, & aliarum circumstantiarum varia qualitate, prout sapiens judicabit. Nec ita sunt Hieronymi vel Bernardi verba generaliter ad omnes Ecclesiasticos, tanquam proprium habeant nihil, detorquenda: Monachis autem quibus loquebantur alia lex est. Vitam ex adverso stultas & falsas Adulationis insanias, attribuentes Summo Pontifici plenitudinis Potestatem qualem descripsimus. Quæ tanta est, quanta sapientissimus Legislator Christus prævidit sufficere ad ædificationem continuam Ecclesiæ, dilectissimæ sponsæ suæ, quam propria morte firmavit & dotavit. Cui Potestati detrahere esset impietas sacrilega indignissimaque: sed glorificent Deum qui Potestatem talem dedit hominibus misericordissima pietate sua: quæ Potestas quanto sublimior est, pulchrior, & dignior; tanto ne vertatur in abusum vilem, turpem & indignum, providere debet Summus Pontifex: & eam, ut sapiens judicabit, regulare. Quid autem sapientius in terris Generali Concilio, quod & Spiritu Sancto regitur, & cujus agi summa libertas est. Præclare dixit Aristoteles: *non esse servitutem obedire legibus.*

Addamus, Summum Pontificem, cum Collegio suo, ita præsidere bonis Ecclesiasticis; ut de eis statum habere sufficientem & decentem oporteat: sed non ita, ut Caput gravidum membra reliqua obruat mole sua, neque velit usurpare, contra naturam singularis membri, omnia officia membrorum, quibus singulis, ut ait Apo-

stolus, proprium datum est officium: *Nam si Omnia oculus, vel caput, ubi pes, ubi manus?* Concernit hoc collationem Beneficiorum, multipliciter exemptionum odiosissimam, plenam erroris, & confusionis in Ecclesiastica Hierarchia, & ita de reliquis. Reservationem præterea tot casuum, tot excommunicationum in foro conscientiarum, evocationem tam facilem omnium causarum ab Ordinariis, sint causæ illæ prophanæ, sint sacræ fidei, quales fidei causas omnes ab Ordinariis singulis, præsertim in doctrinis notorie scandalizantibus Diœceses suas, & ubi vigent studia literarum, velle prohibere, quid aliud est, quam januam grandem erroribus aperire?

Postremo, suis se terminis ita Potestas Ecclesiastica coercet, ut meminerit Potestatem secularem etiam apud infideles sua habere propria Jura, suas dignitates, suas Leges, sua Judicia, de quibus occupare se Ecclesiastica Potestas non præsumat, vel usurpet; nisi dum redundat abusus Potestatis secularis in impugnationem fidei, & blasphemiam Creatoris, & in manifestam Ecclesiasticæ Potestatis injuriam: tunc enim attendere convenit ultimam hujus Considerationis Duodecimæ particulam; quod in his Ecclesiastica Potestas habet Dominium quoddam regitivum, directivum, regulativum & ordinativum. Concludunt hoc, & nihil fere aliud, rationes & allegationes omnes induci solitæ, quod plenitudo Potestatis Papalis superior est, & ad omnem aliam Ecclesiasticam, & temporalem.

Quamvis sub hoc respectu Potestas Universalis Ecclesiæ, vel Generalis Concilii legitime congregati dici possit major in amplitudine, vel extensione, major in infallibili directione, major in morum reformatione in capite & in membris, major in coercitiva Potestate, major in causarum fidei difficilium ultimata decisione; major denique, quia copiosior: complectitur enim saltem virtualiter omnem Potestatem, & omne politicum regimen, Papale, Imperiale, Regale, Aristocraticum & Democraticum, prout alias deducum est ex descriptione Concilii Generalis. *Concilium Generale est congregatio, legitima auctoritate facta, ad aliquem locum ex omni statu Hierarchico totius Ecclesiæ Catholice, nulla fidei persona, qua audiri requirat exclusa, ad salubriter tractandum & ordinandum ea, quæ ad regimen ejusdem Ecclesiæ in fide & moribus respiciunt.* Dicamus hic aliqua circa diffinitionem hanc Concilii Generalis: Et primo, quod Congregatio, legitima auctoritate facta, dicitur regulariter à Papa, sicut sonant Decreta & Decretales innumeræ. Excipiuntur tamen tres casus,
ubi

ubi Congregatio Concilii Generalis fit legitime sine Papa. Unus, dum defuit esse per mortem naturalem, vel civilem, seu canonicam, quæ est depositio: vel si cadat in perpetuam maniam: aut si ad eum captivatum non pateat accessus: Alius, dum sufficienter requisitus de convocando Concilio, renuit contumaciter in perniciem Ecclesiæ; præsertim si tangat ipsum. Tertius, si Concilium, postquam est à Papa legitime congregatum, statuatur certum tempus & locum pro celebrando Generali Concilio, sicut infra triennium, vel de decennio in decennium, etiam ubi Papa renueret. Nec refert in primo & secundo casu, per quos evocetur Concilium; dummodo congregetur, quemadmodum fuit Pisis. Nihilominus expedit decernere, pro futuro, modum convectionis, sicut in reformatione salubriter est avisatum, utinam & synodaliter jam esset diffinitum.

Dicamus secundo, juxta probabilem valde sententiam, quod de statu Hierarchico Ecclesiæ non sunt proprie nisi duo status; Prælatorum majorum, videlicet qui succedunt Apostolis, & sunt Episcopi, Archiepiscopi, & ita sursum: Et minorum, qui Successores sunt LXXII. discipulorum, & dicuntur Prælati secundi Ordinis, dignitatis, vel honoris; quales sunt Curati, quibus ex statu & ordinario Jure conveniunt tres actus Hierarchici primarie, essentialiter, & immediate à Christo: qui sunt purgare per correctionem, illuminare per doctrinam & prædicationem, perficere per Sacramentorum ministrationem. Fundatur hæc sententia *Matthæi* 18. ubi, postquam Christus dixerat *Dic Ecclesiæ*, subjunxit, de quibus loquebatur, dum ait, *Quodcumque solveritis super terram, &c.* Constat autem, quod nedum Apostolis; sed & discipulis loquebatur, juxta Glossas Doctorum in hoc loco, & *Matthæi* 10. & *Luce* 10. ubi fit sermo de missione LXXII. discipulorum: & *Matthæi* 16. ubi Christus Petro dixit pro omnibus, *Quodcumque ligaveris, &c.* Et iterum, *Super hanc petram edificabo Ecclesiam meam, & porte inferi non prævalent adversus eam.* Concordant Augustinus, Hieronymus, Isidorus, Beda, Magister ubi prius, & expresse multum Damasus Papa, *Non amplius, inquit, quam duos Ordines inter discipulos Domini esse cognoscimus, id est, duodecim Apostolorum, & septuaginta duorum discipulorum; unde iste processerit ignoramus, & quod ratione caret, extirpare necesse est:* loquitur contra Chorepiscopos.

Dicamus tertio, naturam Generalis Concilii talem esse, ut nullus fidelis, qui audiri voluerit, debeat excludi ab audientia; quatenus
vel

vel doceatur, vel doceat, sicut legitur in principio Concilii. Distin-
 gui tamen solet de habentibus vocem in Concilio: Quidam habent
 consultivam, alii definitivam. Primi sunt, quibus inest notitia ta-
 lium quæ tractantur, etiam usque ad Mechanicas artes: ut si quæ-
 ratur de modo reparationis Ecclesiarum materialium, esse poterit in
 latomis vox consultiva, sic in aurifabris & fabris: sic dum fit quæ-
 stio de Philosophicis, & moralibus disciplinis, ut sunt præcepta De-
 calogi, possunt seculares eruditi in Philosophia, Legibus, & mori-
 bus, dare consilium, & aliquando salubrius, quam nonnulli Præ-
 latorum vel Curatorum, vel etiam Theologorum; usque adeo, quod
 in Generalibus Conciliis contra Arrium, tempore Athanasii, fuerit
 interrogatus Gentilis Philosophus de materia, nedum pure morali;
 sed quæ tangebatur Beatæ Trinitatis eandem essentiam. Cæterum de
 voce definitiva, quales eam habeant, non est dubium de Episcopis
 & superioribus Prælatiis; sicut juxta prædicta practicum sæpius in-
 venit in prioribus Conciliis. Sed neque videtur ambiguitas esse de
 minoribus Prælatiis, qui sunt Curati, & Hierarchæ; neque de illis,
 qui ad hunc duplicem Prælatorum Ordinem reducuntur: quibus non
 ex privilegio solo, sed ex statu & ordinario Jure competit animarum
 Cura, quemadmodum sunt multi Abbates, Decani, Præpositi cum
 similibus. Facit ad hoc determinatio Sacræ Facultatis Theologiæ Pa-
 risiensis nuper edita contra temeritatem extollentium Privilegiatos su-
 per Curatos in prædicationibus & Confessionibus: ubi sic dicitur in
 duobus primis Articulis: *Domini Curati sunt in Ecclesia minores Præ-
 lati & Hierarchæ, ex primaria institutione Christi: quibus competit ex
 statu Jus prædicandi, Jus Confessiones audiendi, Jus Sacramenta Ec-
 clesiastica, secundum exigentiam sui status & parochianorum ministran-
 di, Jus sepulturas dandi, Jus insuper decimas, & alia Jura parochialia
 recipiendi.* Secundus Articulus, quod Jus prædicandi, & confessandi
 competit Prælatiis & Curatis principaliter, & essentialiter: & Men-
 dicantibus de per accidens, ex privilegio: quoniam sunt introducti
 vel admissi ex concessione & benèplacito Dominorum Prælatorum.

Dicamus postremo, quod licet ea quæ statim dicta sunt, conso-
 nare videantur Juri divino & observationi priorum Conciliorum,
 atque rationi: Nihilominus Concilium potest certis de causis, & ad
 tempus constituere voces definitivas in pluribus vel paucioribus, &
 in aliis quam dicti sint, satis similiter ad illa quæ facta sunt & fieri
 possunt vario modo circa institutionem Prælatorum Ecclesiasticorum
 majorum.

majorum, & minorum, quæ quandoque fiebant à toto populo & Clero, quandoque à toto Clero solum, quandoque à solis Canonicis Ecclesiæ Cathedralis, & novissime crebrius per solum Papam, sicut plurimorum est judicium.

CONSIDERATIO XIII.

Omniem legitimam Potestatem ab æterna & divina Jurisdictione, tanquam à fonte derivari; Justitiæ definitio: & longe aliud esse Jus, aut facultatem habere propinquam, & Potestatem obedientialem in res aliquas. Definitio & divisio Justitiæ, in æternam aut divinam, & in creatam sive participatam: Justitiæ creatæ in suas membra distributio. De Legis divini & creatæ definitionibus, ac distributione in suas species; nimirum in Legem Naturalem, Canonicam & Civilem: Legem Naturalem eatenus vim habere obligandi ad vitam æternam, quatenus in Legem Mosaicam & Evangelicam insita est. In moralibus, sicut & in Theoreticis quatuor reperiri genera principiorum. Definitio ac distributio Jurisdictionis in suas species: Item Domini definitio, & partitio in Evangelicum; originalis Justitiæ; libertatis creatæ; gratiæ gratiæ data; & politicæ aut civilis Dominium. Similiter Politia Legitima, Justitiæ, ordinis, & pacis descriptio: ac de tribus legitimis speciebus Politiarum, Monarchia, Aristocratia, & Timocratia; & vitius oppositis. Utrum Theologus utilior sit in Ecclesiæ administratione, quam quilibet alius in rebus humanis exercitissimus. Ecclesiæ gubernationem triplici Politia, nimirum Monarchica, Aristocratica & Timocratica temperari: & de tribus speciebus Politia vitiose, quæ juxta ac Legitima Monarchia, Aristocratia, & Timocratia opponuntur; & utrum in Ecclesiastico regimine reperiantur.

Potestas Ecclesiastica, sicut & alia quælibet, originatur à prima Justitiâ, secundum quam Jura omnia, Leges, Jurisdictiones atque Dominia pulchra ordinis varietate fundantur.

Describitur itaque Justitiâ, quod est *perpetua & constans voluntas Jus suum unicuique tribuens*. Hæc autem descriptio competit principaliter Justitiæ divinæ, in ordine ad suas creaturas. Deus nempe solus est, qui voluntate perpetua & constanti dat unicuique rei quod suum est: suum inquam, non ex debito rigoris, sed ex liberalissima, & dignissima donatione Creatoris: sic in qualibet re tantum est de Jure, quantum de entitate. Habet enim res qualibet Jus, seu titulum id habendi quod habet ex dictamine rectissimo primæ Justitiæ.

Jus vero sic describitur, *Jus est potestas, seu facultas propinqua, conveniens alicui secundum dictamen primæ Justitiæ*.

Porro dictamen hoc Lex dicitur, quia Lex est regula conformitatem habens ad dictamen rectæ rationis. Dictamen vero rectæ rationis primæ, & Justitiæ, conveniunt in Deo synonyme: Proinde dictum est in descriptione Juris, *quod est facultas propinqua, &c.* propter illam quæ

Lsh. III.

T

in

in potentia obedientiali convenire potest cuilibet Creaturæ: quod posse, dicere possumus vel obedientiale vel logicale, secundum quale non dicitur proprie res habere Jus vel Legem: sicut non dicimus, quod damnati Jus habeant ad beatitudinem æternam: nec quod stella Jus suum seu facultatem habeat in tanta luce, quanta refulget in sole: licet in potentia obedientiali creaturæ, vel absoluta Dei, possint hæc omnia fieri.

Consequenter, ab hac amplissima Juris & Legis acceptione, sicut utitur Scriptura dum ait, *hæ sunt leges cali & terra &c.* Et alibi pluries; & apud Boëtium: *Legemque pati sydera cogis*: fit descensus restrictior ad ea, quæ creaturam rationalem respiciunt, ut rationalis est, fit subinde distinctio de Justitia: quia quædam est essentialis & primaria, qualis prædescripta est: Altera est participata seu derivata & attributive dicta, quæ sic describitur: *Justitia est habitus, vel tanquam habitus, conformis divinæ Justitiæ ejusque imitationis per participationem, quo habitu inclinatur habens eam, facere Jus vel reddere*: ita quod Jus est velut actus, vel usus, vel effectus, vel titulus talis Justitiæ.

Rursus de Justitia sic accepta participative, dicimus, quod quædam est Justitia originalis, quædam Regni cælestis, ut ibi, *primum querite Regnum Dei, & Justitiam ejus*. Et hæc duplex est, quædam gloriæ, quædam gratiæ.

Altera iterum est Justitia Legalis, alia civilis: Justitia vero civilis, alia distributiva, alia commutativa: Et ita de reliquis acceptionibus Justitiæ specialibus. Justitia Legalis est omnis virtus, sicut Charitas est tota Lex Christi.

Porro Justitiæ distributiæ contrariantur promotiones indignæ, & intrusiones in officiis Reipublicæ, & Beneficiis Ecclesiæ. Commutativæ autem contrariantur contractus illiciti, usura, & fraus in temporalibus, Simonia & Giezia in spiritualibus, de quibus non est hic dicendum per singula.

Dicamus præterea, tot esse Legum varietates, quot modis Jura variantur secundum dictamen participatæ Justitiæ. Propterea sunt quædam Leges proprie divinæ, quædam proprie Naturales, quædam Positivæ vel Humanæ. Quarum aliquæ sunt Canonice, vel Ecclesiasticæ; aliæ sunt Civiles, seu Politicæ. Et quamvis pauca reperiantur Leges, quin mixtæ sint ex participatione diversarum; nihilominus denominatur Lex à prædominanti, seu, à principaliori quod in ea reperitur. Quibus præsuppositis, dicamus ulterius descriptiones
hujusmo-

huiusmodi Legum. Et quoniam Lex dicitur à ligando, id est, obligando: vel à legendo, id est, dictando quid agendum sit; conformiter ad hanc obligationem, seu dictamen rectæ rationis, describemus principaliter Leges obligatorias: quia de consultoriis & permissivis; & si quæ sint aliæ, facilis habebitur ex his cognitio.

Lex Divina obligatoria, est signum verum revelatum creatura rationali, notificativum rectæ rationis divinæ, volentis teneri, seu ligari illam creaturam ad aliquid agendum pro consequutione felicitatis æternæ. Dicitur hic & infra, *signum notificativum*: quoniam proprie nulla Lex obligat liberum arbitrium, si notificata non fuerit. Hoc autem signum triplex est: quoddam mentale, quoddam vocale, quoddam scriptum: sicut est Lex scripta prolata, indita, literalis, vocalis, mentalis. De mentali scribitur in Psalmo 4. *Signatum est super nos lumen vultus tui Domine*: Et ad Roman. 2. pulchre per totum: Et iterum in Psalmo 39. *Legem tuam in medio cordis mei.*

Lex Naturalis obligatoria describitur, quod est signum naturaliter habitum, notificativum rectæ rationis divinæ, volentis creaturam rationalem humanam teneri, seu ligari ad aliquid agendum, vel non agendum, pro consequutione finis sui naturalis, qui est felicitas humana, sive Monastica, sive OEconomica, sive Politica. Dicitur autem signum pure naturaliter habitum illud, quod inditum est cuilibet homini non impedito in usu debito rationis. Impeditur autem per corpus, per errores, per vitia multa.

Notificatur ex hac duplici descriptione differentia & convenientia Divinæ Legis ad Naturalem, principaliter ex modo acquisitionis, & ex parte finis. Lex enim Divina de ratione sua habet primo, ut acquiratur per revelationem: deinde, quod ordine de proximo & per se ad felicitatem æternam. Lex vero Naturalis, etsi possit sic acquiri & ordinari, sicut patet in datione præceptorum Decalogi in utraque Lege, Veteri & Nova; hoc tamen non habet de ratione sua, ut naturalis est, sed ut transit in divinam.

Lex Canonica describitur, quod est signum habitum per humanam traditionem, notificativum rectæ rationis divinæ, volentis creaturam rationalem humanam teneri, seu ligari ad aliquid agendum, vel non agendum, principaliter pro consequutione felicitatis æternæ. Per hanc ultimam clausulam convenit Lex Canonica cum Divina, & differt à Naturali: & per primam, ab utraque sub sua ratione, quæ est, ut habeatur

beaturn ejus cognitio & robur per humanam traditionem magis, quam per puram revelationem, vel naturalem evidentiam.

Lex Civilis describitur, quod est signum habitum per humanam traditionem positivam, volentem quod homo teneatur, seu ligetur aliquid agere, vel non agere pro consequutione finis sui naturalis, quæ est humana felicitas, vel monastica, vel æconomica, vel politica: patet descriptio ex prioribus.

Unde diligenter attendendum est, quod sicut in speculabilibus sunt primo Principia naturaliter nota, sunt secundo Conclusiones evidenter ab illis principiis demonstratæ: sunt consequenter tertio Conclusiones tantummodo probabiliter deductæ ex prædictis veritatibus, circa quas est solum opinio: tandem quarto sunt aliæ Propositiones sic elongatæ à primis veritatibus, quod non apparet quod ex illis sequantur, vel repugnent; ut si alia sint paria vel imparia: proportionabiliter, suo modo, dicendum est de veritatibus moralibus sub hac distinctione quadruplici. Et juxta duplicem primum gradum accipitur Jus pure divinum, si veritates sint certitudinaliter revelatæ, vel ex revelatis manifeste deductæ: sed si cognoscantur per evidentiam naturalem, accipitur Jus proprie naturale. Circa tertium gradum & quartum, proportionabiliter sumitur Jus canonicum & civile, addita Legislatoris auctoritate, quæ facit, ut propositio moralis aliunde solum probabilis, vel impertinens legibus proprie divinis vel naturalibus, robur habeat & vim obligationis ad alterum finem; vel supernaturalem, & sic est Lex canonica; vel naturalem, & sic Lex civilis vel politica nominatur. Rememorandum est tamen id quod jam dictum repetitur, paucissimas inveniri Leges, quæ se non mutuo participant: sed ratio distinguit eas & secernit.

Transcramus consequenter post sermonem de Justitia, de Jure, de Lege; loqui de Jurisdictione, de Dominio, & de Politia. Jurisdictio describitur vel interpretatur, quod est Jurisdictio, id est, potestas seu facultas exercendi Jus: vel dicitur Jurisdictio, quasi Jurisdictio, id est, pronuntiatio, seu promulgatio Juris. Quæ Jurisdictio quadruplex est, juxta quadruplicem Legem: Divina scilicet, Naturalis, Canonica & Civilis.

Itaque Jurisdictio Divina est potestas exequendi Jus, quod competit alicui secundum Legem proprie Divinam, & hoc in alterum, vel tanquam in alterum. Non enim proprie dicitur habere quis Jurisdictionem in semetipsum, nisi forte consideretur tanquam alter sit,
ut

ut vellent aliqui de pœnitentia dicere. Proportionabilis descriptio est triplex triplicis alterius Jurisdictionis, secundum triplicem Legem. Dividitur autem quandoque Jurisdictio in coërcitivam, quæ scilicet fertur in invitum; & in directivam, seu regulativam; & ordinativam, qualis fuisset etiam in statu innocentix, & qualis est sapientis ad insipientiores; & perfectioris ad imperfectiorem, ut in Angelis etiam posuit Dionysius.

Subjungamus de Dominio, quod ita describi potest: *Dominium est potentia propinqua assumendi res alias, vel ut alias in sui facultatem, vel usum licitum, secundum jura, vel Leges rationabiliter institutas.* Invenitur autem hoc modo Dominium sextuplex, Beatificum, Originale, Gratificum, Evangelicum, Canonicum & Politicum. Beatificum est Dominium secundum Leges gloriæ: Originale Dominium est secundum Leges originalis justitiæ. Gratificum est Dominium secundum Leges gratiæ gratificantis. Evangelicum est Dominium secundum Legem propriæ Evangelicæ. Et ita de reliquis duobus suo modo. Possumus autem contractius loqui de triplici Dominio, quorum unum fundatur in titulo charitatis gratificantis: Alterum in titulo alicujus gratiæ super naturalis, solum gratis datæ, non gratificantis: Tertium in titulo doni alicujus pure naturalis; sicut est electio, vel naturalis successio ad aliquem Principatum. Describitur autem Dominium, quod appellatur à multis Evangelicum per appropriationem, quod est *Dominium immediate à Deo institutum, compatiens secum ex aquo quoslibet Dominos, & inabdicabile, servata charitate, se extendens ad omnia.* De hoc dicit Apostolus, quod *nostra sunt omnia, quia diligentibus Deum omnia cooperantur in bonum: quoniam in titulum charitatis adjiciuntur omnia abunde ad fruendum, vel utendum, quæ in cælis sunt & in terra, in mari, & in omnibus abyssis.* Describeretur conformiter Dominium originalis justitiæ, quod est *donum Dei, quo creatura rationalis jure habet immediate à Deo assumere alias res inferiores in sui usum, & conservationem, pluribus compatiens ex aquo, & inabdicabile servata originali justitia, seu integritate naturali.* Hoc modo habuit Adam Dominium super volucres cæli, & pisces maris. Describeretur proportionabiliter Dominium libertatis creatæ, quod est *facultas propinqua, resultans ex liberalissima condescensione Dei donantis ad agendum, vel non agendum, cum anima rationali in productione suorum actuum elictorum, vel in eorum suspensione ad finem consequenda beatitudinis ordinata.* Porro, quid sit Dominium aliud,

aliud, fundatum in gratia supernaturali, solum gratis data, potest apparere consideranti naturam gratiæ talis, sicut dicit Apostolus: *Quod Spiritus Prophetarum subjecti sunt eis*, & fides informis facit miracula. Contractius tamen loquuti sumus in prima Consideratione, dum Potestatem Ecclesiasticam descripsimus, quæ Dominium Ecclesiasticum dici potest. Præterea, Civile Dominium seu politicum, est *Dominium peccati occasione introductum, non competens pluribus ex æquo, retinibile & abdicabile, servata, vel non servata charitate, fundatum in Legibus civilibus & politicis, secundum quas potest abdicari vendendo, donando, negligendo, permutando*. Unde & apud Ecclesiasticos invenitur tale dominium suo modo: Nec fundatur in charitate, nec in fide: quoniam apud infideles & injustos peccatores juste manet tale Dominium.

Postremo tandem habito sermone de Justitia, de Jure, de Lege, de Jurisdictione, de Dominio; loquamur aliquid de *Politia*, describentes eam, quod est *communitas ordinata ad finem aliquem perfectum*. Est autem *ordinatio, vel ordo parium dispariumque rerum, sua unicuique tribuens dispositio*. Convenit igitur prorsus ordo cum Justitia, quæ dat unicuique quod suum est. Propterea divinè fuit enunciatum per Prophetam, *quod opus Justitia est pax*: Cur ita? plane quia nihil aliud est pax, quam ordinis tranquillitas: hanc vero tranquillitatem ordinis facit Justitia, Jus suum unicuique tribuens: quia in re dictum est, *Justitia & pax osculata sunt*. Psal. 84.

Politiarum vero alia est cælestis, de qua nihil ad præsens: alia est humana duplex viatorum: una est, quæ vulgato & appropriato nomine dicitur Ecclesiastica: altera Secularis. Secularis autem dividitur ab Aristotele politizante in tres, quarum primam vocat Regnum: secundam dicit Aristocratiam: tertiam nominat vocabulo generali appropriate Politiam, quam dicere possumus Timocratiam. Describitur Regnum, quod est *politia sub uno bono*: vel expressius, quod est *congregatio communitatis perfecta sub uno, secundum Leges suas bonas pro Republica*. Dicitur autem unus ille bonus vel Rex, vel Imperator, seu Monarcha, qui non proprium principaliter; sed commune bonum intendit in suo Principatu. Describitur *Aristocratia*, quod est *politia sub paucis bonis*: vel expressius, quod est *congregatio communitatis perfecta sub paucis, bonum Reipublica per Leges suas principaliter intendentibus, ut Senatus*. Describitur Politia appropriato nomine, seu Timocratia quod est *politia sub plurimis bonis*: vel
expres-

expressius quod est congregatio communitalis perfecta sub plurimis, utilitatem Reipublica per leges suas principaliter intendentibus. Dicitur perfecta communitas, ad differentiam œconomicae conversationis, quæ sibi perfecte non sufficit. Dicitur secundum Leges suas: quoniam in hoc attenditur principatus dominantis, si secundum Leges suas inveniatur ultro regere politiam, aliena Lege non artatus.

Omnis idcirco Politia Ecclesiastica, siue dominetur unus, siue pauci, siue plures boni, dicitur proprie Divina: quia secundum Leges supernaturales debet quilibet regulationem accipere. Et ita perspicuum est, quod tres istæ Politia uniuntur in Ecclesia aliter quam in civili Politia, propter divinæ Legis unitatem. Perspicuum est consequenter, quæstionem hanc sapere blasphemiam & hæresim Pelagianam si in Ecclesiastico regimine Theologia præponi debeat alteri scientiæ naturali vel humanæ. Non enim sumitur hic Ecclesia pro templo materiali, quod ædificare melius sciret Latomus quam Theologus aut Jurista; Nec de Ecclesia tantummodo debet fieri sermo pro solis proventibus & redditibus & Jurisdictionibus Ecclesiasticis ad temporalitatem & vitam hanc civilem respicientibus: Quoniam esset hoc pure gentiliter sapere. Ita tamen animales etiam de Ecclesia plerumque concipiunt, prout operibus & verbis insinuant, extollentes usque in cælum, si quis Episcopus aut Abbas laboraverit ut stent mœnia, prædia cum suis Jurisdictionibus, & permittat ruere subditos per errorum devia in fide Catholica & bonis moribus: Sic autem posset secularis unus expertus œconomicus judicari frequenter utilior in Ecclesiastico regimine, quam Theologus aut Jurista. Considerari igitur debet Ecclesia, prout instituta est à Christo supra firmam petram fidei, ad finem supernaturalem, secundum Legem Evangelicam & Sacræ Scripturæ divinitus revelatæ, secundum quam debet regulari iudicium de fide & moribus subditorum: quoniam rectum est index sui, & obliqui. Pro qua fide conservanda, si deberent in Curia Romana constitui auditores causarum fidei in Theologia peritissimi, nec corrupti moribus: quas causas omnes, dicunt aliqui ad Sedem Apostolicam referendas esse: licet hoc nimis generaliter intelligant: attendatur si hoc æque rationabiliter fieret, sicut Auditores causarum prophanarum sunt ordinarie & collegialiter instituti.

Possumus conformiter ad prædictam Philosophi Politiam tripliciter distinctam in naturali regimine, Politiam Ecclesiasticam dividere: quod

quod alia est Papalis, alia Collegialis, alia Synodalis, seu Concilii Generalis. Papalis imitatur Regalem: Collegialis Dominorum Cardinalium, imitatur Aristocratiam: Synodalis Generalis imitatur Politiam seu Timocratiam, vel potius est perfecta Politia quæ resultat ex omnibus.

Sunt ex adverso Politix, si aliter appellari merentur, quæ non libero, & tanquam paternali regimine ducuntur, sicut præcedentes; sed Despotico & servili jugo trahuntur: vel ex proprio demerito, permittente Deo, qui *regnare facit hypocritam* dicente Job *propter peccata populi*: vel aliunde, iusto ejusdem Dei Judicio. Vocat autem eas Aristoteles primam, Tyrannidem; alteram, Oligarchiam; Tertiam, Democratiam. In Tyrannide præsidet unus, proprium tantummodo bonum inquirens, volens subditos impotentes, indoctos, & divisos ab invicem esse. In Oligarchia præsidet pauci similis conditionis super alios. In Democratia præsidet sibi ipsi multitudo nequam, ubi quærit unusquisque quæ sua sunt, non quæ communia. Cognoscet ex his Studiosus Lector, si possit in Ecclesiastica Politia tale aliquid tripliciter, & proportionabiliter inveniri.

Denique de Politis mixtis nihil expressimus; quoniam fere nulla est, quæ mixtionem excludat: sed à prædominanti talis, vel talis nominatur. Hæc vero latius explicata sunt in Tractatu quodam de Vita Spirituali; & in Sermone illo, *Dedit ei Pater omnia in manus*.

EPILOGUS PRÆMISSORUM.

Hoc Epilogo & Conclusionem Gersonius ea Summatim repetit, quæ Consideratione 13. disputavit de Justitia, Fure, Dominio, Politia Seculari & Ecclesiastica: Item quæ Septima, Octava, & Nona Consideratione differuit de Potestate Ecclesiastica formaliter; & in abstracto, materialiter & subjective; deinde quo ad usum, exercitium, & executionem: quæ satis clara sunt ex superioribus. Præterea, ad calcem Tractatus de Potestate Ecclesiastica habentur Tres Conclusiones, quæ clarissime explicant, quonam modo plenitudo Potestatis Ecclesiastica in Ecclesia collectim sumpta, & in Papa differenter habiter: hæcque omnia Cancellarius Parisiensis loco Epilogi & Conclusionis libri de Potestate Ecclesiastica, attexit.

E Pilogando, dicimus, quod à prima Justitia derivatur Jus generaliter in omnem creaturam, specialiter in creaturam rationalem: & hoc secundum multiplices Leges, secundum proprie Divinam, secundum proprie Naturalem, secundum Canonicam, secundum Civilem. Fundatur inde participata Justitia imitatrix divinæ.

De:

Dehinc Jurisdictio quadruplex, secundum quadruplicem Legem, proprie Divinam, proprie Naturalem, Canonicam & Civilem. Et de qualibet harum dupliciter haberi sermo potest: quoniam alia est coercitiva in invitum: alia doctrinalis, directiva, vel arbitraria, seu spontanea dici potest.

Porro, secundum Leges & Jurisdictiones, fundantur Dominia; unum Gloriæ, alterum Justitiæ originalis; aliud Gratiæ gratificantis: aliud Evangelicum, secundum Leges proprie Divinas; aliud Evangelicum, secundum Leges Canonicas: aliud Politicum, vel Civile, secundum Leges civiliter datas.

Amplius vero fundantur, secundum prædicta, diversæ Politix: una Regalis, seu libera: altera Servilis & Despotica: & utraque dividitur in Ecclesiasticam & secularem. Secularis libera & bona, dividitur in Regnum, in Aristocratiam & Timocratiam: Servilis & mala, in Tyrannidem, in Oligarchiam, & Democratiam. Ecclesiastica bona dividitur proportionabiliter in Papatum, in Cardinalatum, & Synodum. Mala vero, reipsa magis huic adverso triplici modo cognoscitur quam nomine.

Tandem, sub Ecclesiastica Politia continetur, appropriato nomine, Potestas Ecclesiastica, quæ primo dividitur; quoniam est una Ordinis, altera Jurisdictionis: Potestas Ordinis duplex; una super Corpus Christi verum, in Consecratione: altera super Corpus Christi mysticum, in Sacramentorum ministrante. Potestas Jurisdictionis duplex; una in foro exteriori: altera in interiori: Potestas in exteriori duplex; una coercitionis, seu correctionis, secundum Legem proprie Divinam, quæ est Excommunicatio: altera secundum Leges politivas Canonicas, seu Civiles, quæ Jurisdictioni seculari similis est. Rursus Potestas Jurisdictionis in foro interiori, duplex est: una Clavium scientiæ, & Potestatis in absolutione, seu remissione culparum: Altera in peccatorum commutatione, per largitionem Indulgentiarum.

Postremo, tripliciter habet considerari Potestas Ecclesiastica. Uno modo in se formaliter, vel absolute: alio modo, ut in hoc vel illo supposito materialiter, vel subjective: tertio modo usualiter, vel exercitative. Usus vero quadruplex est; licitus, & ratus, & non ratus; illicitus, & ratus; illicitus & irritus; Ratus vero dupliciter, vel de Jure, vel de Facto.

Finit Tractatulus magis ad inquisitionem veritatis, quam ad determinationem editus, & pronunciatus Constantiæ, tempore Genera-

lis Concilii pro parte Cancellarii Parisiensis, Anno à nativitate Domini M CCCC XVII. die 6. Februarii.

CONCORDIA; QUOD PLENITUDO POTESTATIS ECCLESIASTICÆ SIT IN SUMMO PONTIFICE ET IN ECCLESIA, QUAMVIS NON OMNINO SIMILITER: ET HOC SUB TRIPLICI CONCLUSIONE: CUJUS DECLARATIO PATET EX TRACTATU, CUJUS TITULUS EST, DE POTESTATE ECCLESIASTICA, ET DE ORIGINE JURIS ET LEGUM.

Prima Conclusio.

Plenitudo Potestatis Ecclesiasticæ complectitur in se plenitudinem duplicis Potestatis, scilicet Ordinis, & Jurisdictionis, tam in foro interiori, quam exteriori, quæ circa quemlibet de Ecclesia potest immediate, & absque limitatione exerceri, clave non errante. Sed si errat, potest per solam Ecclesiam, Synodaliter congregatam, error judicialiter corrigi, & ne fiat ulterius, Lex imponi, cui tenebitur habens hujusmodi Potestatem, reverenter obedire, sicut matri & sponsæ Christi, & sicut regulæ à Spiritu Sancto directæ.

Secunda Conclusio.

Plenitudo Potestatis Ecclesiasticæ, sic proprie sumpta, non potest esse de Lege Ordinata, nisi in unico Summo Pontifice formaliter, & subjective; Alioquin Ecclesiasticum regimen non esset Monarchicum, & habere posset multiplex caput ex æquo, quod aperte est hæreticum. Nec tamen plenitudo Potestatis Papalis sic intelligenda est immediate super omnes Christianos, quod pro libito possit immediate Jurisdictionem in omnes per se, vel alios extraordinarios passim exercere: sic enim præjudicaret Ordinariis, qui Jus habent immediatius, imo immediatissimum super plebes eis commissas, actus hierarchicos exercendi. Extenditur igitur plenitudo Potestatis Papæ super omnes inferiores solum dum subest necessitas ex defectu Ordinariorum.

riorum inferiorum, vel dum apparet evidens utilitas Ecclesiæ; quemadmodum dici potest de Episcopis, respectu Plebanorum, seu priorum Sacerdotum, quorum possunt supplere defectus.

Tertia Conclusio.

Plenitudo Potestatis Ecclesiasticæ, dum ponitur in Ecclesia synodally congregata, cum plenitudine executionis hujusmodi Potestatis, fit variatio vel æquivocatio de hoc quod est ESSE IN: quia non eodem modo est plenitudo Potestatis Ecclesiasticæ in Papa & in Ecclesia: fatendum est tamen, quod est utrobique & principalius in Ecclesia suo modo, & hoc quadruplici respectu, scilicet indeviabilitatis, ac indefectibilitatis, extensionis, regulationis, & generalis obligationis, cui subjicitur etiam ipse Papa, tanquam Imperatrici sponsæ Regis Summi, quæ potest condere Canones, & diffinire etiam si fuerit Papa præsens. Faciunt auctoritates sublequentes pro utraque parte secundæ Conclusionis, cum prima & tertia. Dicit enim Bonaventura parte 6. cap. 5. sui Brevisloquii ex dictis Augustini: *Sic igitur Baptismus potest esse extra Ecclesiam, munus autem beatæ vitæ, non nisi intra Ecclesiam reperitur, quæ supra petram fundata est, quæ ligandi & solvendi claves accepit. Hæc est una, quæ tenet & possidet omnem sui sponsi & domini Potestatem, per quam conjugalem Potestatem etiam de ancillis parere filios potest.* Item Stephanus Papa sic scribit Gualberto Patriarchæ. *Nunc vero iterato tibi scripsimus, nolentes alicujus Ecclesiæ privilegium infringere, licet Apostolica prerogativa possimus de qualibet Ecclesia Clericum ordinare.* Notentur Decreta cum suis glossis. Quod etsi Papalis Potestas extendatur ad omnes immediate, supple, in casu necessitatis, vel evidentis utilitatis, non tamen vult alicujus Ecclesiæ privilegium infringere: supple, quia nec ita velle debet.

Finis Libri Gersonii de Potestate Ecclesiastica.

Ceterum, observabit Lector, Cancellarium Parisiensem passim in omnibus suis aliis Opusculis hac uti distributione Politia in Monarchicam, Aristocraticam, & Timocraticam: atque nomine Timocratia abuti, illudque usurpare pro Democratia laudabili aut statu populari legitimo, qualis olim fuit Athenis, Roma, & hodie viget inter Helvetios. Profecto Aristoteli lib. 8. Ethicorum cap. 10. Timocratia dicitur status in quo magistratus & dignitates deferuntur secundum censum & opes. Unde illud Poëta, dat census honores: duplexque est Democratia Aristoteli; una laudabilis, altera vitiosa, quæ nomine caret; & cum ad hanc non ad priorem attenderet Gersonius, pro Democratia laudabili, Timocratiam usurpavit: quæ hallucinatio communis est omnibus scriptoribus seculi Gersonii; & dehinc ab Jacobo Almaino, Joanne Majore & aliis Doctoribus Scholæ Parisiensis usurpata est, quod opera pretium fuit lectorem rescire, ne ad eundem lapidem allideret. Sequitur postea alius Tractatus, quem idem Gersonius edidit in Constantiensi Synodo, quando Sigismundus Imperator, rogatu Concilii sese in Aragoniam contulit ad Petrum de Luna, ut ei in animum induceret, quatenus operam daret sarciendo schismati pro electione unius indubitati Pontificis: qui Tractatus, si exordium satis profusum excipias, multa continet de suprema Ecclesia & Concilii Universalis auctoritate, maxime quæ sunt in praxim deducta, aut necessario deducenda pro bono Ecclesiæ regimine: sicque inscribitur.

SER-

SERMO FACTUS PER EUNDEM CANCELLARIUM PARISIENSEM 21. DIE JULII ANNO DOMINI MCCCC XV. SUPER PROCESSIONIBUS FACIENDIS PRO VIAGIO REGIS ROMANORUM AD PETRUM DE LUNA: IN QUO PONUNTUR DUODECIM CONCLUSIONES, SEU REGULÆ PRACTICÆ IN SACRO GENERALI CONSTANTIENSI CONCILIO.

P*rospere iter faciet nobis Deus salutarium nostrorum*: Ita loquitur Propheta in Psal. 67. Cujus initium est *Exurgat Deus, & dissipentur inimici ejus, &c.* fiat itaque quæsumus, *Prospere iter faciet nobis Deus salutarium nostrorum*, auxiliante te Beatissima Virgine, in qua est omnis gratia viæ, & veritatis, quam imploramus, & salutamus dicentes: *Ave Maria, &c.*

Prospere iter faciet nobis Deus salutarium nostrorum: Ita fieri credimus & speramus, ô Domine *Deus salutarium nostrorum*. Nec mirandum, si speramus & credimus; quoniam te donante assumus. Ecce ordinationi sanctissimæ nuper factæ, quam inspirasti, sit conventus iste celeberrimus & devotus, ad orandum & deprecandum faciem tuam plenam gratiarum; & dicendum, *Domine saluum fac Regem*, iterque suum *in salutis tuæ prosperitate dispone*. Sed quare nobis prosperum iter fieri petimus viri Patres, & Fratres Reverendissimi, Sapientes, Illustres atque Doctissimi, & in omnium virtutum decore præclari? Nobis, inquam, prosperum iter, quo pacto fieri petimus, etiam qui loco manemus, nec moveri quoque extra disponimus? Sed profecto videmur iter agere, dum facit iter nobis, hoc est, ad utilitatem nostram, ad obsequium nostrum, ad universalem Ecclesiæ pacem, Serenissimus Romanorum Rex, Protector ejusdem Ecclesiæ fidelissimus. Prosperum sit iter suum, suppliciter & salubriter imploremus; quoniam in prosperitate sua salus nostra reponitur. Ita enim prosperum facies iter nobis, ô Deus salutarium nostrorum! si pedes ejusdem Regis nostri in viam pacis direxeris, si concesseris cum redire cum exultatione portantem uberes unionis perfectæ manipulos. Sic enim fas habebit ex sententia dicere cum Abrahamæ servo, quod prosperum feceris iter suum: quod præterea fueris secum in omnibus,

ad quæ perrexit. Ambulet igitur ipse Rex via regia, per arma Justitiæ, à dextris & à sinistris, te duce, & te comite, qui es via, veritas & vita, te dicente ad eum, *Intellectum tibi dabo & instruam te in via hac qua gradieris, firmabo super te oculos meos.* Psal. 31. Mandes, Deus, Angelis tuis, ut custodiant eum in omnibus viis suis, portent eum in manibus tuæ protectionis; ut non offendant ad lapidem cujuslibet obstaculi, vel obdurationis partis adversæ, pedem suum, zelum suum.

Potuerat sermo noster prolixius extendi, qui devotas pro Regis itinere prospere fundendas orationes commonefaceret atque suaderet. Sed inspicio vestrum devotionis ardorem, qui ut continetur, vel in majorem desideriorum flammam erumpat, non eget flatu verborum meorum exiguo: per se enim satis in meditatione vestra exardescit ignis piorum, sanctorumque desideriorum; ut jugiter levatis sursum cordibus, ut tractis ex imo pectoris suspiriis atque gemitibus, dicat unusquisque apud semetipsum: *Prosperum iter faciet nobis Deus salutarium nostrorum*: faciet, pro faciat, apud Hebræos, ut Nicolaus de Lyra dicit, futurum Indicativi, pro Optativo solet poni.

Divertat nunc paululum, & pergat ad alia, non aliena, sermo noster. Ecce quod offertur in ipsa meditatione mea, iter quoddam, non terrestre, quod agitur pedibus corporis: sed spirituale & cæleste; iter æternitatis, quod peragatur pedibus mentis, qui sunt cognitio: pes sinister in intellectu, & volitio pes dexter in affectu: Hoc iter quale est, si quis interrogaverit; respondeat Propheta, id esse *viam mandatorum Dei*, quam nedum ambulasse; sed cucurrisse gloriabatur ipse cum ait: *viam mandatorum tuorum cucurri, cum dilatasti cor meum.* Et rursus, *in via testimoniorum tuorum delectatus sum, sicut in omnibus divitiis.* Et talia sunt in hanc sententiam absque numero. Etenim, tu, qui peregrinaris hic à Domino, si pergendo *vis ad vitam ingredi; serva mandata.* Hæc est enim via regia, hoc iter prosperum, hæc compendiosa semita, quæ ducit ad vitam. At vero, videre mihi videor consequenter in ipsa meditatione mea collectum esse Sacrosanctum præsens Concilium, ut viam istam præpareret, & dirigat; ut prosperum hoc iter nostrum faciat concedente Deo salutarium nostrorum. Nam vix mundo à scandalis; vix hostilibus insidiis, super quibus est illa Psalmistæ conquestio. *In via hac qua ambulabam absconderunt laqueum mihi*: Et rursus, *juxta iter scandalum posuerunt mihi.* Quis autem omnia juxta iter mandatorum Dei posita super-

superborum Dæmonum, Carnis, & mundi scandala dinumeret? Quis omnes laqueorum nodos, artes, & modos agnoscat? quis non cum Antonio pavescens exclamaverit, hos Domine laqueos omnes, hæc scandalorum retia quis evadet? Atqui benedictus Deus salutarium nostrorum, qui prosperum nobis facit iter spirituale mandatorum suorum, dum voluntatem, facultatemque contulit conveniendi Seniores in unum, convocandi Cœtum, congregandi Ecclesiam; ut viderent, quid facto opus esset ad tollendum tot scandala posita in viis Sion; ita ut lugerent, *eo quod non esset, qui veniret ad solemnitatem.* Hinc offendeat scandalum Schismaticæ divisionis: Hinc scandalum multiplex hæreticæ pravitatis: Hinc multiplicata super numerum scandala, offensiones & retia cujuslibet vitiositatis. Oblidebat præcipue hoc iter spirituale monstrum horrendum, ingens, mole potens, superbia, & filia ejus improbißima dira dominandi libido, prohibuerat toto malignitatis spiritu & astu, ne celebraretur Generale Concilium, quod efficacissimum erat & penè unicum adversus hæc omnia scandala remedium. Exultet vero nunc omnis fidelium turba, nunc magnifice gratias referat Deo salutarium nostrorum, qui prosperum fecit iter mandatorum suorum, dum contulit celebrari Sacrosanctum hoc Generale Concilium, sufficiens ad Schismatum sedationem, ad hæreseum extirpationem, & ad morum reformationem. Et hoc expaucis in hoc eodem practicatis Concilio, non tam declarare, quam summatim narrare, vel annotare curabo: non accurato quidem, sed doctrinali quotidianoque sermone: satis erit ita loqui ut intelligar.

Considerans itaque mentalibus oculis præsens Generale Concilium & acta ejus, invenio quod ipsum ab itinere spirituali removet primo Quadruplex Scandalum obstans Schismatis sedationi: Removet aliud Quadruplex Scandalum nocens hæreseum extirpationi: Removet alterum Quadruplex, contrarians morum reformationi: & ita contrarium, ut jam non esset prosperum, sed infaustum iter pacis, fidei, & virtutis. Conformiter ad hanc triplicem quaternitatem, Scandalorum numerus, duodecim Conclusiones, regulas, aut leges, quæ in hoc Concilio vel explicite vel implicite stabilitæ sunt, quasi totidem directiones salutares per quas prosperum iter fecit nobis Deus salutarium nostrorum, ut in hoc itinere sit unitas ratione primi; sit veritas ratione secundi: sit bonitas respectu tertii; sit super modus, species & ordo: sit denique mensura, numerus & pondus: conformiter ad po-

tentiam,

tentiam, sapientiam & bonitatem Patris & Filii & Spiritus Sancti. Hoc modo prosperum iter facit nobis Deus, scilicet, ut sit iter planum, iter lucidum, iter pulchrum; dum *Justitia ponit in via gressus suos*: dum vestigia sua relinquit impressa, quasi certa totidem signa, ne oberremus, vel exorbitemus nobis data.

Prima lex in via pacis.

Assignetur pro prima parte, quæ est de via pacis, prima Lex sive directio liberans iter nostrum à primo scandalo; quæ data est in Sessione publica quinto Aprilis anni præsentis. *Concilium Generale Potestatem a Christo immediate habet, cui quilibet, cujuscumque status, vel dignitatis, etiam si Papalis existat, obedire tenetur, in his qua pertinent ad fidem, & extirpationem Schismatis, ac Generalem reformationem Ecclesiæ Dei in Capite & in membris.* Conscribenda prorsus esse mihi videretur in eminentioribus locis, vel insculpenda per omnes Ecclesias saluberrima hæc Determinatio, Lex, vel Regula, tanquam directio fundamentalis, & velut infallibilis adversus monstruosum horrendumque offendiculum, quod hætenus positum erat per multos de Ecclesia in itinere mandatorum Dei: determinantes ex testibus glossæ, non ad regulam Evangelicam, & æternam acceptis; Papam non esse subjectum Generali Concilio, neque judicari posse per ipsum. Quod præterea Generale Concilium totum ab ipso robur immediatum sumebat. Nec poterat sine eo, casu quocumque vel convocari vel stabiliri: Quod nemo poterat ei dicere, Cur ita facis? Quoniam solutus erat Legibus, & supra Jus: & ita de plurimis, per quæ blanda, fallax, & subdola Adulatio fovebat libidinem dominandi, & tyrannidem Ecclesiæ destructricem: Papatum, seu ejus usum convertebat ita; ut non pateret via reductionis, seu pacis. Scripsit super hoc errore vel scandalo Reverendissimus Pater Dominus Cardinalis Cameracensis, præceptor meus inclytus dudum, & nuper, antequam fieret hæc constitutio, reputans esse perniciosissimum sic asserere; sicut & de multis dictis per quosdam innitentes suis Juribus positivis annotavit. Nunc ex quo jam Lex posita est, nec jam licet dubitare; probationes omittamus: sola hæc probatio sufficeret, *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & publicanus.*

Secunda

Secunda Directio, sive Lex salutaris.

Concilium Generale potest eum, quem reputat Summum Pontificem, nedum consultive inducere; sed auctoritative compellere ad offerendum viam cessionis, vel ad cedendum Papatu, etiam sine culpa sua, licet non sine causa. Qualis causa multiplex esse potest; quemadmodum in publicis sermonibus tactum fuit in hoc Concilio. Hæc Lex per hoc Sacrum Concilium determinative statuta est, & in Papa Joanne XXIII. practicata, qui viam cessionis, urgente Concilio, primum obtulit; deinde cessit. Tollitur ex hoc scandalum dicentium, viam cessionis practicari non posse invitis contendentibus de Papatu: Tollitur denique collusio, seu tergiversatio volentium, invito Generali Concilio, vel Ecclesia perniciose Papatum detinere, nunc aut quomodolibet in futurum. Etenim, si potest Summus Pontifex dare libellum repudii Ecclesiæ Sponsæ Christi, sicut egit Cælestinus, & laudatur: cur non viceversa, poterit Sponsa Christi repudiare, non dicam Sponsum suum; sed Sponsi Vicarium; præsertim ubi subest vel culpa, vel causa?

Tertia Directio.

Concilium Generale sic est supra Papam, quod ejus Bullas & processus, vel Ordinationes & Statuta potest irritare, vel annullare. Potest insuper translationem Curia Romanæ à loco Concilii impedire: compellere rursus Papam stare cum Concilio, & ita de similibus. Hoc determinatum est in publica Sessione, & multipliciter practicatum. Tollitur ex hoc scandalum, quo per indirectum quæreretur nunc, aut alias dissipari Generale Concilium.

Quarta Directio.

Concilium Generale sic est super omnes Leges positivas, vel à Summis Pontificibus, vel à Generalibus Conciliis editas, quod eas potest interpretari, mutare, vel tollere; pro quanto videretur impedimentum, vel scandalum esse ad iter ecclesiasticæ unionis. Hoc practicavit præsens Concilium, tollendo pœnas omnes & inhabilitationes &c. Suspendendo insuper futuram Summi Pontificis electionem: Reci-

Lib. III.

X

piendo

piendo denique ad cautelam, ex humili quadam condescensione, prætentam confirmationem Concilii à Domino Papa cum multis similibus: quæ & qualia Jurium positivorum rigor non admittit.

SECUNDA PARS PRINCIPALIS DE VIA
VERITATIS.

EXposuimus in hac parte prima Quatuor Scandalorum genera, quibus obsistit præsens Concilium, ut prosperum iter faceret nobis Deus salutarium nostrorum, ad dirigendos pedes nostros in viam pacis: & ad sedationem Schismaticæ divisionis. Transeamus pro secunda parte, ad destructionem alterius Quadruplicis Scandali, quo videbatur impediri declaratio veritatis, & hæreticæ pravitatis destructio.

Prima Directio salutaris in via Catholica veritatis.

Concilium Generale potest, & debet circa omnem personam, cuiuscumque præminentia, vel status existat, absque favore, vel timore, vel personarum acceptione, Judicium in causa hæresis exercere: patet ex tenore commissionis datæ Reverendissimis Patribus Dominis Quatuor Cardinalibus, & aliis de qualibet Natione.

Hoc insuper practicum est circa Inquisitionem factam de Papa Joanne XXIII. & circa Joannem Huz: qui, quamvis esset status parvi; habuit tamen fautores plurimos fortes, acres, & potentes. Hoc autem est prosperum & efficax iter ad extirpationem errorum, dum nullis parcitur, sed constanter proceditur ad emendationem: vel si corrigi noluerint, ad punitionem & exterminationem errantium. Alioquin non satis destruuntur errores, si permittuntur liberi & impuniti potentes, & notorii verbis aut factis hæreseum defensores. Si præterea prædicatoribus Catholicæ veritatis non subest plena libertas elucidandi Legem Sanctam. Tollitur ex hoc præsentis Concilii dictum Philosophi illius, qui leges comparabat telis aranearum, eo quod debiliores muscas retinent, transmittunt fortiores.

Secunda Directio, sive Sexta Lex in ordine.

Concilium Generale potest, & debet Assertiones hæreticas, & erroneas in fide & moribus, quæ fuerunt, & sunt in scandalum publicum,

blicum, diligenter examinare, reprobare, & damnare, etiam non factoprius, vel simul processu adversus assertores. Hoc pluries practicum est in hoc Concilio, ut de Assertionibus *Quod communicandi erant laici sub utraque specie*. Et de ista Assertionem, *Quilibet Christianus potest & debet, &c.* Denique tam rationes, quam similitudines manifestæ & exempla Sanctorum probant idem, ut de falso numismate & famoso libello. Tollitur ex hoc scandalum, vel tolli debet, eorum qui pro bono accessorio quod in facto consistit, elucidationem veritatis vel impediunt, vel procrastinant: hoc autem procrastinare, quid nisi impedire est?

Tertia Directio.

Concilium Generale potest damnare Propositiones multas cum suis auctoribus, licet habere glossas aliquas, vel expositiones, vel sensus logicales veros possint. Hoc practicum est in hoc Concilio de multis Articulis & Wiclef & Joannis Huz: quorum aliqui poterant vel de vi Logicæ, vel Grammaticæ, defensionem aliquam recipere: ut in Articulis qui sunt indefinite traditi, vel qui loquuntur de possibilitate, prout posse Logicum est, & non Physicum: vel qui possent ad aliquem sensum verum trahi, si seorsim ponerentur. Sed Concilium hoc solerter attendit, Primo, quia juxta Hilarium, *intelligentia ditorum, ex causis est assumenda dicendi*. Iterum illud Augustini, *liberis verbis nuntur Philosophi, & in rebus ad intelligendum difficillimis, offensionem parum aurium non pertimescunt: Nobis autem, scilicet Theologis, ad certam regulam loqui fas est*. Illud denique vulgatum fundamentum in Aristotele, quod *sermones accipiendi sunt secundum materiam subjectam, unde moralis sententia sumitur*. Ea est enim divinæ formæ substantia, ut quod nec in extrema dilabatur, nec in se extraneum aliquid ipsa suscipiat, sed sicut de ea Parmenides ait, *veru orbem mobilem rotat, dum se immobilem conservat*. Quod si rationes quoque non extra petitas, sed intra rei quam tractabimus ambitum collocatas agitavimus; nihil est quod admirare, cum Platone sanciente didiceras, *cognatos, de quibus loquimur rebus, oportere esse sermones*, tertio de consolatione ultima prosa, in fine. Similiter Theologia suam propriam habet Logicam & sensum literalem, aliter quam speculativæ scientiæ. Hæc Directio, vel Lex præservavit hætenus præclaram Universitatem Parisiensem à pluribus erroribus, dum

dum scholasticos suos semper ad certam regulam fidei loqui iussit & compulit: utinam in aliis studiis hæc disciplina similiter teneatur: Mala libertas est, male & erroneè loqui posse.

Quarta directio, sive Octava in ordine.

Concilium Generale potest, & debet damnare Propositiones multas, vel Assertiones huiusmodi; quamvis non possent ex solo & nudo textu expresso Sacrae Scripturae patenter reprobari, seclusis expositionibus Doctorum, vel usu celebri Ecclesiae, & cæteris. Hoc practicum est in hoc Concilio in multis Assertionibus Joannis Wiclef, & Joannis Huz: Imo & de ista, *quod est communicandum per laicos sub utraque specie panis & vini*. Hæc Directio, vel Lex prosperum facit iter ad hæreseum & hæreticorum exterminationem: quoniam hæretici, quos vidimus, defensionem suam ut plurimum accipiunt, quia nolunt hæreses absolute revocare, sed tantum conditionaliter; si videlicet ex rigore textus Sacrae Scripturae convincantur errare; dicentes, quod expositiones Doctorum, Decreta, Decretales sint Apocryphæ: neque de illis curandum est. Hæc autem præsumptio quam late pateat ad errores, nemo non intelligit.

TERTIA PARS PRINCIPALIS DE VIA MORUM
VEL VIRTUTUM.

DEclaratis, vel narratis Scandalis Quatuor obviantibus errorum extirpationi; loquamur pro Tertia & ultima Parte aliquid de remotione totidem Scandalorum obstantium morum reformationi in capite & in membris, narrando quadruplicem Legem, vel Directionem practicam in hoc Concilio, ut *prosperum iter faciat nobis Deus salutarium nostrorum*.

Prima Directio salutaris in via morum & virtutis.

Concilium Generale sic est supra Papam, & alium quemlibet de Ecclesia, quod ipsum Papam potest deponere pro quocumque crimine, de quo notorie & incorrigibiliter scandalizatur Ecclesia. Hoc est practicum dudum de Papa Joanne XII, & nunc de Joanne XXIII. In cujus dejectione non inferitur, quod fuerit hæreticus, vel à fide devius.

devius. Et si ita actum est de Cedro Libani, quare non timebit humilis herba deserti? Accusatus tamen, inter cætera fuit, & convictus, quod fuerat notorie simoniacus: Ex quo confunditur illa quorundam temeritas, qui Papam in collatione Beneficiorum non posse committere simoniam, vel disputabant, vel definiebant.

Secunda Directio, sive Decima Lex.

Concilium Generale, quamvis non possit, nec debeat plenitudinem Potestatis Papalis, commissam à Christo Petro & Successoribus ejus, tollere vel minuere; sed de ea gratias agere Deo, qui contulit, eamque revereri debet & amplecti: potest nihilominus usum Potestatis illius certis Legibus & Statutis limitare, in ædificationem Ecclesiæ. Hoc practicavit præsens Concilium, tum in multis, tum specialiter in hoc, quod Legem præfixit in eligendo Papam futurum & suis Electoribus: quod Reverendissimum Patrem Dominum Angelum de Corario, ob laudabilitatem suæ cessionis spontaneæ, nullus Papa futurus, posset eum à collatis Cardinalatu & potestate Legati per hoc Concilium, deponere: nec eum super præteritis quibuscumque factis quomodolibet impetere, vel punire: jure quidem & indulgenti condescensione hoc factum est: ut exemplum posteris detur ultro cedendi, dum illud efflagitat Ecclesiæ, vel pia utilitas, vel urgens necessitas.

Expediit autem nunc ante Summi Pontificis Electionem ita fieri circa multa, Generalem statum Ecclesiæ convenientia, in quibus Summi Pontifices usum plenitudinis suæ Potestatis, passim nimis verterunt in abusum: ut quia noluerunt Generalia celebrare Concilia, nec inferioribus Prælati ordinaria Jura relinquere: quodque in statutis Generalium Conciliorum, nunc cassando ea, nunc mutando, nunc ad libitum interpretando, nunc privilegia & exemptiones largiendo, palam, & absque manifesta ratione, vel utilitate, deviarunt. Unde, sicut in usu dispensationum, concessione privilegiorum, innovatione Decretalium non expedit usum Potestatis Papalis sic restringi, ut in omni casu tali fiat ad Concilium Generale recursus, propter difficultatem & raritatem suæ convocationis, qualis non erat in primitiva Ecclesia, quando communi consensu, dicente Hieronymo, fiebant omnia. Sic non expedit talem laxationem fieri, quæ vim & robur Generalium Conciliorum in suis constitutionibus passim tollat & enervet.

Considerari posset in hoc loco Aristotelis traditio de triplici Politia, Regali scilicet & Monarchica, in qua unus bene præest; cui Tyrannus opponitur: Altera est Aristocratia, ubi dominantur pauci & boni; cui opponitur Oligarchia: Tertiam ponit Timocratiam, in qua populus bene dominatur; quæ oppositam habet Democratiam. Esset autem inter istas Politias illa melior, quam aliqua singularis, quæ ex Regali & Aristocratia componeretur, ut in Regno Franciæ, ubi Rex instituit Parlamentum, à quo judicari non refugit. Esset vero omnium optima & saluberrima Politia, quæ triplicem hanc bonam complecteretur, Regalem, Aristocratiam, & Timocratiam.

Est autem Generale Concilium Politia talis composita, habens suam directionem magis ex assistentia speciali Spiritus Sancti, & promissione Jesu Christi, quam ex natura, vel ex humana sola industria. Hinc est illud, quod prædiximus; quod ipsum est saluberrima & efficacissima regula ad regimen totius Ecclesiæ tranquillum vel conservandum, vel reformandum, vel inveniendum, tanquam supremus & sufficiens legislator universalis & potens *Παντοκράτωρ*. Præterea legitimus & securus, nec suspectus rationabiliter ab aliquibus Christianis: cum procedat omnium communi consensu, vel assensu.

Quid autem est Generale Concilium, alias descriptum est, & repeto: *Concilium Generale est congregatio, legitima auctoritate facta, ad aliquem locum, ex omni statu Hierarchico totius Ecclesiæ Catholica, nulla fidei persona, quæ audiri requirat exclusa, ad salubriter tractandum & ordinandum ea, quæ debent regimen ejusdem Ecclesiæ in fide, & moribus respiciunt.* Deduci posset ex hac descriptione cum præcedentibus, qualiter plenitudo Potestatis Papalis collata est à Christo in his, quæ supra naturam sunt. In aliis etiam quæ Leges naturales Canonica & Civilis sibi tribuunt, ut Monarchæ supremo stet, & concordetur cum Potestate Concilii quæ dicta est: quoniam in Concilio Papalis Potestas includitur, quamvis aliter sit hæc Potestas in Papa, aliter in Concilio: sicut aliter Claves Petro traditæ sunt, aliter Ecclesiæ. Unde Concilium in multis quæ Papam respiciunt, habet auctoritatem conciliativam & dictativam: Papa exercitativam & executivam. Non enim posset Concilium per seipsum, vel absolvere in foro conscientiæ, vel Presbyteros ordinare, vel Corpus Christi conficere, vel debellare manu armata infideles, & ita de multis: sed ad ipsum spectat circa hujusmodi consulere, vel dictare: cujus dictamini qui repugnat contumaciter, repugnat Spiritui Sancto, cujus

cujus est ipsum Concilium, in dictando vel consulendo dirigere. Exemplum in homine, ubi ratio Potestatem habet dictativam & conciliativam: voluntas exercitium & executionem.

Tertia Directio.

Concilium Generale potest de dissentionibus & guerris inter Principes Christianos, faventes in perniciem totius Christianitatis & perditionis hominum, in anima & corpore, auctoritate legitima cognoscere: prohibendo eis vias facti ad suscipiendum vias Juris & rationis, per Censuras Ecclesiasticas compellendo.

Hoc praticare proposuit Serenissimus Rex Romanorum semper Augustus, qui priusquam recederet ab hoc Concilio ad locum Conventionis cum Rege Arragonum, & Petro de Luna, orationem ad Deputatos habuit omni religiosa pietate, & vera Christiana religione plenissimam, quam his auribus non sine pia compunctione lætus audiavi. Narravit illic propositum suum esse, tendere, post sedationem schismatis, ad pacificationem Regum Franciæ & Angliæ, maxime per auctoritatem hujus Concilii: narravit de pacificatione Regis Poloniæ cum Prutenis: dehinc de passagio Hierosolymitano præcedente pacificatione Regis Poloniæ &c. Fundamentum seu regulam procuravit, inducendo quamlibet partium, ut se Generali Concilio, suæque definitioni prorsus submitterent: cujus auctoritati ipsemet Rex, quemadmodum tunc & pluries antea sub attestatione divini Nominis protestatus est, debebat & volebat esse subjectus: & hoc in speculum, & exemplar æternum cujuslibet Principis Catholici temporalis.

Quarta Directio, sive Lex Duodecima & Ultima.

Concilium Generale potest, & debet constituere crebriorem Generalium Conciliorum celebrationem, quam retroactis temporibus fuerint celebrata: ut de decennio in decennium: præfixa futuris Summis Pontificibus ista lege, quam transgredi non liceat. Fundatur in præmissis hæc consideratio & per argumentum ex oppositis: quoniam si tot & tam enormia discrimina proveniunt Ecclesiæ Dei, dum cessatum est à Conciliis Generalibus; quanta demum erit salutaris utilitas ex frequentiori celebratione, perspicuum est. Quis itaque nesciat, quod inde SUPERIORUM PECCATA minus vigeant, dum mi-

norem

norem sibi sentient esse peccandi licentiam, vel impunitatis spem: dum scilicet reddituros se rationem coram Iudice suo Generali Concilio, prospicient. Sunt quippe nonnulli, qui si Deum non timent, homines tamen reverentur. Denique si non sit assidue Lex viva dirigens, regens, & actuans Leges mortuas ad effectum, ipsa non satis proficiunt. Unde Philosophus tradere satagens medium virtutis, non potuit illud efficacius invenire, quam ut diceret, prout sapiens judicabit.

Potuerant ex præmissis omnibus, velut ex fundamentalibus quibusdam regulis, directionibus, & signis in via mandatorum Dei, Leges elici particulariores ad tollendum scandala, impediencia prosperum iter pacis, fidei, & virtutis; ad sedationem Schismatum quo ad primum: ad extirpationem errorum quo ad secundum: & ad reformationem morum quo ad tertium. Sed neque tempus, neque locus sufficiunt, quia tetigerunt insuper multa ex eis prudentes & studiosi suis in scriptis: quia rursus debent huiusmodi Leges & Constitutiones particulares magis per mutuam collationem omnium de Concilio agitari, tractari, & diffiniri, juxta regionum aut patriarum varietatem. Quia denique Decreta, & Decretales viderentur abundanter sufficere, si per legem vivam fieret efficax exequutio. Alioquin multiplicatio Constitutionum huiusmodi, etiam pœnarium, quandoque plus onerat & aggravat, quam sublevet, aut proficiat.

Faciamus tandem in oratione finem verbis ut Ω revolet ad A & dicamus obsecrantes; *Prosperum iter faciat nobis Deus salutarium nostrorum.* Iter nedum terrestre, sed spirituale & cæleste, Iter æternitatis ad Deum salutarium nostrorum, qui est Deus benedictus in secula. Amen.

F I N I S.

Porro, huic opusculo Gersonii aliud subjungam, quod extat Prima Parte Operum ejusdem Cancellarii, sicque inscribitur,

Tractatus ejusdem de Statibus Ecclesiasticis.

TRACTA-

TRACTATUS

EJUSDEM GERSONII DE STATIBUS ECCLE-
SIASTICIS.

P R O O E M I U M.

PAx, quam omnes observare convenit cum omnibus, tamen maxime circa ministerium Religionis Christianæ, nunquam solidius subsistit, quam si Veritate & Justitia, tanquam sororibus fulciatur. Nam si non in vera Justitia & justa Veritate reddatur unicuique quod suum est; nonne Schisma protinus irrumpens pacem exturbabit? Audiamus idcirco sub brevium Considerationum numero, quid status Summorum Pontificum, quid Prælatorum, quid Curatorum, quid Mendicantium possit quilibet de suo ministerio veraciter offerre, ne transgressio finium propriorum, seu dilatio nimia, separet Justitiam ab osculo felici pacis, ac proinde lites fœdas, ut assolet, introducat.

SEX CONSIDERATIONES SUPER STATU
SUMMI PONTIFICIS.

C O N S I D E R A T I O I.

STatus Papalis institutus est à Christo supernaturaliter & immediate, tanquam primatum habens Monarchicum & Regalem in Ecclesiastica Hierarchia: secundum quem statum unicum & supremum, Ecclesia militans dicitur una, sub Christo: quem Statum quisquis impugnare, vel diminuire, vel alicui Ecclesiastico statui particulari coæquare præsumit; si hoc pertinaciter faciat, hæreticus est, schismaticus, impius atque sacrilegus. Cadit enim in hæresim, toties expresse damnatam, à principio nascentis Ecclesiæ usque hodie; tam per institutionem Christi, de principatu Petri super alios Apostolos, quam per traditionem totius Ecclesiæ in Sacris eloquiis suis & Generalibus Conciliis.

Lib. III.

Y

CON-

CONSIDERATIO II.

STatus Papalis, licet non omnino vacet, seu deficiat per mortem Papæ naturalem, vel civilem; nec per consequens Ecclesia deficit esse una: nihilominus eniti debent Christiani, sub pœna Schismatis, quod in hoc statu constituatur & præsideat assidue unicus & certus Summus Pontifex, quantum fieri potest pro loco & tempore; sic quod non sit licitum scienter impedire, quo minus sit unus talis Supremus Pontifex in Ecclesia, in quo sit Ecclesiasticæ Potestatis plenitudo: & quod non sint plures, in quo, tanquam Ecclesiasticum regimen definere esse posset Monarchicum, & in aliam Politicæ speciem, ut in Aristocraticam aut Timocraticam verteretur: quamvis Papatus has Politiarum species non excludat, sed assumat, quemadmodum de Sacro Dominorum Cardinalium Collegio, & Generali Concilio videre est.

CONSIDERATIO III.

STatus Papalis non eximit Papam à Legibus pure Divinis, quæ vel in Euangeliiis, vel Generalibus Conciliis positæ sunt. Et ex hoc consequenter patet, quod Papa subjicitur Legi illi de correctione fraterna, *Si peccaverit in te frater tuus, &c.* sic quod potest fraternaliter corripi, dum peccat: Et si tandem nollet audire Ecclesiam, quam Generale Concilium repræsentat; debet haberi sicut ethnicus & publicanus: Et ita potest, hoc modo, per Concilium vel judicari, vel coërceri, vel pro excommunicato haberi.

CONSIDERATIO IV.

STatus Papalis non eximit Papam à Juribus quæ sunt pure de dictamine naturali, quemadmodum sunt principia Juris naturalis. Propterea, cum Lex naturalis dicat, quod bonum commune, tanquam aliquid divinum, præferendum est particulari bono: deducitur ex hoc, quod ad bonum totius Ecclesiæ, quam Concilium Generale repræsentat, reducendum est bonum personale Papæ; sic quod in præjudicium boni communis, particulare bonum Papæ seu commodum, vel status retentio, vel dilatio, prævalere non debet: cum
secun-

secundum exigentiam finis *, cætera debeant moderari: finis autem Papatus, est utilitas Ecclesiæ.

CONSIDERATIO V.

STatus Papalis, quamvis eximat Papam à Legibus pure positivis, Canonicis, vel Civilibus; sic quod secundum eas coerceri puniri non potest, ut præcise tales sunt: nihilominus Papa non debet, aut potest Leges positivas contemnere: præsertim per Concilium Generale, ad quod sufficienter spectat discernere, vel dictare, si Papa palam convertat Potestatem suam in destructionem Ecclesiæ, non in ædificationem.

CONSIDERATIO VI.

STatus Papalis obligat Papam tanto amplius, quanto major est in Ecclesia, subicere se Legibus Divinis, Naturalibus, & Canonicis, ad utilitatem Ecclesiæ. Propterea, cum magis videant oculi, quam oculus: videtur, quod non sine grandi discrimine salutis, Papa possit deliberationes vel instituta Generalium Conciliorum contemnere: ut non secundum communem, sed propriam deliberationem contendat in Ecclesiastico regimine præsidere. Propterea bene dictum est, quod Papa non potest generalem statum Ecclesiæ immutare, vel tollere.

SEX CONSIDERATIONES DE STATU SUMMI PONTIFICIS, ET DOMINORUM SANCTÆ ROMANÆ ECCLESIAE CARDINALIUM.

CONSIDERATIO I.

STatus Summi Pontificis, ac Sacri Collegii Dominorum Cardinalium sibi collateralium, fundatus est in Ecclesiastica Hierarchia sub cælesti immediate à Christo: nec humana institutione, seu præsumptione potest destitui. Cui statui qui pertinaciter derogat, censendus est, juxta Sacros Canones, hæreticus atque sacrilegus.

* Causa finalis est architectonice & sibi sufficiens.

CONSIDERATIO II.

STatus prædictus dotandus est, vel fovendus pro debita & honesta sustentatione temporalium, sine quibus in hac vita misera spiritualia diu non subsistunt: quemadmodum alter status quicumque Ecclesiasticus inferior seu subditus dotatus est, vel dotandus, juxta sui qualitatem.

CONSIDERATIO III.

STatus prædictus non ideo perdit Jura sibi convenientia, quæ posuit Propositio duplex præcedens, si forte fuerint abusus aliqui personales olim, vel nunc inventi: alioqui sic argueretur adversus omnem statum, nedum Ecclesiasticum; sed temporalem, quod dissipandus est, deferendus, & perdendus, quoniam in multis offendimus omnes.

CONSIDERATIO IV.

STatus prædictus potuit, & potest in subventionibus temporalibus, & honestæ sustentationis, præscribere de certo modo, vel quota subventionis, sicut Prælati, vel Curati inferiores, respectu subventionis factæ per subditos in oblationibus, decimis, & similibus: etiam ubi status prædictus aliunde dotatus esset ex patrimonialibus bonis, vel aliis, quemadmodum in Prælatiis dicimus, & Curatis.

CONSIDERATIO V.

STatus prædictus, dum recipit, & quærit subventiones consue-
tas in oblationibus, decimis, vel annatis, & similibus; non debet eo ipso de simoniaca pravitate notari: nisi forte vitium aliud in executionis modo concurrerit: quod vitium corrigi debet, non ob inde status minui, destrui, culpari, vel Juribus, aliunde debitis, defraudari: sicut ab infirmo morbus tollendus est, non subjectum, vel corpus destruendum. Oppositum vero pertinaciter imponens, notando generaliter de simoniaca pravitate totum statum istum; temerarius esset, nec ferendus.

CON-

CONSIDERATIO VI.

STatus prædictus potest, & debet rationabiliter resistere, per viam appellationis, aut aliter, si adversus prædicta voluerit aliquis de facto procedere: præsertim, dum personæ de illo statu subjiunt se, & statum suum debite regulationi Sanctæ Matris Ecclesiæ, si forsan aliqua fuerint in eis reformanda: & hoc agendo, nedum non scandalizant active, vel peccant; sed merentur tanquam defensores Jurium, non solum suorum personalium, vel Ecclesiæ particularis Romanæ; sed Universalis Ecclesiæ, & ad utilitatem honestatemque totius Reipublicæ Christianæ, quæ consistit in suo decore membrorum, maxime principalium.

CONSIDERATIONES QUATUORDECIM DE
STATU PRÆLATORUM.

CONSIDERATIO I.

STatus Prælationis Episcopalis in Ecclesia, sic est de primaria, & immediata, ac supernaturali institutione Christi; quod naturali, vel humana solum auctoritate non potuit institui, sicut potuit Status Dominationis temporalis Regiæ, vel Imperialis, humanitus, & naturaliter ordinari.

CONSIDERATIO II.

STatus Prælationis Episcopalis in Ecclesia, quo ad sui collationem primariam, fuit immediate à Christo datus primis Apostolis, sicut Status Papalis Petro: licet postmodum talis collatio, vel acquisitio fieri potuerit, & facta sit in Successoribus per homines, sicut Matthias factus est Apostolus per electionem vel sortem; & Successores etiam Petri fiunt nunc per humanam electionem Dominorum Cardinalium, qui modus potuit, & potest variari, ut infra ponetur.

CONSIDERATIO III.

STatus Prælationis Episcopalis, habuit in Apostolis usum, vel exercitium suæ Potestatis sub Papa Petro, & Successoribus ejus,

tanquam sub habente, vel habentibus plenitudinem fontalem Episcopalis auctoritatis. Unde & quo ad talia, minores Prælati, scilicet Curati, subsunt Episcopis, à quibus usus suæ Potestatis quandoque limitatur, vel coërcetur: & sic à Papa posse fieri circa Prælatos majores ex certis, & rationabilibus causis, non est ambigendum.

CONSIDERATIO IV.

STatus Episcopalis non ita subest statui Papali, quod Papa possit illum annullare: sicut nec status Papalis potest humanitus destitui. Nihilominus idem Status Episcopalis, quo ad acquisitionem isti personæ, & quo ad exercitium, subest rationabili Papæ voluntati, ad utilitatem Ecclesiæ, ut dictum est. Hæc autem rationabilitas videtur attendenda, seu regulanda, maxime per determinationes Conciliorum Generalium, præsertim jam factas de consensu & auctoritate Summorum Pontificum.

CONSIDERATIO V.

STatus Episcopalis, quo ad sui acquisitionem isti personæ, & quo ad exercitium, non ita subest meræ voluntati Papæ, quod prohibito possit sine injuria, & peccato, circa hujusmodi acquisitionem, & destitutionem, ampliacionem, & restrictionem, operari: quoniam data est ei Potestas, dicente Apostolo, *non ad destructionem, sed ad edificationem.*

CONSIDERATIO VI.

STatus Episcopalis habet ex se, & Christi institutione primaria, potestatem conficiendi Corpus Christi, & ministrandi Sacramenta Ecclesiastica omnia: Jus insuper prædicandi, Jus stipendia temporalia sumendi, Jus excommunicandi, Jus Prælatos minores, scilicet Curatos, instituendi, Jus Ecclesias consecrandi, Jus Beneficium Ecclesiasticum, vel stipendium temporale conferendi, vel facere conferri ministrantibus sub se spiritualia, Jus Indulgentias dandi: & ita de reliquis multis, quæ Summo Pontifici competunt ut in fonte.

CON-

CONSIDERATIO VII.

STatus Episcopalis, quo ad sui usum, vel exercitium, non ita subest puræ voluntati Papæ, sicut status privilegiatorum Mendicantium, vel aliorum, quibus ex essentiali ordine, & Hierarchico statu, prædicta jura Episcopalia non competunt. Potest idcirco Papa sub talibus privilegiis & privilegiatis, absque injuria, vel peccato, immutationes operari, restringendo, vel tollendo; non sic passim in Prælati vel Curatis.

CONSIDERATIO VIII.

STatus Episcopalis, licet esse possit in aliquo sine plebe, & sine usu, vel exercitio; tamen hoc fieri non convenit: quia vanum & monstruosum in Ecclesiâ videretur: quoniam frustra est Potestas, cui non subest operatio.

CONSIDERATIO IX.

STatus Episcopalis, si nimis artetur in suis Juribus essentialibus, quo ad restrictionem usus, vel exercitii, passim communiter per Papam, absque utilitate majori Ecclesiæ, sive hoc esset in exemptionibus subditorum ab eo, sive in reservationibus Casuum in foro penitentiarum, seu in restrictione stipendiorum temporalium, seu in reservatione Beneficiorum ecclesiasticorum sub eo, seu per inductionem onerosam privilegiatorum, aut modis similibus: ille, inquam, status Episcopalis posset rationabiliter deferre querelam, nedum ad Papam, & Generale Concilium, quod est convenientissimum medium; sed ad Principes Orthodoxos, implorando juvamen opportunum.

CONSIDERATIO X.

STatus Episcopalis, sicut non acquiritur in aliquo per solum titulum fidei, vel charitatis, ita non deperditur per solam hæresim, vel peccatum mortale, non interveniente humana institutione, vel divina revelatione: alioqui status Ecclesiæ Hierarchicus prorsus esset incertus, cum suo usu vel exercitio: quod non est conveniens dicere de Politia à supremo Legislatore constituta.

CON-

CONSIDERATIO XI.

STatus Episcopalis, sicut potest diversis temporibus & institutionibus modis variis acquiri, & similiter auferri; sic & Status Papalis in casu, per Ordinationes Papales, aut per Concilium Generale, sicut & factum est, aliquando potest immutari.

CONSIDERATIO XII.

STatus Episcopalis potest ab aliquo, propter suam malitiam auferri, licet reniteretur occupans: sic & Status Papalis, ut videtur in casu, præsertim per Concilium Generale posset auferri: cum Status Papalis datus sit Ecclesiasticæ Communitati, quæ in hoc habet^a quid divinum, tanquam commune bonum ad quod conservandum Papalis auctoritas fuit instituta.

CONSIDERATIO XIII.

STatus Episcopalis habet rationabiliter Monarcham Supremum, scilicet Papam, ratione unitatis fidei & Sacramentorum; sed hoc non ita perspicuum est esse debere ex institutione Christi, & pro utilitate Universalis Ecclesiæ, respectu dispensationis bonorum temporalium, & Jurisdictionum contentiosarum, seu coërtivarum, quæ diversis Legibus, seu Decretalibus, aut Statutis, pro diversitate locorum & temporum regi debent, sicut & alia mere temporalia, Regalia, vel Imperialia. Hinc bene dictum est, quod quælibet provincia in sensu suo abundat^b.

CONSIDERATIO XIV.

STatus Prælationis, si fiat limitatio sui usus in Beneficiis conferendis, vel in exemptionibus, non debet rationabiliter conquiri, dum hoc manifeste sit propter studium literarum; præsertim Sacræ Doctrinæ, quæ per talia promovetur: & dum hoc potenter sit ad reprimendos abusos notorie provenientes: sive hoc sit ex importunitate Domi-

^a Legendum videtur aliquod dominium. ^b Sensus est, quamlibet provinciam in suo sensu abundare, quo ad Politiam & Disciplinam Ecclesiasticam, non quo ad unitatem fidei, & Sacramentorum.

Dominorum temporalium, vel ex propria pusillanimitate, vel alia quavis corrupta affectione. Sed in hoc capere medium conveniens non aliter videtur posse determinari, quam juxta Aristotelis sententiam, scilicet, ut sapiens judicabit: nihil autem videtur in hoc sapientius, quam Generale Concilium rite & libere celebratum.

CONSIDERATIONES XVI. DE STATU CURATORUM.

CONSIDERATIO I.

STatus Curatorum succedit Statui LXXII. discipulorum Christi, quo ad Legem Novam, & figuratus est in antiqua Lege per Levitas. Ac proinde status Curatorum est de institutione Christi, & Apostolorum suorum, à principio foundationis Ecclesiæ, quæ institutio per declarationes Summorum Pontificum, & Synodorum tam Generalium, quam Specialium, magis ac magis innotuit.

CONSIDERATIO II.

STatus Curatorum est de essentiali ac intrinseca Ecclesiæ Hierarchia, sicut Status Prælatorum, quamvis inferior sit, & pro sua perfectione variabilior. Qua ratione Curati simplices non æque proprie dicuntur sponsi, sicut Episcopi, liberiusque permittuntur cedere vel renunciare Curis suis.

CONSIDERATIO III.

STatus Curatorum institutus est ad regimen animarum dirigendum in finem ultimum, per communionem Sacramentorum & peccatorum remissionem, & promotionem ad virtutes.

CONSIDERATIO IV.

STatus Curatorum annexam habet obligationem docendi, & publicandi verbum Dei suis parochianis, saltem quodam generali tenore Legis Evangelicæ, quo ad credenda & agenda, secundum statum suæ simplicitatis: sicut majoribus Prælatis convenit ex obligatione

Lib. III.

Z

tione

tione scientiæ reddere rationem particularius de ea quæ in eis est fide, & spe, apud omnes tam qui de foris sunt, quam qui intus, fideles, scilicet, & infideles: hæc enim obligatio consequitur ad obligationem priorem, quæ est de Spirituali regimine subditorum.

CONSIDERATIO V.

STatus Curatorum est status perfectionis, non solum acquirendæ, sed etiam exercendæ, cum sibi competat tam obligatio quam auctoritas reducendi animas ad Deum, secundum Hierarchicos actus, qui purgare, illuminare, perficere nominantur.

CONSIDERATIO VI.

STatus Curatorum superior est Hierarchice Ecclesiæ ad Statum simplicium religiosorum, sicut divinus Dionysius & Hieronymus in præcedentis Considerationis determinant ratione.

CONSIDERATIO VII.

STatus Curatorum Ecclesias Parochiales sibi deputatas habet in tali libertate, quod nulli alteri Sacerdoti fas est ipsis invitis, aut sine eorum licentia prædicare in eadem, præsertim dum prædicare voluerint ipsi: sed nec Confessiones illic audire, nec Sacramenta ministrare, salva semper auctoritate, vel rationabili ordinatione superiorum Prælatorum.

CONSIDERATIO VIII.

STatus Curatorum habet jus & titulum recipiendi decimas, oblationes, & funeralia, aut alia emolumenta loco illorum, pro sustentatione sufficienti status sui: Et hoc fit tam de Jure divino, quam naturali, præsupposito dominio. Determinatio autem hujus, vel illius quotæ, vel commutatio in aliam subventionem, habet fieri solo Jure positivo.

CON-

CONSIDERATIO IX.

STatus Curatorum, sicut habet de sibi subditis ovibus cogitare in ministracione Sacramentorum, ut sancte suscipiantur; sic decet maxime, quod quilibet parochianus, se prius ostendat suo Curato generaliter, vel specialiter in foro conscientiae, antequam eadem Sacramenta suscipiat. Potest insuper edictum generale, vel speciale suis parochianis super hoc, per Curatos, ne aliter se ingerant, promulgari.

CONSIDERATIO X.

STatus Curatorum securius & iustius eligitur, quantum est de se & cæteris paribus, pro Confessione Sacramentali faciendâ à parochianis, quam alius status: præsertim qui non est superior secundum institutionem Hierarchicam Ecclesiæ: patet, quia mutua & correlativa est obligatio parochianorum ad Curatos, unde vicissim magis obligantur. Collusiones præterea hinc inde possibiles fieri, magis ex hoc evitantur. Denique remedia spiritualia, celerius & consultius in calibus multis exhibentur. Potest nihilominus apud Privilegiatos quandoque ratio potior inveniri.

CONSIDERATIO XI.

STatus Curatorum sanctus & salubris non debet inculpari vel infamari per quoscunque, si in eo quandoque sint personæ minus idoneæ ad debitum regimen animarum: alioqui nullus esset status in Ecclesia militante qui culpari non deberet, sicut nullus de ullo statu absque macula quadam visus est diu stare.

CONSIDERATIO XII.

STatus Curatorum potest sufficienter regere suos parochianos, si polleat bona charitate, & simplici morum honestate, etiam ubi literatura magna deesset. Propterea non leviter se eis præponere debent alieni, quamvis inveniantur magis literati.

CONSIDERATIO XIII.

STatus Curatorum potest cum facili studio habere ea, & scire, quæ ad Parochiam suam regendam sufficiunt, majora majoribus prudenter remittendo. Hoc autem si agnoscere neglexerint, debet apud eos correctio Episcopalis maxime vigil esse; ut alstringantur severius tenorem eorum habere in scriptis, quæ scire debent in punctis regiminis, tam secundum institutiones Synodales positivas, quam cæteras.

CONSIDERATIO XIV.

STatus Curatorum potest obventiones ordinatas licenter exigere: verumtamen tali modo & tempore, quod simoniaca pravitas, vel ejus suspicio nequaquam incuratur: ut quod propter negationem temporalium, spiritualium interim ministratio non negetur, nec interveniat quæstuosa mercatio.

CONSIDERATIO XV.

STatus Curatorum debet cum bona gratia suscipere statum Privilegiatorum, tanquam coadjutores missos, habentes à superioribus licentiam prædicandi, & Confessiones audiendi, si non appareat rationabilis causa aliquem talem repellendi: utpote si detractor, si collusor, si corruptor, si quæstuosus, si seductor appareat: aut multi parochianorum inde veniunt in contemptum Curatorum: aut si tunc Curatus per seipsum id agere circa parochianos suos, quod agendum fit, satis potuerit: quia videretur præferendus, nisi legitima fieret exceptio contra eum.

CONSIDERATIO XVI.

STatus Curatorum vix potest à parochianis sine peccato sic contemni, quod eorum licentia, neque in generali, neque in speciali prius quærat, dum alibi confiteri, aut Missas vel sermones audire, tempore divini servitii, diebus Dominicis, & Festivis, voluerint. Quæ licentia si sine causa rationabili denegetur, sufficit excusare eos, qui frequenter alibi confitentur, licentiâ petita, & non obtenta.

CON-

CONSIDERATIONES DECEM PRO STATU
PRIVILEGIATORUM.

CONSIDERATIO I.

STatus Privilegiatorum ad prædicandum & Confessiones audiendum, statutus est post primariam Ecclesiæ institutionem, rationabiliter ordinatus, ad sublevamen eorum qui Hierarchicos status in Ecclesia habent: præsertim post talem & tantam in temporalibus ditationem, quæ secum attulit multam occupationem.

CONSIDERATIO II.

STatus Privilegiatorum debet cum bona charitate licentia sua uti, non ad quæstum, non ad æmulationem, non ad ambitionem; non denique in præjudicium temporale, vel spirituale Curatorum: sed instando clam & palam apud parochianos, quatenus honorem debitum ac sustentationem suis reddant Curatis: alioqui faciunt quod sibi fieri nolent, meritoque repelluntur hi de quibus aliter constiterit & Excommunicationem à Canone nonnunquam incurrunt.

CONSIDERATIO III.

STatus Privilegiatorum & omnium generaliter Religiosorum, prohibetur sub pœna Excommunicationis latæ Sententiæ, ne Sacramentum Eucharistiæ ministrent, & matrimonium solennizent.

CONSIDERATIO IV.

STatus Privilegiatorum habet, quod in suis locis & publicis prædicare possunt: dum Prælatus non prædicat, nec prædicationem instituit: Similiter hoc possunt in Ecclesiis Parochialibus de licentia Curatorum.

CONSIDERATIO V.

STatus Privilegiatorum hoc habet, ut idonei præsentati sufficienter per Superiores suos ad Prælatum Diocesenum, valeant in locis
Z 3 suis

suis Confessiones audire dioecesanorum, & eos absolvere cum tali Potestate, & in casibus talibus, quemadmodum Curati Parochiales ordinarie funguntur, & non ampliori, nisi de speciali gratia Prælati, major eis fuerit elargita Potestas.

CONSIDERATIO VI.

STatus Privilegiatorum habet hoc, ut quamvis Sacramentum Pœnitentiæ possit pluries super eadem peccata suum effectum sortiri (saltem quo ad augmentum gratiæ, cum sit Sacramentum iterabile, & liceat meritorie eadem peccata pluribus confiteri, nec est repugnantia, quin adhuc possit tempus obligari) nihilominus confessi Privilegiatis, non tenentur inviti eadem peccata amplius confiteri, plusquam si suis Curatis eadem confessi fuissent, quantum est ex parte efficacæ Sacramenti. Hoc enim per Joannem XXII. declaratum fuit, & usus communis hoc obtinuit.

CONSIDERATIO VII.

STatus Privilegiatorum hoc habet, ut à confessis sibi non debeant Curati novam extorquere Confessionem de eisdem peccatis, præsertim si secreta sint: nec debent prohibere parochianos, cum talia voluerint eis confiteri: fas sit Curatis, imo tutum inquirere à parochianis suis, quando, & qualiter, & à quibus Confessionem receperint. Quibus veritatem respondere si quis parochianus negaverit, vix in statu salutis esse credi posset. Ipsique in hoc casu petenti Eucharistiæ Sacramentum, rationabiliter denegaretur: dicendo, nescio si confessus sis ab habente Potestatem, & an in hoc te decipias, vel alter te.

CONSIDERATIO VIII.

STatus Privilegiatorum hoc habet, dum de peccatis publicis absolvunt parochianos, ut hi debeant facere fidem de absolutione, & absolvendi Potestate, si super hoc à Curatis parochialibus fuerint requisiti, sub pœna denegandi rationabiliter talibus, cum se dicunt absolutos, Eucharistiæ Sacramentum.

CON-

CONSIDERATIO IX.

STatus Privilegiatorum hoc habet, ut non debeant inducere voto, vel promisso alios ad eligendum sepulturam in Ecclesiis & locis suis: vel ad persistendum in jam electa ibidem: & hoc sub pœna Excommunicationis latæ Sententiæ. Debent præterea reddere quartam partem legatorum, seu funeralium Curato Parochiali ipsius defuncti, quæ Pars Canonica nominatur.

CONSIDERATIO X.

STatus Privilegiatorum ad prædicandum, debet secundum qualitatem auditorum formare sermonem: ne coram laicis & subditis degantur vitia Clericorum, atque Dominorum: hoc enim esset non extirpare vitia, sed nutrire rebellionem, scilicet murmurationis, & contemptus apud audientes. Fiat insuper prædicatio principaliter de punctis nostræ Religionis in fide, spe, & Charitate, cum cæteris virtutibus. Sed & præsertim confessiones mulierum & juvenum, non nisi locis patentibus & publicis audire, nec conventicula, in cameris & angulis agere præsumant, ab omni specie mala abstinentes se.

DE UTROQUE STATU SIMUL DUE
CONSIDERATIONES.

CONSIDERATIO I.

STatus uterque, Curatorum scilicet, & Privilegiatorum invigilet cognoscere Casus reservatos Prælati, ne seducantur & seducant, si transgrediantur limites suæ Potestatis: quamvis expediret pauciores casus, præsertim occultos reservari: ut sunt peccata illa carnis, quæ frequentissime commissa vix continentur, præsertim per mulieres & adolescentulos.

CONSIDERATIO II.

STatus uterque studeat alter alterius onera portare, sine contentione & æmulatione, de rebus prædicatis vel aliis: ne si invicem more
corni-

cornicum se mordeant, consumantur: ne præterea surgat fœda opinio Ecclesiasticorum apud laicos, & vituperetur ministerium verbi Dei: nonne Deus abunde dives est pro omnibus? nonne pacis est Deus; non divisionis? Denique, quid prodest Pharisaica contentio de status præminentia? quam sanctius est dare operam ut quis perfectus inveniatur, quam si jacens in imis, de perfectione status gloriatur: attento præsertim quod Conciliorum Ecclesiasticorum observatio, non potest ita concludi sub regulis quibuscumque; quin necesse sit recurrere sapissime ad glossam sapientissimi Augustini, tractam ex operibus Christi, videlicet, quod talia dantur observanda in animi præparatione; & non semper in operis exhibitione. Quæ animi præparatio, potest apud omnem statum & personam Christianæ religionis, si vult, inveniri.

F I N I S.

OPUSCU-

OPUSCULUM

JOANNIS GERSONII,

QUOD EXTAT IN PRIMA PARTE OPERUM
EJUSDEM, ESTQUE AB ILLO LUCUBRATUM,
STATIM ATQUE MARTINUS V. QUAM PRI-
MUM EST DISSOLUTUM CONSTANTIENSE
CONCILIIUM EDIDIT CONSTITUTIONEM,
QUA PROHIBUIT, NE QUIS A SENTENTIA PA-
PÆ ET SEDIS APOSTOLICÆ, AD GENERALE
CONCILIIUM PROVOCARET: QUOD OPUSCU-
LUM GERSONII ITA INSCRIBITUR:

Tractatus Magistri Joannis de Gerson.

QUOMODO,

*Et an liceat in causis fidei, à Summo Pontifice appellare,
sen ejus Judicium declinare.*

Queritur, utrum hæc Assertio sit Catholica, tam Jure divini-
tus promulgato, quam etiam humano, quibus Sacrorum Ca-
nonum auctoritas innititur: *Nulli fas est à supremo Judice,
videlicet Apostolica Sede, seu Romano Pontifice, Jesu Christi Vicario
in terris appellare, aut illius Judicium in causis fidei (quæ tanquam
maiores ad ipsum, & Sedem Apostolicam deferenda sunt) decli-
nare.*

Arguitur quod sic, auctoritate SS. Domini Martini Papæ V. in
sua Constitutione, ad perpetuam rei memoriam facta & promulgata
in Consistorio Generali celebrato Constantiæ sexto idus Martii, Pon-
tificatus sui anno primo: ubi reperitur hæc Assertio, sicut dicitur, &
videtur in Canonum litera manifeste fundari.

Arguitur in oppositum, primo auctoritate determinationis sive
Constitutionis Generalis Concilii Constantiensis: quæ determinatio
multipliciter facta est & practicata, & specialiter in Sessione publica
celebrata die sexta Aprilis Anno M. CCCC XV. quæ sic habet
Lib. III. A 2 inter

inter cætera: Et primo declarat, quod Sancta Synodus in Spiritu Sancto legitime congregata Generale Concilium faciens & Ecclesiam Catholicam militantem representans, Potestatem à Christo immediate habet, cui quilibet cujuscunque status vel dignitatis, etiam si Papalis existat, obedire tenetur, in his quæ pertinent ad fidem & extirpationem dicti Schismatis, ac generalem reformationem Ecclesie Dei, in Capite, & in membris. Item declarat, quod quicumque, cujuscunque status, vel dignitatis, etiam si Papalis existat, qui mandatis, statutis, seu ordinationibus aut præceptis hujus Sanctæ Synodi, & cujuscunque alterius Concilii Generalis legitime congregati, super præmissis, seu ad ea pertinentibus, factis, vel faciendis obedire contumaciter contempserit, nisi respuerit, condignæ pœnitentiæ subjiciatur, & debite puniatur; etiam ad alia juris subsidia, si opus fuerit, recurrendo.

Deinceps arguitur rationibus ducentibus ad inconvenientia manifesta contra Jus Divinum pariter & humanum. Sequeretur enim primo, quod Papa non subiceretur Legi Divinæ, vel Evangelicæ, quæ generaliter, absque omni exceptione, promulgata est à Christo Matth. 18. dum loqueretur Petro, & ad personam Petri, sicut tradit Ecclesia, & circumstantia textus satis indicat: *Si peccaverit in te frater tuus &c.* Sequitur, *Dic Ecclesie*; quod si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & publicanus &c. Hoc autem consequens est erroneum manifeste: quoniam Papa est frater noster: alioquin non deberet dicere *Pater noster*, si non simus fratres ipse & nos: sed haberet dicere *Pater meus*, vel *pater mi.* Sed nec Cardinales, nec Episcopos fratres appellare deberet. Denique constat, quod est proximus noster & ex consequenti frater, non obstante quod Pater sit. Est insuper Papa peccabilis, quoniam circumdatus est infirmitate, sicut notatur ad Hebr. 5.

Sequeretur Secundo, quod Paulus egisset contra Jus Divinum & humanum, dum restitit Petro in facie, hoc est, publice, & coram Ecclesie congregatione, sicut habetur ad Galat. 2. Hæc enim resistantia non fuit minor provocatio Pauli contra Petrum, quam fuisset appellatio ad Ecclesiam, imo fuit æquivalenter appellatio. Unde, etsi Petrus desistere noluiisset, fuisset ab Ecclesia condemnandus. Constat autem, quod Petrus erat Summus Pontifex, & secundum Doctores confirmatus in fide, & gratia post Pentecosten: Propterea dicunt, quod Petrus non errabat in fide, nec hæreticabat; sed tantummodo nimis dissimulanter se habebat circa observationem Legali-
lium.

lium. Dicebat ideo Paulus, quod non recte ambularet ad veritatem Evangelii, & quod reprehensibilis erat. Ex quibus palam elicitur, quod Summus Pontifex, qui succedit Petro in Apostolatu, reprehendi potest publice per Doctorem Theologum, qui in officio prædicationis succedit Paulo, etiam ubi non hæreticaret, vel erraret in fide. Et hoc similiter elicitur generalius & convincibilius ex auctoritate proxime allegata, *Si peccaverit in te frater tuus*, quemadmodum pluries in Sacro Constantiensi Concilio latissime deductum est in sermonibus publicis & multiplicibus Scripturis, quorum copix sunt apud multos.

Sequeretur Tertio, quod Papa, qui est membrum corporis Ecclesiæ, sicut homines alii, si scandalizaret totum corpus, ipse non esset rescindendus, ut totum corpus sanum fieret, contra doctrinam Christi Evangelicam, fundatam in similitudine Juris naturalis *Matthæi* 18. cum Glossis & determinationibus Doctorum in materia de scandalo, se fundantium in hac Lege Divina, & Naturali.

Sequeretur Quarto, quod Petrus Summus Pontifex non debuisset compelli reddere rationem ab Apostolis fratribus, qui erant in Judæa, quia visitaverat Cornelium Gentilem, cujus tamen oppositum dicitur *Actuum* 11. Cum adiisset Petrus Hierosolymam, scilicet, ubi erat Ecclesia, disceptabant adversus illum qui erant ex circumcisione, dicentes; *quare intraisti ad viros præputium habentes, & manducaisti cum illis?* Et statim subiungitur obedientiæ Petri responsio, dans in hoc Successoribus suis formam debitæ humilitatis, quam expressit Epistolæ suæ primæ cap. 3. *Parati, inquit, semper ad satisfactionem omni poscenti vos rationem de ea, quæ in vobis est fide & spe.* Quod si in destructione fidei Summus aliquis Pontifex, volens superbire, nolleret hoc facere; constat, quod à fratribus æque posset accusari, sicut & Petrus.

Sequeretur Quinto, quod alicui injuriato per Papam, sicut potest evenire, tam in corpore, quam in membris; imo in fama, circa ea quæ pure fidei sunt, non pateret in casu dabili, aliqua defensio, vel gravaminis sublevatio: quod est contra Jus naturale, cui Jus divinum non repugnat. Patet tamen consequentia, dato tali casu verisimili. Sit Petrus qui prædicet coram Papa & multitudine populi copiosa, quod Christus fuit verus Propheta: jubeat tunc Papa, quod detrudatur in carcerem, eo quod prædicat istam veritatem: sentiat Petrus; quod si appelleret ad Concilium Generale, submittendo se eidem, quod

A a 2

popu-

populus proteget eum, nec scandalizabitur in doctrina ejus, sed manebit in recta fide, quod Christus fuerit verus Propheta: si autem non appellaverit, populus reputabit, quod Papa verum dicat & bene faciat, & ita deseret fidem cum prædicatore suo. Quæritur in casu, si Petrus dicere poterit, Concilium appello; quemadmodum Paulus, timens à seditiosis occidi, clamavit; Cæsarem appello. Hanc autem materiam latissime prosequutus & fundavit Ockam in Dialogo suo: cujus solius auctoritati non oportet inniti, quamvis fuerit egregius Theologus: sed innitendum est rationibus suis, pro quanto robur & auctoritatem accipiunt à Sacra Scriptura, cujus contemptus cum suis professoribus sæpe duxit, & ducet in errores.

Sequeretur Sexto, quod in nullo casu Papa posset judicari vel deponi per Generale Concilium, quantumcumque criminofus esset, vel scandalofus Ecclesiæ. Patet consequentia, quoniam ex opposito sequitur oppositum: Si enim Papa potest judicari vel deponi per Generale Concilium; ipse poterit denunciari per aliquem, vel aliquos coram Concilio præfenti, vel futuro: Qui si velit gravamen inferre talibus denunciare volentibus, nonne poterunt ipsi se ponere extra manus suas, vel potestatem, ne de facto gravet eos & opprimat injuste? hoc autem facere vere est, & æquivalenter ab eodem appellare. Et hoc practicum est in Concilio Pisano per utrumque Collegiorum duarum obedientiarum, scilicet Gregorii, & Benedicti in suis obedientiis nuncupatorum. Hoc etiam practicum est quoque per Reges & Principes, qui se subtraxerunt ab obedientia illorum, quos isti vel illi judicabant esse Summos Pontifices, quæ tamen subtractiones approbatæ sunt per Sacrum Constantiense Concilium, quædam expresse, quædam implicite, vel æquivalenter.

Sequeretur Septimo, & magis ad hominem, quod Concilium Generale non esset supra Papam, vel Judex Papæ legitimus, cujus oppositum determinavit & practicavit Sacrum Constantiense Concilium. Non enim processum est ad inchoandum depositionem Joannis, quousque fuisset Articulus iste declaratus, sicut apparet ex actis ejusdem Concilii; quoniam aliqui videbantur super hoc hæsitare. Constat autem, quod ab omni homine, qui habet legitimum superiorem Judicem, sive sit unus homo, sive una communitas, potest, si rationabilis & urgens imminet causa, fieri appellatio ad eundem Judicem. Et si dicatur, prout aliqui fingere volunt, quod Concilium non est supra Papam, nisi quando est hæreticus, seu devius à fide,

fide, in quo casu non est mirum, inquiunt, si Concilium sit supra talem Papam, quia desit esse Papa, & est inferior omni homine, & ita nituntur etiam evadere illam inefasibilem Christi Legem, *Si peccaveris in te frater tuus, &c.* Hoc breviter ad præsens refellitur: Primo, quia Joannes non est accusatus, vel convictus de hæretica pravitate; & tamen Concilium vocavit, & judicavit ipsum tanquam suum subditum. Unde & in toto processu, usque post sententiam definitivam suæ depositionis, reputatus est ab eodem Concilio verus Papa. Amplius, non est verum quod Papa, eo facto, quo cadit in hæresim, præsertim latentem, sit depositus à Papatu; sicut nec est verum de aliis Episcopis, quemadmodum ista materia declarata est alibi latius: reducendo hanc opinionem ad multiplex inconveniens, sicut ad incertitudinem Ecclesiasticæ Politicæ, & susceptionis Sacramentorum, & ad favorabilitatem damnatæ doctrinæ Joannis Wiclef, quæ principaliter innitebatur tali fundamento, quod nullus existens in peccato mortali erat Papa, vel Episcopus, nec consecrabat, &c. Et qui bene ponderat causas reprobationis hujus doctrinæ Wiclef, in hac parte, ille, vel similes causæ concludunt, quod peccatum hæresis, licet reddat unum Prælatum dignum depositione juncta pertinacia: non tamen reddit eum depositum eo facto: sed requiritur humana depositio. Sicut enim nulla sanctitas, quantumcumque magna, constituit aliquem in statu Papali vel Episcopali, nisi per electionem humanam de Lege Communi, contra opinionem Waldensium: ita nulla iniquitas removel aliquem ab Episcopali gradu, vel Papali de communi Lege, si non interveniat humana depositio. Amplius tertio quo ad hoc arguitur, quod Concilium sit Judex Papæ non hæretici, imo Sancti, assignando casus multos, in quibus aliquis Episcopus, verus Papa poterit per multos testes diffamari de hæretica pravitate, seu fautoria hæresis, aut per vehementes conjecturas ex operibus & conversatione diffamabitur apud multos, & graves populos, quod non recte ambulat ad veritatem Evangelii, aut quod lapsus est in hæresim jam damnatam, aut quod novam velit confingere. Constat quod existente Generali Concilio, vel proxime futuro, poterit idem Papa judicialiter compelli ut purget se, quemadmodum exemplificatum est de Petro. Quod si nollit hoc facere, prout facere noluit Marcellinus, sine accusatione sua de Idololatria, nonne Concilium posset consequenter ad depositionis suæ sententiam procedere? Et si dicatur, quod non, ex quo non est hæreticus: Respondetur, quod apud Judicium Ecclesiæ,

ubi circa ea quæ facti sunt, fallere potest, & falli, simile est Judicium de his, quæ non apparent, & quæ non sunt. Et per hoc eliditur manifeste frivola responsio dicentium, Papam non subjici correctioni fraternæ aut Judiciali jussæ à Christo, ubi prius, *Si peccaverit, &c.*

Postremo dimissis illis, quæ sunt in facto circa justificationem, vel justificationis appellationis Dominorum Polonorum: nam multa hinc & inde diversa, imo adversa & contraria videntur asseri, circa quæ Theologicum negotium non versatur, nisi pro quanto sub regulis generalibus & authenticis daretur ars, sicut & data est convincendi aliquem de pertinacia de fautoria hæreticæ pravitate. Convertatur tandem inquisitio particulatæ quæstionis circa ultimam particulam suam quæ sic habet. *Quod nulli fas est, &c. illius videlicet Apostolicæ Sedis, seu Romani Pontificis Judicium in causis fidei, quæ tanquam majores ad ipsum & Sedem Apostolicam deferendæ sunt, declinare.*

Sunt aliqui, sicut dicitur, qui minus istam particulam reputant sustinibilem, quam præcedentem, qualificantes eam, quod est palam hæreticalis, & totius Ecclesiasticæ Hierarchiæ circa fidei defensionem, seu conservationem finalem & resolutivam subversiva. Nitentur autem fundare dictum suum in aliquibus Propositionibus, quas reputant Catholicas veritates.

Prima Propositio. In causis fidei, Judicium inniti debet infallibili regulæ sic, quod ultimus & supremus Judex, cujus sententiæ necessario standum est tanquam veræ Catholicæ, non sit à fide deviabilis: alioquin staret in casu, quod homines obligarentur assentire contra fidem.

Secunda Propositio. In causis fidei non habetur in terra Judex infallibilis, vel qui non sit deviabilis à fide de Lege communi præter ipsam Ecclesiam Universalem, vel Concilium Generale eam sufficienter repræsentans.

Tertia Propositio. In causis fidei nullus particularis homo, per suam determinationem potest de propositione non hæretica facere hæreticam: sicut nec de Catholica non Catholicam. Ita nec Papa, nec Episcopus proprie, & vere loquendo, possunt propositionem aliquam hæreticare. Possunt tamen propositionem aliquam quæ videtur aliquibus non hæretica, declarare quod sit hæretica, & hoc judicialiter: sicut Doctores Scholastice hoc faciunt, vel doctrinaliter. Et hoc appellatur facere Articulum, diversimode tamen: quia Papæ deter-

determinatio pœnalis extendit se ad omnes fideles: sed Episcopalis, tantummodo ad subditos suos, ut præcise est Episcopalis.

Quarta Propositio. In causis fidei nulla determinatio Judicialis Episcopi, imo nec Papæ solius, præcise, ut est Episcopi, vel Papæ, ligat fideles ad credendum, quod ita sit de veritate fidei, sicut prætendit sua declaratio: quoniam tam Papa, quam Episcopus deviabiles sunt à fide: obligat tamen subditos sub pœna excommunicationis talis determinatio, quod non dogmatizent oppositum talis determinationis, nisi appareat manifesta ratio repugnandi, vel per Sacram Scripturam, vel per revelationem, vel per Ecclesiæ, seu Concilii Generalis determinationem.

Quinta Propositio. In causis fidei, sicut potest declinari Judicium Episcopi; si appareat devius à fide, & requiri Judicium Papæ: sic de Papa respectu Generalis Concilii, suo modo, dici potest. Et hæc est ad formam responsiva sequens ex præmissis, juncto, quod apud Summum Pontificem, & ejus Sedem Romanam potest esse quandoque raritas peritorum in Sacris Literis, & in vera fide probatorum, magis quam apud quosdam ex ipsis, qui Generalia habent studia Sacræ Scripturæ & aliarum facultatum.

Sexta Propositio. In causis fidei illa causa dicitur major esse, non quæ est de re majori, sicut de Trinitate, & Unitate Personarum; sed quæ difficilis est & ambigua ad determinandum juxta textum Scripturæ *Exodi* 18. *Deuteronom.* 17. 2 *Paralipom.* 19. In quibus fundantur Canones; dicentes, quod causæ majores fidei sunt ad Sedem Apostolicam referendæ.

Septima Propositio. In causis fidei poterit una causa dici major apud aliquem Episcopum, vel Diocesim, quæ apud alium Episcopum, vel Diocesim non reputabitur esse major: vel ad superiorem, sicut Papam remittenda: quia scilicet apud talem Episcopum, vel Diocesim propter abundantiam Theologorum causa talis non reputabitur difficilis, vel ambigua, sed per Sacram Scripturam jam damnata vel approbata.

Octava Propositio. In causis fidei non minus aliquando occurrendum est sive per Episcopum, sive per Summum Pontificem, sive per Generale Concilium, dum cernuntur oriri scandala & errores crudeles & impii contra pacificum convictum Christiani populi, qui maxime consistit in observatione mandatorum Dei, de servando juramento, & de non interficiendò homines auctoritate propria, & de
non

non præstando ad usuram, vel de non rapiendo, vel de non adulterando: quam dum insurgunt errores contra aliquos de Articulis fidei, qui numerati sunt in Symbolo. Formant igitur rationem suam, qui prædictam particulam impugnant, juxta Propositiones præmissas, præsertim juxta quinque primas, quod fas est in casibus concernentibus causas fidei declinare illius Judicium, qui reperiretur devius à fide, vel eis quæ fidei sunt cum suis Consiliariis vehementer suspectus, per aperta signa nimix dissimulationis, vel acceptationis personarum, vel aliunde multis modis. Sed loquendo semper cum reverentia, staret aliquem Summum Pontificem cum suo Collegio sic posse deficere circa ea, quæ sunt fidei, quemadmodum Petrus, & alii Apostoli defecerunt in passione: imo quod minus videretur sicut Petrus deficiebat, nec recte ambulabat ad veritatem Evangelii, & reprehensibilis erat, dum Paulus sibi restitit in faciem, ac proinde declinabat ejus Judicium. Ergo fas est interdum Summi Pontificis Judicium in causis fidei declinare.

Hæc autem dicta sunt vel argumentata magis ad veritatis inquisitionem, quam ad alicujus, præsertim S. S. Domini Martini Papæ reprehensionem: attento, quod Constitutio sua quantum ad illa quæ fundantur in facto, non jacet sub Theologica reprehensione: Et quantum ad alia, quæ Jus concernunt, sicut est prædicta pars excepta, dicerent benevoli sui, quod non obstantibus allegationibus in oppositum, illa potest suscipere rationabilem & veram interpretationem sicut recipiunt Constitutiones positivæ Decretis insertæ, quibus innititur: sic intelligendo, quod non est fas appellare à Papa, vel ejus Judicium in causis fidei declinare, non quidem pro omni casu, sed quando facit id, quod in se est, & quando non apparet devius à fide: sed ambulat recte ad veritatem Evangelii, sine personarum acceptione: quemadmodum in proœmio & narratione suæ Constitutionis dicit esse faciendum per Summum Pontificem, & quod ita facit affirmat. Nam Constitutiones & Leges secundum Aristotelem feruntur universaliter, quamvis in aliquo casu dabili pati possint instantiam.

Porro Dominus noster tollere poterit efficaciter suspensionem sinistram, quæ contra Sanctitatem suam fieri posset, si dicta sua factis compenset; hoc est, si sponte nullo inquirente damnet doctrinam illam pestiferam & crudelem contra Polonos, cum similibus aliis, cum tali celeritate & rigore, qualem fidei materia vergens in scandalum & perni-

perniciem Reipublicæ postulat & requirit, procul abjecta quavis acceptione personarum.

F I N I S.

Porro Gersonius, ut auctoritatem Conciliorum Generalium, & Synodi Constantiensis factam tectam amplius vindicaret, alias etiam edidit Luceubrationes, quas hic opere praeiudicium est ordine recensere, quando Schola Parisiensis doctrinam liberam asserunt: & primo quidem de Vi & robore Censurarum agitur, contra quas Doctor Christianissimus illos munire voluit, qui veritatem Catholicam Potestatis immediata Conciliorum, servata moderatione inculpata tutela, propugnarent.

TRACTATUS

JOANNIS GERSONII, QUI EXTAT PARTE SECUNDA OPERUM EJUSDEM, ET ITA INSCRIBITUR:

Resolutio circa materiam Excommunicationum & Irregularitatum.

CONSIDERATIO I.

Contemptus Clavium Ecclesiasticarum causat quasi formaliter & principaliter Excommunicationis vel Irregularitatis detrimentum. Sic enim solent communiter Domini Juristæ dicere, quod Irregularitas contrahitur dum aliquis excommunicatus se immiscet sacris in contemptum Clavium. Fundatur autem hæc consideratio principaliter ex illa Lege Evangelica Matth. 18. *Si peccaverit in te frater tuus, &c. Sequitur, Dic Ecclesia, si Ecclesiam non audierit sit tibi sicut ethnicus & publicanus.*

CONSIDERATIO II.

Contemptus Clavium potest intervenire multipliciter in aliquo. Uno modo directe & causaliter: & hoc proprie dicitur fieri ex contemptu, quando scilicet contemptus est causa actionis principalis, ita quod non fieret actio nisi esset ad contemptum Clavium: quemadmodum si quis dicat Episcopo excommunicanti, Ego in despectum vestrum & vestri præcepti nihil agam illius quod jubetis. Alio modo fit contemptus implicate, quia videlicet est contumax in obedientia, quamvis non ex obedientia vel propter non obedire, sed propter aliquid aliud delectabile, vel utile, aliquis peccat contra Prælati iussionem. Tertio modo dicitur contemptus interpretative omnis voluntaria transgressio cujuscumque præcepti: & isto modo reperitur contemptus in omni peccato, præsertim mortali directe vel indirecte, vere vel interpretative.

CON-

CONSIDERATIO III.

Contemptus primo modo rationabiliter demeretur Excommunicationem, & consequenter Irregularitatem. Similiter & secundus dum jungitur contumacia. Sed tertius contemptus non semper est Excommunicationis Ecclesiæ, nec consequenter Irregularitatis demeritorius. Dicitur Ecclesiæ notanter, quia omnis peccans mortaliter est à Deo & apud Deum excommunicatus, sed non semper per Ecclesiasticam Sanctionem.

CONSIDERATIO IV.

Contemptus neutro modo prædictorum dicendus est intervenire contra præceptum aliquod Prælati, quando manifeste & notorie Prælati abutitur in hujusmodi præcepto, clavium potestate: & hoc dum scit & cognoscit ille qui non obedit, nec aliunde generat in se vel in aliis scandalosum contemptum clavium: Quoniam in hoc talis non est inobediens clavium Potestati, sed erroneo clavium abufui.

CONSIDERATIO V.

Contemptus Clavium magis invenitur quo ad culpam in Prælato taliter ut præmittitur abutente sua potestate, quam in non obediens, si comparatio recipiatur abusiva. Est igitur quandoque meritorium & honorificativum Ecclesiæ Potestatis quod tali Prælato in facie resistatur cum appositione inculpatæ tutelæ, quemadmodum restitit Paulus Petro.

CONSIDERATIO VI.

Contemptus Clavium quandoque posset inveniri in uno qui non pareret sententiæ sui Prælati, ubi & quando alius in eadem sententia non obediens, nullo modo contemptus esset reus, præsertim apud Deum. Cujus ratio est, quoniam unus reputat sententiam justam, aut quomodo libet obediendum illi: alius vero non: sed scit certitudinaliter aut probabilitate sufficienti suum Prælatum male uti in præjudicium clavium, & in destructionem Ecclesiæ.

CONSIDERATIO VII.

Contemptus Clavium debet investigari ex potestate legitima & usu legitimo potestatis illius qui præcipiendo excommunicat, vel Irregularitatem comminatur: Alioquin Prælati possent inducere qualemcumque vellent super illos servitutem, si suis sententiis iniquis & erroneis semper esset obediendum. Et ita patet, quod hoc commune dictum, *Sententia Prælati vel Judicis etiam injusta timenda est*, indiget glossa. Alioquin non est generaliter verum si timenda dicatur, quia est sustinenda, nec repellenda: Imo in casu pati illam esset asinina patientia, & timor leporinus & fatuus.

CONSIDERATIO VIII.

Contemptus Clavium plus habet periculi erga personam Summi Pontificis quam erga inferiores, quoniam ab abusibus inferioribus patet recursus ad Papam per appellationis subsidium. Et si dicatur, quod ita potest à Papa fieri appellatio ad Concilium Generale, dixerunt olim ante Concilium Generale Pisanum & Constantiense quod hoc nullo modo licebat, & allegant Jura sua pro se valde, sicut eis videtur, expressa: sed constanter nunc asseritur, quod est hæresis damnata per Constitutionem expressissimam, & practicatam in Concilio prædicto Constantiensi, prout alibi diffusius est ostensum. Respondetur igitur aliter, quod non pro levibus causis ubi etiam liceret potest aut debet pro appellationibus proseguendis passim Concilium celebrari, sicut habetur recursus ad Papam.

CONSIDERATIO IX.

Contemptus Clavium non incurritur in multis casibus, quibus Papæ mandato non obediretur, dum scilicet abutitur enormissime & scandalosissime Potestate sua in destructionem, non in ædificationem: sicut tamen dicit Apostolus ideo potestatem datam esse. Exemplum, si Papa vellet thesauros Ecclesiarum diripere, aut hæreditates usurpare, aut in servitutem abjectam Clerum cum suis bonis redigere, & juribus suis spoliare sine causa. Quis diceret ista debere tolerari? Quis non censeret posse dici Papæ, cur ita facis? Quis non assentietur in facie sibi resistendum?

CON-

C O N S I D E R A T I O X.

Contemptus Clavium etiam non semper invenitur apud illos, qui nedum non obediunt sententiis Excommunicationum promulgatis per Papam vel suos, sed etiam non est judicanda esse apud illos qui per potestatem secularem adversus tales prætenfas sententias tueri se procurant. Lex enim naturalis dicitur ut possit vis vi repelli. Constat autem quod tales Excommunicationes non debent dici jus, sed vis & violentia, contra quam fas habet liber vel homo vel animus se tueri.

C O N S I D E R A T I O XI.

Contemptus Clavium, & consequenter Excommunicatio, vel Irregularitas non incurritur dum in præmissis casibus dicit aliquis Juristarum vel Theologus juxta conscientiam suam, quod hujusmodi sententiæ non sunt timendæ vel tenendæ: & hoc præsertim si observetur informatio seu cautela debita, ne sequatur scandalum pusillorum, qui æstimant Papam esse unum Deum qui habet potestatem omnem in cælo & in terra. Verumtamen expellenda est talium stultitia per informationes idoneas, qui si nolint acquiescere, ipsi jam sunt judicandi de scandalo non dato, sed accepto: hoc est, de scandalo Phariseorum & ex malitia, non pusillorum & ex simplicitate, vel ignorantia.

C O N S I D E R A T I O XII.

Contemptus Clavium dicendus est magis foveri quam tolli, dum debentes abusui Clavium resistere, dividuntur inter se, & impediunt se, vel per stultitiam, vel per ignaviam, ne communi consensu fiat ambulatio in domo Domini, dum alii favent abusibus, alii tollere volunt. Veritas est quod omnis via favorabilis, & humilis tentanda est cum Summo Pontifice, (dum male informatus, fert per se vel suos injustas sententias) quo desistat & reformet: sed si nihil prodest humilis sedulitas, arripienda est utilis & animosa libertas.

F I N I S.

TRACTATUS

JOANNIS GERSONII QUI EXTAT PRIMA PARTE
OPERUM EJUSDEM ET ITA INSCRIBITUR:

*Discussio illius assertionis, SENTENTIA Pastoris etiam injusta
tenenda est.*

CAsus est, Quidam se gerens pro Commissario Papæ posuit in suo processu publico Assertionem quæ sequitur: *Sententia nostra, etiam si essent injusta, sunt tenenda & timenda.* Quæritur super hac Assertionem, Primo, si sit falsa & erronea: Secundo, si sit Judicio fidei reprobanda: Tertio, si assertor sit ad Judicium fidei rationaliter evocandus.

Arguitur quod sit vera, quia secundum B. Gregorium, *Sententia Pastoris, sive justa sive injusta fuerit, timenda est.* Cui consonat Urbanus Papa dicens: *quod valde timenda est sententia Episcopi licet injuste liget.* Sed Papa nedum est Pastor vel Episcopus; sed Supremus Pastor & Episcopus.

Sed contra est dictum Hieronymi super Epistolam Pauli ad Philemonem, & fundatur sub dicto Esaïæ 5. *Si quis dixerit injustum justum, abominabilis est apud Deum.* Et Gregorius in Homilia 27. *Ipse ligandi atque solvendi potestate se privat, qui hanc pro suis voluntatibus, & non pro subditorum juribus exercet.* Et idem: *Tunc vera est absolutio Presidentis, cum interni judicis sequitur arbitrium.* Et idem, *Non debet is pœnam sustinere Canonicam, in cujus damnatione non est Canonica prolata sententia:* Constat autem quod sententia injusta non est Canonica, &c.

Ponuntur pro decisione Propositiones quæ sequuntur ad examinandum.

Hæc Assertio proposita in processu publico, si sit erronea in fide & moribus, non est dissimulanter prætereunda, cum sit scandalosa & ex deliberatione posita. Hæc assertio est una propositio conditionalis includens unam consequentiam talem: *Si sententia nostra sunt injusta, illa etiam sunt tenenda, & timenda.*

Hæc

Hæc Assertio conditionalis sic resoluta, si sit falsa, est impossibilis: Patet, hæc Propositio sicut & præcedens ex regulis infallibilibus Logicorum, addendo quod Assertio prædicta continet istam universalem, *Quod omnes sententia dicti Commissarii quantumcumque injusta sunt tenenda.* Hæc Assertio falsa est, quoniam oppositum consequentis stat cum antecedente: quoniam stat aliquas sententias Pastoris vel Papæ & suorum Commissariorum non esse tenendas, imo nec timendas dum sunt injustæ: & hoc in multis casibus. Primo, si sententia lata sit post appellationem legitimam, ut notavit Innocentius III. in Epistola ad Archiepiscopum Senonensem. Secundo, si contineat errorem intolerabilem, ut notavit idem. Et hoc multipliciter potest evenire, cum nullus Pastor vivens in terris, imo nec Papa sit impeccabilis, quando possit abuti sua potestate; cum circumdatus sit infirmitate, ut dicitur ad Hebræos. Unus casus est, si sententiet expresse, vel etiam implicite contra fidem & Scripturam Sacram. Alter, si sententiet in præjudicium veritatis, vitæ & justitiæ: ut si volens rapere sponsam alterius, ferat in contranitentes sententiam Excommunicationis. Aliter, si sententiet in præjudicium justæ libertatis: ut si volens usurpare Civitatem unius Principis ferat sententiam Excommunicationis in nolentes eam sibi tradere, & ita de multis similibus: ut si excommunicare velit illos, qui suo Regi, & suis Edictis rationabilibus obediunt. Notavit hæc Innocentius ubi prius, & habetur fundamentaliter ex infallibili Lege divina & naturali, cujus deductionem hic omitimus.

Hæc Assertio est impossibilis, sequitur hæc ex præcedentibus, notando, quod Jura quibus inniti videtur, non loquuntur tali modo conditionali & hypothetico, nec dicunt, quod Sententia Pastoris sit tenenda: quia longe aliud est dicere, quod sententia aliqua sit timenda, & quod sit tenenda: quia tyrannica iniquitas etiam timeri potest, sed non teneri debet, imo contemni, vel persequi.

Hæc Assertio censenda est erronea contra bonos mores & Canones. Patet, quia cum spectet ad mores & Canones, sicut constat, & non est eis conformis in veritate, imo nec esse potest, sicut patet ex præcedentibus: sequitur quod est eis dissona atque contraria.

Hæc Assertio debet in fide merito suspecta reputari: Patet ex præcedentibus, & hic accipiendo fidem pro objecto fidei, pro Scriptura, & Jure divino.

Hæc Assertio reddit assertorem suum in fide suspectum, & ita consequen-

sequenter ad Judicium fidei rationabiliter revocandum : quia compellendus erit vel se exponere, vel revocare, vel si pertinaciter renuerit, relinquendus erit Justitiæ seculari.

Consequenter ad aggravationem, decem Assertiones cum protestatione, quod hoc fit ad finem Civilem & Ecclesiasticum, & pro defensione Catholicæ veritatis & Ecclesiasticæ libertatis, & non ad ingerendum crimen læsæ Regiæ Majestatis inseruntur Propositiones quæ sequuntur:

Rex Christianissimus Francorum juravit in sua Consecratione defendere & tenere Jura & libertates Ecclesiarum Regni sui.

Rex idem pluries à viginti annis citra habuit Convocationem & Concilium Prælatorum, & Universitatum Regni sui: ad quorum deliberationem & requestam conclusit solenniter per Arrestum Curie suæ supremæ Parlamenti, quod Ecclesia Gallicana in se & in membris suis ad suas antiquas & legitimas libertates reduceretur; nominatim in collatione Beneficiorum per Ordinarios, & in electionibus faciendis.

Rex idem, & legitimus Filius suus nunc Regens novissime post quatuor & quinque annos fecerunt idem Arrestum solenniter publicari, cum adjectione pœnarum in rebelles.

Rex idem debet reputare quod sententiæ cujuscumque Pastoris, etiam Summi Pontificis factæ, vel latæ in oppositum mediate, vel immediate, sunt injustæ, & continent errorem intolerabilem, contra publicam Justitiam, & in usurpationem indebitam: & ex consequenti, nec tenendæ sibi sunt, nec necessario timendæ; præsertim cum obtulerit in facie Concilii Generalis Constantiensis, se paratum velle providere statui Summi Pontificis, sicut alii Reges & Regna pro parte sua. Dicitur hic, quod non necessario timendæ, quia possunt timeri à timoratis conscientis in aliquo casu, quamvis non ob hoc sint tenendæ. Multum enim refert dicere, quod sint tenendæ, & dicere quod sint timendæ. Et ideo assertor prædictus, quod addit de suo, quod sententiæ Pastoris injustæ sunt tenendæ, valde temerarie, & scandalose, & erronee videtur fuisse loquutus: nec Jura, quibus inniti videtur, loquuntur modo suo: imo longe modestius, ita ut possint ad verum sensum reduci, non autem assertio sua, modo quo posita est, sicut patet ex Propositionibus antedictis.

Rex idem potest se tueri contra procedentes in eum, vel suos occasione prædicta, sicut contra volentes usurpare possessiones temporales

porales Regni sui: Imo magis, quantum spiritualia & Ecclesiastica potiora sunt temporalibus.

Rex idem debet habere subditos suos, præsertim Ecclesiasticos favorabiles in dicta prosecutione, & obedientes, juxta monitionem Apostolicam debent obedire Regi tanquam præcellenti: & hoc præcipue dum utitur sua legitima Potestate in observationem proprii jurenti & Ecclesiasticæ Libertatis tuitionem.

Rex idem debet protegere subditos suos, si præmissorum occasiane, & propter obedientiam sibi factam pati habeant, & assumere causam in se: & sub hac protectione, subditi tam seculares, quam Ecclesiastici debent & possunt in quiete vivere, non plus sapientes, quam oportet.

Rex idem potest rationabiliter conqueri de subditis suis, præsertim Ecclesiasticis, si in prædicta reductione libertatum inveniantur tepidi & tergiversatores & claudicantes: & potest ab eis per se, aut suos exigere rationes, quibus moventur sentire contra deliberationes, nedum Consilii sui; sed suorum Prælatorum, ac Universitatum Regni sui. Cæterum de pœnis per eundem infligendis, jubet Ecclesiastica modestia quiescere, nec habere sermonem.

F I N I S.

Lib. III.

Cc

OPUS.

OPUSCULUM

JOANNIS GERSONII,

QUOD EXTAT PRIMA PARTE OPERUM
EJUSDEM,

& ita inscribitur :

*Tractatus Cancellarii Parisiensis de Examinatione
Doctrinarum.*

Quam sit necessarium cavere à falsis Prophetis, & Doctrinis, quæ Ecclesiam, omnesque Politias evertunt: & de necessario examine illorum, per quos, & à quibus id fieri debeat: partitio totius operis.

Attendite à falsis Prophetis, Matth. 7. clamat Christus summus Doctor noster: Cui consonat Apostolus suus Doctor in veritate. Doctrinis, inquit, variis & peregrinis nolite abduci Hebr. 13. Patres & Fratres, qui habet aures audiendi, audiat; quia nulla monitio salubrior, nulla, si negligatur, poterit esse periculosior. Quia sicut venenum corpus enecat, sic Prophetiæ falsæ, sic Doctrinæ variæ, & peregrinæ trahunt animas ad interitum, non qualemcumque, sed æternum: **TURBANT INSUPER Ecclesiam, Politias demum omnes temporales & spirituales evertunt.** Quapropter occasione intra cor, ab extraque susceptis, proposuit nostra sedulitas Opusculum componere quadruplici modo de examinatione Doctrinarum. Primo Theologicaliter, Secundo Exemplariter, Tertio Physicaliter, Quarto Practicaliter.

Primus modus, qui præsentis est Opusculi, Sex considerationes de examinatore idoneis Doctrinarum, & totidem de examinationis arte perstringet, quæ notantur in his versibus.

*Concilium, Papa, Præsul, Doctor bene doctus,
Discretor quoque Spirituum, de dogmate censent,
Qualis sit Doctrina, docens quis, quique sodales,
Si finis sit fastus, quæstus, sive libido.*

Pro-

Protestamur in primis, nihil nos in docendo, vel narrando esse dicturos intentione corrupta, favore, vel odio; sed tanquam in Articulo mortis positi coram Iudice Deo volumus cautelas insinuare contra falsas Prophetias, suspectasque Doctrinas, maxime diebus istis malis, QUANDO STUDIUM THEOLOGICÆ refriguit, quoniam magna ex parte dissipatum est, ubi potissime florere solebat. Ficti insuper sermo præsens talibus & pro talibus, qualis fuisse laudatur Job, qui sunt simplices & recti, ac timentes Deum, & recedentes à malo: ne diabolus, cujus ignoramus astutias, improvisos forte rapiat, seducatque. Tales alloquimur venerandos Patres Cartusienses, & Cælestinos, quos afflictos ut Job oportet esse in terra Hus, quæ sonat Concilium. Convenit & Orientales esse pro susceptione Luminis gloriosi, quibus testimonium perhibendum est de Lumine. Anima denique Iusti annunciat aliquando vera, plusquam septem speculatores constituti in excelsum ad speculandum. Quibus anteloquutis, discurremus per unamquamque Considerationem, duodecim veritates aliasque cautelas miscendo.

CONSIDERATIO I.

De examina Concilii Generalis; & de canonizatione, vitæ, ac Scriptis Sanctorum, ad quid obligent, & quanta cum cautela condi debeat Articulus fidei universim obligans, ne via sterneretur ad Schisma, ut erga Græcos contingit.

EXaminator authenticus, & finalis Iudex Doctrinarum fidem tangentium, est Generale Concilium. Deducitur hæc Consideratio primitus auctoritate Generalis Concilii Constantiensis, cui forte par in duratione nullum fuit. Forma Decreti sui satis habetur & posita est in *Traictatu de Potestate Ecclesiastica*, & in Opusculo *An liceat appellare à Papa*: Sumitur insuper ab Evangelio cum ratione talis confirmatio. Christus fuit supremus & optimus institutor Ecclesiæ, non deficiens in necessariis, qui & dixit, *Ecce ego vobiscum sum usque ad consummationem sæculi*. Math. 18. Oportuit igitur in Ecclesiâ relinquere Regulam infallibilem pro fide servanda, & dubiis emergentibus terminandis: non autem reperitur in terris altera talis infallibilis Regula nisi Generale Concilium legitime congregatum. Nam persona quælibet singularis de Ecclesiâ, cujuscunque dignitatis, etiam Papalis, circumdata est infirmitate, deviabilis est, ut fallere possit & falli. Propterea non imparem posuit Augustinus auctoritatem in Ec-

clesia & in Euangelio dicens: *Non crederem Euangelio, nisi me auctoritas Ecclesiæ commovisset.* Opponet aliquis, quod in agibilibus & Constitutionibus humanis, vel Sententiis, vel Sanctorum Canonizationibus, Ecclesia falli potest, & fallere, secundum Jura, & experimentis plurimis. Respondetur, secus esse in his quæ sunt facti vel Juris humani, & in iis quæ sunt Juris divini, de necessitate salutis cognoscendi: cujusmodi sunt veritates fidei, præcipue articulorum. Propterea afflittit specialius, ubi non sufficit humanum auxilium, sicut in determinatione veritatum fidei, quam in aliis, in quibus non necessario stat salus. Nihilominus attendendum est multiplicem esse Doctrinarum per Ecclesiam, seu Concilium, vitæ Sanctorum approbationem. Quædam approbantur ut certitudinaliter vere, necessarioque credendæ: Quædam ut utiles ad moralem religiosamque Doctrinam sine mixtione falsitatis noxiæ; non tamen sunt sic, ut credantur obligatorie, sed dicantur de pietate fidei. Quædam vero solum permittuntur ut legantur: non quin sint mixtæ falsitates: sed habent aliunde plurimas utiles Doctrinas, sicut sunt scripta multorum Doctorum: Et ita Augustinus sua scripta recipi volebat: *Noli, inquit, meis libris quasi Canonicis Scripturis deservire.* Et iterum, *Negare non possum, nec debeo, sicut in ipsis majoribus, ita multa esse in tam multis Opusculis meis, quæ possunt justo Judicio: & nulla temeritate culpari.* Sumitur hic duplex veritas, Canonizatio personæ non compellit firmiter adhærere doctrinæ suæ: patet etiam in Martyribus, ut in B. Cypriano: patet de pluribus Canonizatis; quorum quotidie positiones à Scholasticis non tenentur, sed palam negantur, aut cum reverentia, si fieri potest, exponuntur. Altera veritas, debet cum maturitate maxima, & non sine grandi necessitate Reipublicæ determinatio fieri in materiis fidei, maxime condendo Articulum universaliter obligantem. Alioquin formidandum est de scandalo, vel schismate non faciliter exterminabili, si qui dissenserint: *doceat nos Schisma Græcorum.* Hac ratione Sacræ Theologiæ Facultas Parisiensis, frequenter, dum quæruntur ab eadem definitiones dubiorum, quasi neutrorum, solet, non per se totam dare determinationem; sed deputatos pro Consilio dando suos committere. Quanto amplius hæc auctoritatis gravitas est in Generali Concilio, nec non in Summo Pontifice conservanda. Neque tamen ita declinandum est ad nihil determinandum, quod apertum in fide & moribus scandalum radiceatur.

CON-

CONSIDERATIO II.

De examine Papæ & Sedis Apostolica.

EXaminator Juridicus Doctrinarum fidem tangentium Papa supremus est in terris, post Generale Concilium, vel cum ipso. Deducitur auctoritate Canonum, cum ratione morali, præsupposita fide. Quoniam supremus in omni politica Juris habet dubia circa Politiam emergentia determinare, vel interpretari, vel declarare cum appositione pœnarum in rebelles; hoc autem est Judicium auctoritativum. Diceret aliquis, non oportet ita fieri, cum Papa sit deviabilis: non enim est magis confirmatus in gratia, quam Petrus erat. Unde reprehensus est à Paulo, eo quod non recte ambularet ad veritatem Evangelii. Confirmat hanc objectionem consideratio præcedens: sed plus infert quam oportet, neque enim potest assidue Concilium Generale haberi præsentialiter pro decissione dubiorum, nec expediret passim ita fieri: supremus autem in Ecclesia faciliter aditur, qui si nollit omnino pertinaciter ea, quæ sunt fidei, declarare, vel erraret declarando, superest Judicium Concilii. Porro non sequitur Papam in definiendo fallere vel falli: igitur non est Judex idoneus, sicut in aliis patet instantia. Concluditur tamen ex hac radice duplex veritas: prima, quod determinatio solius Papæ, in his quæ sunt fidei, non obligat, ut præcise est talis, ad credendum: alioquin staret in casu, quod quis obligaretur ad contradictoria, vel ad falsum contra fidem. Secunda veritas est, quod Sententia Papæ ligat omnes fideles ad non dogmatizandum contrarium, nisi per illos aut apud illos, qui manifestum contra fidem deprehendunt errorem, & scandalum grande fidei suo silentio fieri, si non opponerent se, cognoscunt. Quod si fieret persecutio Sententiarum, & pœnarum contra eos, sciant beatos esse qui persecutionem patiuntur propter Justitiam. Superest quoque remedium Concilii Generalis, cujus finalis auctoritativa Judicialisque Potestas fundata est indestructibiliter in illo verbo Christi, de correctione fraterna, *Quod si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & publicanus.* Cui Legi haud dubie subest Papa, licet hactenus multis hæc veritas non placeret, propter inordinatum favorem ad Summum Pontificem, vel Scripta sua male suscepta, plusquam ad Christum & Evangelia. Nunc autem opposita falsitas est hæresis, ex-

Cc 3

presse

preſſe damnata per Concilium Conſtantiense, cum aliis multis in utilitate totius Politicæ Chriſtianæ.

CONSIDERATIO III.

De examine Episcoporum.

EXaminator Juridicus ordinarius Doctrinarum hujusmodi est Prælatus in sua Jurisdictione, cui communicat inquisitor. Deducitur hæc consideratio per canonicas monitiones & Censuras Prælatorum exhortativas, ut Diœceses suas extirpare studeat ab hæreticis, de hæresibus perniciosisque Doctrinis. Sumitur præterea ratio proportionalis ad auctoritatem Papæ, nec non per ordinem hierarchicum figuratum in Consilio dato Moyſi per Jethro socerum suum. Sed notetur hic duplex veritas: Prima, quod nullus Episcopus inferior potest condere Articulum Fidei Catholicæ, qui videlicet ad totam Ecclesiam se extendat: Non enim potest in eos obligationem ferre, quos non habet in Jurisdictione subjectos. Differt igitur determinatio Papæ, quoniam generalis est, & ad omnes Catholicos se extendit, quo ad pœnam. Sic intelligi debent dicentes, nullum præter Papam condere posse Articulum, alioquin fallerentur: quoniam in suis Diœcesibus Prælati Jus habent cum appositione cauti Consilii. Pro quo sit Secunda veritas distinctione præmissa, quod aliqua sunt Doctrinæ palam hæreticales apud omnes: Aliæ dubiæ simplicibus, sed manifestæ sapientibus & peritis: Tertiæ veluti neutræ, habentes pro se Doctores cum rationibus ad utramque partem probabilibus: nec in una tantum Diœcesi vel paucis, sed apud omnes Chriſtianos, aut longe plurimos. Est ergo veritas, quod in primis & secundis, auctoritas inferiorum Prælatorum se extendit ad suos tantummodo: in tertiis vero nequaquam, quoniam merito dicuntur majores causæ fidei propter difficultatem decisionis cum periculo scandali: Ideo sunt ad Sedem Ecclesiæ, vel ad sedentem in ea Summum Pontificem referendæ juxta illud, *Si quid ambiguum vel difficile, &c.* Deut. 17. vocans causam grandem, non ratione materiæ, sed ambiguae difficultatis in terminatione. Cujus distinctionis ignorantia vel dissimulatio culpabilis, non paucos depulit in errores, scandalosaque judicia contra ordinariam & Doctorem Potestatem nostra tempestate.

CON-

CONSIDERATIO IV.

De Examine Doctrinali Doctorum Theologia.

EXaminator partim authenticus partim doctrinalis hujusmodi Doctrinarum est quilibet in Sacra Theologiæ Facultate Licentiatus aut Doctor. Deducitur hæc Consideratio per formam verborum quibus datur licentia Magistralis: *Ego auctoritate Apostolica*, dicit Cancellarius, *do tibi licentiam legendi, regendi, disputandi, docendi in Sacra Theologia Facultate hic & ubique terrarum, in Nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Amen.* Ex hoc absque ulteriori deductione sumitur duplex veritas: Prima, quod Doctores Theologici non sunt arcendi sine causa rationabili ab exercitio prædictorum actuum: quoniam Papalis auctoritas licentiam confert eis, non ita tamen quin Diocesani seu locorum Ordinarii possint obistere vel non consentire pro rationabili utilitate. Exemplum de Potestate Sacerdotali quæ æqualis est in quolibet quo ad Corpus Christi verum, sed diversificatur quo ad mysticum, quod Jurisdictionis respicit Potestatem. Exemplum in Magistris in Artibus qui non legunt semper artes ubi volunt, nisi Scholasticorum consensus habeatur. At vero sumitur ex hac declaratione veritas altera, quod Doctores Theologici non obligantur præcise ex Potestate sibi tradita prædictos actus legendi, prædicandi, &c. Passim exercere: Secus de Prælatiis ordinariis quorum officio pastoralis annexum est debitum vel obligatio prædicandi, &c. subdito sibi gregi, sicut jungit Apostolus hæc duo, *Pastores & Doctores*, quod ratio manifesta convincit: Oportet enim quosdam esse in Ecclesia qui sint ex officio instituti tales actus exercere: alioquin non fuisset instituta perfecte contra illud, *Dei perfecta sunt opera.* Non autem sunt alii sic obligati per officium, quoniam non Pastores simul & Doctores, sed soli Doctores. Possent consequenter inferri veritates multæ salubres de necessitate studii Theologici, nisi silentium brevitatis indiceret. Dictum est præcise & passim, quoniam aliunde potest Doctor Theologus obligari prædicare, vel docere, vel Scripturas interpretari verbo vel scripto, dum necessitas imminet hæreticos & hæresis repellendi. Alioquin videtur ingratus donis Dei, quemadmodum loquuntur quærentes, si Sacerdos beneficiatus possit sine peccato ab omni celebratione cessare. Additur tertia causa, dum specialiter mitti-

tur

tur per Ordinarium suum: quo casu tenetur sibi de sustentatione sua sufficienter providere: qua data jam contrahitur obligatio quasi Pastoralis in præfato Doctore: neque enim tunc dicere potest in velamen sui Officii, *nemo me conduxit.*

CONSIDERATIO V.

De Examine privatorum hominum qui eruditi sunt in Sacris Literis quod unusquisque optimus sit Judex eorum quæ novit: & quo in casu eis potius sit credendum quam Summo Pontifici.

EXaminator hujusmodi Doctrinarum est per modum Doctrinæ quilibet in Sacris Literis sufficienter eruditus. Deducitur hæc Consideratio per illam Maximam à sapiente Philosopho positam. *Quod eorum quisque novit est Judex bonus.* Iterum, quia nullis existentibus quibus conferretur gradus Licentiæ, quia vel nollet recipere, vel nemo conferret, possent nihilominus Prælati secum assumere pro plebis eruditione & fidei Consilio sufficienter in Sacris Literis eruditos. Hoc tamen observato quod dignus est mercenarius mercede sua, contra illos qui precii & magnis pensionibus conducunt Procuratores, & Advocatos, vel Sollicitatores causarum prophanarum, Theologos vero vix vel gratis dignantur assumere. Adeo terram sapit animalis homo, adeo quarit non quæ Dei sunt sed sua, nec tam sua frequenter ex abusu. Jungatur huic Considerationi cum sua declaratione duplex Veritas: Prima staret quod aliquis simplex non auctorizatus, esset tam excellenter in Sacris Literis eruditus, quod plus esset credendum in casu Doctrinali suæ assertioni, quam Papæ declarationi. Constat enim plus esse credendum Evangelio quam Papæ. Si doceat igitur talis eruditus veritatem aliquam in Evangelio contineri, ubi & Papa nesciret, vel ultro erraret, patet cujus præferendum sit Judicium. Altera Veritas, talis eruditus deberet in casu si & dum celebraretur Generale Concilium, cui & ipse præsens esset, illi se opponere, si sentiret Majorem partem ad oppositum Evangelii malitia vel ignorantia declinare. Exemplum Beatissimus dedit Hilarius. Unde quamvis ab initio militantis Ecclesiæ, quæ componebatur ex Apostolis & immediatis Successoribus noviter & certitudinaliter à Christo doctis de multis quæ non sunt scripta, plus esset credendum auctoritati talis Ecclesiæ quam Evangelio cuicumque, priusquam esset ab ea receptum vel auctorizatum: nihilominus post approbationem & auctorizationem Quatuor Evangeliorum per dictam Eccle-

Ecclesiam, plus esset credendum Euangelio quam alteri cuicumque humanæ auctoritati, non dicitur quam totius Ecclesiæ, quoniam illa est auctoritas Dei & Euangelii, nec potest errare in fide lege stante.

C O N S I D E R A T I O VI.

Homo spiritualis sive habens discretionem Spirituum, est idoneus examinador doctrinarum: tales autem sunt probandi Regulis quinque primis Considerationibus explicatis: ampliusque legi ordinaria se sponte subdere tenentur, quia Deus non est auctor dissensionis sed pacis.

EXaminador huiusmodi doctrinarum est omnis habens discretionem Spirituum, quantum hoc donum Spiritus Sancti in eo vult extendi. Deducitur ex terminis, quoniam Spiritus Sanctus in manifestatione veritatis intima nec fallere nec falli potest: Quemadmodum Theologi fundant quod nec fidei, nec sensui literali Scripturæ subesse potest falsum: alioquin nihil auctoritatis ad credendum, nihil roboris ad persuadendum sibi sublisteret. Est autem sensus literalis non solum Grammaticalis, sed nec stricte Logicalis: verum ille quem Spiritus Sanctus principaliter intendebat, qui ex circumstantiis literæ cum caulis dicendi, & modis exponendi magis patet. Unde generaliter in parabolicis loquutionibus sensus literalis est, non qui per verba, sed per res & facta designatur, ut de lignis constituentibus sibi Regem &c. Porro donum discretionis spirituum, quandoque datur ad privatam instructionem recipientis quasi privata Lex, de qua Canon tradit eos qui privata lege ducuntur, generali non teneri. Est autem operatio sua facere quodam intimo sapore cum illustratione certa cognitam esse veritatem. Exemplum de Monica matre Sancti Augustini secundum relationem ejus in Confessionibus. Datur aliquando discretio spirituum principaliter ad ædificationem Ecclesiæ, sicut & donum Prophetiæ, vel linguarum, vel gratia sanitarum cum similibus: Et hoc reperitur in reprobis secundum Apostolum, & Euangelium. Quibus si semper & quomodo credere debeant fideles grandis quaestio est, quam videtur summatim absolvere Canon dicens: *Nemini dicenti se missum de super credi oportere, nisi de sua doceat missione, exemplo Joannis Baptiste.* Juxta quod sumitur Prima Veritas, qui habendi sunt suspecti, vel non statim admittendi in doctrinis suis, maxime si sint extranei, tales qui se dicunt discretionem & visionem

Lib. III.

D d

Spi-

Spirituum dono Sancti Spiritus possidere : alioquin qui cito credunt leves sunt corde, & faciles ad errorem. Quid fiet igitur? certe Iudicium expectabitur secundum præmissos quinque gradus examinandi Doctrinas ab infimo usque tandem ad supremum, quod est Concilium; si res apparuerit prioribus ambigua &urgens decisio reputetur: Altera Veritas, nemo facile debet ætimare se privata lege moneri quin humano sit paratus subdere parereque Iudicio: quoniam non est dissensionis Deus. Neque formidet qui huiusmodi est, si cum vera humilitate Consilium quærit alienum, se propterea decipiendum, vel à Spiritu Sancto deserendum, exemplo Prædicatoris nostræ ætatis egregii Magistri Vincentii. Concludit Dominus Bonaventura pro præmissis ubi quærit, si quis possit excusari adorando diabolum ostendentem se vice Christi: quod nequaquam. Ratio, quia superest tali casu triplex remedium, videlicet suspensio Iudicii proprii, petitio alieni Consilii, aut tandem imploratio Divini auxilii, quod non deerit faciendo quod in se est primis duobus modis, exemplo beatissimi Martini, & aliorum plurimorum. Objicit idem Bonaventura de adoratione Eucharistiæ quamquam non consecratæ in manibus Sacerdotis. Respondet casum istum communem esse, qui semper implicitam habet conditionem, vel præsumptionem, quod Sacerdos fecerit secundum debitum Ecclesiæ ritum, quæ conditio non debet exprimi in adoratione. Salvatur tamen adoratio, ne peccatum sit propter morem fidelium. Exemplum de adoratione imaginum: non sic de adoratione panis in mensa, etiamsi conditio poneretur dicendo, Adorate si tu sis consecratus: Non enim sunt tales circumstantiæ prout in altari. Sumitur inde consequenter cautela pro laicis circumstantibus altare, quod Hostiam non adorent quantumcumque videatur in manibus Sacerdotis nisi cum elevatur & postmodum. Sed nec Sacerdos caute facit, non abscondendo visionem à populo dum consecrat: aut Cortinarum usus deberet opponi, aut à circuitu altaris arcendi essent alii, maxime populares.

SE

SECUNDA PARS PRINCIPALIS.

CONSIDERATIO I.

Sacram Scripturam esse regulam sufficientem & infallibilem traditam à Deo pro regimine Ecclesie, ad cuius normam omnes omnium hominum Doctrinae sint examinanda: De fugiendis prophanis & inusitatis vocum novitatibus: & testimonium veritatis non querendum à Damonibus, Pythonicis, ventriloquis, aut obsessis à diabolo.

At tendendum est in Examinatione Doctrinarum Primo & principaliter si Doctrina sit conformis Sacrae Scripturae tam in se quam in modi traditione. Declaratur ex auctoritate B. Dionysii dicentis in Sententia, nihil audendum dicere de divinis nisi quae nobis à Sacra Scriptura tradita sunt. Cujus ratio est, quoniam Scriptura nobis tradita est tanquam regula sufficiens & infallibilis pro regimine totius Ecclesiastici corporis & membrorum usque in finem seculi. Est igitur talis ars, talis regula vel exemplar, cui se non conformans alia Doctrina, vel abjicienda est, ut haereticalis, aut suspecta aut impertinens ad religionem prorsus est habenda. Hinc Glossa quaedam super illud apparuerunt Moyses, & Helias loquentes cum eo, scilicet Jesu, in transfiguratione: Suspecta est omnis revelatio, quam non confirmat Lex & Propheta cum Evangelio. Quae tria significat Moyses, Helias & Christus: alioquin delusiones Daemonum, aut proprii capitis phantasiae potius quam revelationes habeantur. Talibus Idiotis objiciatur illud Christi, Erratis nescientes Scripturas. At vero dicet aliquis, ecce quod à principio & usque nunc doctrinae salubres tam verbis quam scriptis insertae sunt, quas Scriptura Sacra non continet: Imo continet respondeamus secundum aliquem gradum veritatum Catholicarum, quos gradus quoniam alibi explicamus*, brevis hic non apponit. Quæret aliquis, quid sibi vult finis hujus Considerationis, loquens de modo traditionis Scripturae: numquid potest alia salubris Doctrina taliter tradi quod redderetur inepta & nociva? Potest utique: ponitur ad praesens exemplum de Doctrina Remundi Lulii, quae quidem alta & vera & copiosa multa continet, non tamen in multis absque ponibili calumnia: de quibus nihil ad praesens. Hoc unum placet inserere temporibus nostris in Sacrae Theologiae Facultate Parisiis

D d 2

* Vide tractatum de distinctione verarum visionum à falsis.

suis institutum: Habet ipse Lulius modum traditionis specialem sub
 magnis voluminibus, ad certa nomina, ad Characteres & figuras,
 sentit eadem Facultas nonnullos de suis suppositis, ut proni sumus ad
 novitates, velle traditionem huiusmodi multiplicare per studium,
 nam in Arragonia dicitur edoceri: Constituit protinus statutum quod
 Patribus Cartusiensibus prope Parisios significavit per literam, ha-
 bent enim copiam librorum dicti Lulii, quo statuto prohibebatur
 omnibus suppositis, ne derelinqentes modum Doctrinalem Sancto-
 rum Doctorum per Ecclesiam approbatorum, & qui tentus est hacte-
 nus in Sacra Theologiæ facultate, transiret ad novam hanc phanta-
 siandi curiositatem. Elicitur ex his cum præcedentibus duplex Cautela,
 nedum pro examinadoribus sed receptoribus Doctrinarum maxime
 Religiosis, quos sua Sancta, non dicam rusticitas cum Hieronymo,
 sed humilis & Deo amabilis simplicitas commendat: *Nam qui
 ambulat simpliciter, ambulat confidenter.* Simpliciter intellige non igno-
 ranter, non infantili sensu, non negligenti vel hebeti intellectu, sed
 absque plica dolositatis, versutiæ, curiositatis, superbiæ. Alio-
 quin qui ignorat ignorabitur. Prima Cautela sit eis, nullam reci-
 pere Doctrinam absoluto iudicio, nisi altero sex modorum primæ
 Partis approbatam, & eo magis si sermo vel modus sit extraneus à
 communi sermone Doctorum, quamvis Sententiæ graves appare-
 rent morales vel Philosophicæ. *Theologizat aliquando Dæmon*, ait
 Climachus, & patet in Euangelis etiam coram Jesu, quem tentare
 præsumpsit & dicere *Scriptum est, Angelis suis mandavit de te, &c.*
 Nihilominus prohibuit Christus, cui Paulus & alii se conformant,
 ne testimonium quantumlibet in superficie verum acciperetur à
 Dæmoniis vel Pythonibus, vel simulacris & Prophetis insanien-
 tibus, ut Sibyllæ sunt & ventriloqui cum cæteris magicis maledi-
 ctis. *Nam quæ communicatio lucis ad tenebras? & Christi ad Be-
 lial?* Ratio prima, quia sunt excommunicati: secunda quia
 nullum verum bono fine dicunt: tertio quia continuo aut tantam
 falsitatem ingerunt, & si mille præmiserint veritates: Non est
 enim Doctrina fallens quæ vera non misceat secundum Bedam.
 Altera Cautela est, conferre protinus Doctrinam quæ terminos
 habet extraneos vel Sententias novas & peregrinas ad terminos Do-
 ctorum communium & sententias eorum. Hoc Christus contra
 Diabolum egit, hoc magnus Antonius docuit, hoc Paulus intel-
 lexit cum diceret ad discipulum *prophanas vocum novitates evita.*

Hoc

Hoc Augustinus, *nobis*, inquit, *ad certam regulam loqui fas est*. Hoc Hieronymus, *ex verbis*, inquit, *inordinate prolatis oritur hæresis*: hoc strictissime custodivit Sacræ Theologiæ Facultas Parisiensis, cujus unum è multis sit hoc exemplum: Unus Licentiatus posuit in Vesperis *Quod Pater erat causa Filii*, id est, Pater generat Filium: Confestim oppressum est os ejus, neque sibi permissum est talibus uti terminis, licet ostenderet exponendo se verum tenere sensum. Sic Augustinus loquens de fato juxta Philosophorum aliquorum veram Sententiam, *Quod Deus erat fatum*: Tene, inquit, *Sententiam sed corrige linguam*.

CONSIDERATIO II.

In Examine Doctrinarum diligenter videndum à quo proficiatur & proponatur, à juvene an senex, sano vel morboſo, viro an muliere, & perquirendas ejusmodi qualitates, præsertim in mulieribus, quarum doctrina, visiones, revelationes & alia ejusmodi multo magis suspecta esse debent quam si à viris prodirent.

Attendendum est in Examinatione Doctrinarum cujus sit conditionis docens, seu publicans, sive scribens. Declaratur, quia non modicum refert inter doctum rei qui loquitur & indoctum, & inter senem & juvenem, inter morigeratum & dissolutum, inter hominem boni naturalis judicii, & patientem in cerebro vel imprudentem: demum inter virum & mulierem. Fuit Galenus in arte sua peritissimus Medicinæ, memini dum puerulus studebam in artibus, ipsum irrisum, quia posuit quartam figuram in Syllogismis. Mittit inquit falcem suam in messem alienam, quia non Logicus sed Medicus est. Loquitur adversus eundem Rabbi Moyſes Medicus, quia præsumens de Scientia Medicinæ præsumpsit consequenter de multis tanquam illa sicut Medicinam cognosceret, in quibus turpiter ipsum errasse notavit. Et hic error familiaris admodum sapientibus hujus seculi, qui dum se vident honorari pro aliqua scientia, sit legum, sit canonum, sit industriæ mundialis, laxant faciliter omnia de Sermonibus quos nesciunt, ut de Theologia, quasi verecundarentur aliquid ignorare: aut aliquando majori dementia. Quæ non cognoscunt in se, despiciunt in aliis tanquam supervacua & noxia,

ne videantur ea quæ sunt utilia nequaquam cognoscere. Quanto consultius jubet Sapiens, *Prudentia tua pone modum, quoniam magna pars scientiæ est.* Proverb. 23. dicit Hieronymus, *scire quid nescis, magna demum modestiæ taliter agnoscere.* Porro differentiæ patent reliquæ: de senibus expertis, quibus ideo est sapientia: de bene morigeratis quasi humilibus: de naturaliter prudentibus respectu Juvenum, quos ait Aristoteles, nullus eligit cum constet eos non esse prudentes propter inexperientiam: respectu quoque malevolorum quos excæcat malitia: respectu denique melancholicorum, qui seipsos regere vel propriam domum nesciunt, desipientes in manifestis. Postremo sexus muliebris ab Apostolica prohibetur auctoritate ne palam doceat, Doctrinam intellige seu verbo seu scripto nomine suo publicatam, maxime si fuerit ad viros, nec qualescumque, sed sapientes, sed eruditos, sed status in devotione vel religione præcellentis. Sententia est Gregorii, præsumptionem esse velle docere Sanctiorem, doctioremque. Culpat Hieronymus eos *qui discunt, proh pudor, à fœminis quod viros doceant.* Quid si talis sexus apposuerit ambulare in magnis & mirabilibus super se, visiones quotidie super visiones addere, læsiones quoque cerebri per epilepsiam vel congelationem, aut aliam melancholiæ speciem ad miracula referre? Nihil denique dicere nisi vice Dei sine medio revelantis? Appellare Sacerdotes Dei filios, docere eos professionem suam in qua nutriuntur assidue, qualiter obedire superioribus deberent etiam ubi diabolus esset incarnatus. Quod si dolent in adversis præsensualitatis amore sunt imperfectæ, cum nec Paulus, nec Maria, imo nec Christus haut dubie perfectissimi, fuerint dolores expertes: Imo si defunt pœnæ sensus, qualis erit patientiæ virtus? Dicit altera se annihilatam fuisse pro morula temporis. Altera quod mirabiliore unione Deo uniebatur, sibi tanquam humanitati susceptæ Christus jungebatur, cum talibus sine numero quæ nec magnis voluminibus plene referrentur aut relata crederentur per singula. Dictum est graviter à Poëta *varium & mutabile semper fœmina:* Quales describens Apostolus vitare docuit curiosas & verbosas, ductas variis desideriis: & vix parenti primæ nostræ, quæ primo verbo super relatione divini præcepti bis mentita est. *Præcepit, inquit, Deus ne comederemus, & ne tangeremus, sequitur, ne forte moriamur.* Ecce incertum retulit quod erat certissimum. Neque tamen ista dicentes derogamus gratiæ Dei, neque mulierum quas elegit privilegiatæ sanctitati: sed nobis vigilandum est adversus astutias Diaboli jam ab
initio

initio cœptas. Et cautela duplex inter alia sumenda est. Prima, Omnis Doctrina mulierum, maxime solennis verbo vel scripto reputanda est suspecta, nisi prius fuerit altero sex modorum quos prima pars refert diligenter examinata, & multo amplius quam in doctrina virorum. Cur ita? patet ratio, quia lex communis, nec qualiscunque sed divina tales arceat. Quare? quia levius subductibiles, quia pertinacius seductrices, quia non constat eas esse sapientiæ divinæ cognitrices. Aliud quoque est garrere quæ venerint ad phantasiam, aliud de Scripturis Sanctis proferre sermonem: istud cum artis stabilitate subsistit, aliud dilabitur sine firmitate. Ubi sunt Scripta tot devotissimarum eruditissimarumque fœminarum, sicut Paulæ, sicut Eustochii? certe nulla supersunt, quia nulla præsumpserunt. Secunda cautela quæ tacta est, conferatur statim Doctrinæ per singulas sententias & verba, si sit conformis ad Doctores approbatos: & si sic, quid addit ad illos in pondere Sententiarum, vel religionis ædificatione pensetur. Sunt enim Doctrinæ quædam habentes folia verborum quasi speciosissima, quæ si discutiantur inveniuntur similes ficulnæ, cui maledixit Dominus, quia sunt sine fructu, aut pro fructu reddunt instar pomorum Sodomæ solum cinerem quo turbatur sensus, non reficitur affectus, nec tandem illuminatur intellectus. Notetur ad extremum quod Sancti Prophetæ & Doctores jam Universaliter approbati, recipiunt in suis verbis obscuris & ambiguis interpretationem, qualis non debetur novellis Prophetantibus de corde suo aut priusquam constiterit quali de suo quamvis divino.

CONSIDERATIO III.

Examen eorum qui novis Doctrinis, visionibus, revelationibus, & viris aut mulieribus vitæ Sanctimoniam præstentibus suffragantur: & quam sit periculosum ejusmodi revelationibus auscultare Gregorii XI. Papa testimonio demonstratur qui Catharina Senensi auscultavit.

Attendendum est in examinatione Doctrinarum, cujus conditionis sunt hujusmodi Doctrinas vel audientes vel conducentes, vel recipientes. Dixit sapiens de principe id quod ad omnes trahi potest. *Qui libenter audit verba mendacii, omnes ministros habet impios.* Quid nempe est efficacius ad corrumpendam omnem Doctrinam quam adulatio subdola vel consulentium, vel scribentium, vel audientium, vel recipientium cum indiscreta laude & inexaminata gloria
simul

simul cum admiratione. O quoties vidimus impletum illud Comici de Adulatore : *hic profecto ex stultis insanos facit!* Quod in De Amicitia vetuit Cicero , dicens homines adulationis impletos vento sibi sumere spes improbissimas , vel errore suo fundatas : unde nihil superest ipsis nisi discrimen & perditio , dum tales hi se reputant quales audiunt doctos , sapientes , devotos , eloquentes. Quo contra nihil est optabilius ad virtutem humilem , quam libenter nedum audire sed inquirere diligenter qui dicat ei cum omni libertate veritatem. Sint in exemplum nobis Lucifer cum angelis suis , quos quid aliud quam propria fefellit adulatio : sint homines qui se tanquam Deos hac tracti vefania coli iusserunt , extorseruntque. At vero quid ad rem spectat quæ nunc agitur , quæret aliquis ? multum certe per omnem modum : quod sub cautela duplici notabimus. Sicut nullum habet vir vel mulier efficacius apud se remedium pro delusionibus evitandis , quam eas cum humilitate sedula fugere , nec quærere per miracula vel revelationes regi , spreto humano sapientum consilio , sic aliorum respectu nihil fugibilius habere debet quam adulationem in Doctorum vel pravorum : nihil quoque desiderabilius quam hæere comitibus , sint Confessores , sint alii , qui sine plica dolositatis ingerunt assidue simpliciter & humiliter sapere. Talem habuisse B. Bernardum fratrem suum Gerardum referunt , qui nec in manifestis signis applaudebat B. Bernardo , sed cum aspernationis cachinno rejiciebat , non ad nequitiam protervam , sed humilitatem piam agens. Sunt Confessores qui de nonnullis , quos vel quas audiunt verba faciunt in bonum : O quam pura mens , quam integra , quam sine mortali delicto ! essem talis utinam cum meis similibus ! non advertentes qui taliter agunt , se per indirectum culpæ reliquos confitentes eis : quos non ita prædicant : simul & occasionem dant suis Laudibus non qualitercumque , sed in confessione mentiendi. Esset hic habendus sermo latior , præsertim in materia canonizationis & testificationis sumptæ per confessores. Sed super his & aliis particularior erit inquisitio facienda , dum modus exemplaris , id est , per narrationes exemplorum tractabitur. Sequitur altera cautela pro Prælatiis , & specialiter Doctoribus apud infimos & præsertim Idiotas , ac sine literis mulierculas. Caveant qui dati sunt in regimen & exemplum , ne leviter suis verbis aut factis approbent doctrinas earum vel miracula seu visiones insolitas , ipsis maxime scientibus , seu coram eis. Nulla plane posset altera dari talibus ad fingendum fortior occasio. Experti pluries loquimur , &

Grego-

Gregorius XI. testis fuit idoneus sed tardus nimis. Hic positus in extremis habens in manibus sacrum Christi Corpus protestatus est coram omnibus, ut caverent ab hominibus sive viris, sive mulieribus sub specie religionis loquentibus visiones sui capitis: quia per tales ipse seductus, dimisso suorum rationabili consilio, se traxerat & Ecclesiam ad discrimen schismatis imminens, nisi misericors provideret sponsus Jesus, quod horrendus usque huc nimis patefecit eventus, &c. Hic Papa cum esset in Avinione per Catharinam de Senis inductus est qualiter se Romam transferret Cardinalibus & cæteris dissuadentibus: quo cum veniret circa dimidium annum obiit. Extunc cæpit Schisma quod circa annos quadraginta duravit Urbano VI. & suis Successoribus in Roma, videlicet Bonifacio IX. Innocentio VII. Gregorio XII. Alexandro V. Joanne XXIII. Martino V. usque ad Concilium Constantiense. In Avinione vero Clemente VII. & Benedictio XIII. qui & Petrus de Luna electis. Hoc Cancellarius non ponit, nec usque ea nominat; sed Dominus Stephanus olim Prior Carthusiæ in Senis, postea Papiæ asserit propria manu ex Catharinæ proprio ore easdem literas scripsisse ad Papam, &c.

CONSIDERATIO IV.

In Examine Doctrinarum, attendere oportet ad finem & propositum eorum qui ejusmodi novas Doctrinas, visiones, revelationes, & libros edunt, an honoris & vanæ gloriæ studio moveantur: & de remediis quibus hic Damon jugatur.

At tendendum est quis finis sit hujusmodi publicationis Doctrinarum secundum alterum trium finium, qui sunt bonum honorabile, utile, delectabile. Et primo de Honorabili, ut de fastu, describens Augustinus hæreticum, dicit eum esse qui alicujus temporalis commodi & maxime gloriæ, principatusque sui gratia, falsas & novas opiniones vel gignit vel sequitur. Notat Summa de vitiis & virtutibus in tractatu de fide, causas octo confectionis hæreseum. Remittamus ad illam, quam libenter hic & alibi commemoramus Summam, quoniam ex optimis undecumque collecta est, cujus auctor contemporaneus fuit Gulielmo Parisiensi & S. Thomæ, vir sine gradu de Conventu Prædicatorum Lugdunensium. Hic nihil in compilatione de phantasia proprii capitis, sed de communi acervo Scripturarum Doctrinam nectit, cui si comparentur novellæ visiones nostrarum

Lib. III.

Ec

vel

vel nostrorum, o sapientissime Deus, quantum solidiores, non umbratiles invenirentur! ab eis tamen quibus adversus sapientis Consilium non est persuasum, *quod aqua furtiva dulciores sunt*, separatim volentes habere convivium, similes Atheniensibus, volentes semper audire aliquid novi prurientes auribus. Quo contra sit causa duplex, ruminet assidue docens, vel scribens, vel studens quis suus sit finis intentus. Pauci sunt admodum qui non respondeant ut tandem salvus fiam. Sed sæpe sub generalitate mentitur iniquitas sibi, dum ad particulares, & proximos venit fines, *& sub negotio Charitatis agitur negotium vanitatis.*

Tentationem superbiæ reputavit Augustinus ideo difficile cognoscibilem, quia non habet homo fas experiri quemadmodum paratus est gloriam contemnere, sicut non est fas homini male vivere ut ne laudetur. Accipiebat autem sibi quidam nostri temporis signum tale: quærebat à seipso coram Deo de Doctrinis propriis quas vel ex officio, vel pro laudabili contra otium iners exercitio, vel pro quæsiti distributione talenti, vel pro temporis necessitate scribebat. Ecce servetur integra tibi merces, ait, & Domino conservetur: & aliunde sit proximis tuis ædificatio per alienam Doctrinam, seu per tuam velut alienam, quasi mortuus sis à corde; quid respondes? Numquid non adhuc in publicum prodire tua cuperes scripta? Si tandem inveniebat in conscientia serenitate, quod æquo animo celari scripta sua tali casu vellet, gratias agebat Deo tanquam excussus à palea vanitatis. Sin autem gemebat sub pondere gloriationis vanæ, quæsiti fuerunt ab eo Beati Gregorii libri, remisit ad libros Augustini suadens in illis potius exerceri. Altera cautela suadet habere promptitudinem quod Doctrinæ quas aliquis legit aut studet aut scribit publicum subeant examen: & potius in vita quam post mortem, ut si quid erroris deprehensum fuerit corrigat vivens. Sonant hanc promptitudinem protestationes fieri solitæ in actibus Sacrae Theologiæ publicis: Hoc intendebat qui dixit, hæreticare potero sed hæreticus non ero. Quare? quia nemo nisi pertinax hæreticus est: Nemo quoque paratus corrigi pertinax est. Respicit hæc cautela venerabilem & Sacratum Patrem cujus occasione sumptum est præsens Opusculum, qui libros alios sui temporis novellos voluit examen habere: Respicit & omnes in communi Doctores, quatenus ea studiositate Doctrinas componant suas tanquam protinus interrogandas ab hominibus. Fuit iste ut arbitror non parvus stimulus B. Hieronymo qui se tot aspiciebat habere

bere observatores & æmulos, ut quod optime scriberet vel transferret.

CONSIDERATIO V.

Cavendam maxime ab iis, qui spe quaestus, & commodorum temporalium, novas doctrinas, novas cultus, miracula, & reliquias Sanctorum seque & sua venditant; atque usuram & Simoniam excusant: duplex adversus hoc malum medicina; primum ut potius antiquis Auctores legantur quam novi, quos saepe odio vel favore, quaestu aut fastu scribere compertum est: secundum est, ut Principes Reipublica Christiana providerent quatenus Theologia sincere absque alio quam veritatis & gloria Dei proposito doceatur: & de doctibus Theologorum Curia Romana; quos Gersonius suis nationis coloribus exprimit.

Attendendum est in examinatione Doctrinarum, de fine, si sit ad commodum temporale, vel quaestum. Dici non posset quam mendax est cupiditas, nec divinis parcat nec humanis. Hoc in Advocatis pluribus eruditis ad mendacium qualibet in causa. Hoc in Doctrinis usurariorum, & simoniacorum, hoc in quaestoribus publicis super confectioe miraculorum, vel reliquiarum, vel indulgentiarum: Hæc heu dolorosius quo perniciosius & indignius in Prædicatoribus nonnullis ad populum suas ultra modum concessiones & privilegia & dignitates præjudicialiter amplificantibus! ubi quoque crebro videre miserabiliter est, quemadmodum Satanas in se divisus est. Habent Doctrinas suas, suorumque mutuo proferunt, exaltant, per fas nefasque defendunt: ac proinde quot in fide, quot in bonis moribus scandala, quot errores etiam circa nobis naturaliter impressa prima legis principia viderit ætas nostra? Plangere nunc magis quam in medium reducere libet, duplicemque notare cautelam. Prima consulit simplicitati devotorum quorum non interest curiosos esse super intentionibus occultis scribentium, quatenus expeditam regiamque viam incedant legendo Scripturas, quas sciunt ab Ecclesia tota receptas, quales utique sufficiunt. Aut si pro dubiorum decisione nonnunquam occurrentium habendum sit Consilium, quærantur ab illis tales quos minus est probabile favore vel odio, quaestu vel fastu trahi: quales sunt jam mortui, viventes in scriptis suis, si materiam quæ quaeritur attigerint. Si præterea fuerint in illa tam intenti quam experti. Multi nimirum multa scribunt velut in transcurso, multa quamquam non satis ad suam spectantia Facultatem, ut si Theologus purus vellet de punctis exquisitis Canonum pure positivorum:

E e 2

aut

aut purus Canonista de Apicibus Theologiæ declarandis ferre sententiam: *Cuilibet in arte sua potior est danda fides, si non alia ratione potest, ut aiunt, reformetur. Quod medicorum est promittunt medici, tractant fabrilis fabri*, refert ab Horatio Hieronymus. Grandis autem conquisitio caderet hic de Doctrinæ hæreticalis cognitoribus atque Judicibus, qualis sit aptior scientia. Numquid Theologica vel Canonica? sed distinctio concordiam facit quæ suum cuilibet tribuit officium. Theologo de veritate Catholica aut opposita hæresi, Juristæ de pœnis & modo Judicii conferunt partes suas. Cujus declarationem alibi traditam hic non inferimus, secundam illico componentes cautelam. Providendum est sedulo per Rectores Christianitatis, ne studium Theologiæ veritatis depereat, sed alicubi resideat velut in fonte. Alioquin timendum est ne superfementur hæreseum zizania propter varietatem tot capitum, tot insuper passionum diversarum, ubi multiplicatio sequitur judiciorum: ubi si desit recursus ad Theologos non depravatos & in unum collectos, quis oro providebit? Si dixerit aliquis fiet recursus ad Sedem & Curiam Summi Pontificis: non negabimus hoc, si Theologia illic habuerit duos Doctores non partiales, non seductos, non fastuosos, non quæstuosos aut invidos, non Potestati seculari, non spirituali plus quam veritati faventes: alioquin tolerabilius esset nullos habere quam tales pati. Acclamantes hic & deridentes novimus hoc de Satrapis Ecclesiarum: quid nobis & Ecclesiæ de Theologis? nam per quos alios hæreses oriuntur, & ortæ sunt, certe per eis similes quotidie, & si non in prædicatione, saltem, in verbis domesticis, & operatione? Sed esto proveniant hæreses per Theologos depravatos; non enim Theologia sicut nec Canonica scientia, confirmat hominem in veritate. Numquid eo casu plus eniti convenit suscitare contra tales reprobos & noxios plures alios potentes obsistere suis hæresibus palliatis, quas soli Theologi vel deprehendere, vel convincere sufficiunt? illi vero culpantur rationabiliter hæreses introducere, qui ex officio resistere debentes, facti sunt speculatores cæci, canes muti, nautæ stulti, navem Ecclesiæ naufragiis omnibus exponentes, quam regere nec sciunt nec volunt: scientibus denique volentibusque succurrere viam claudunt, ipsos abjiciunt, infamant, spernunt.

CON-

CONSIDERATIO VI.

*De illis qui sibi pro fine statuunt bonum delectabile carnale, aut luxum spiritua-
lem, qui nihil aliud est quam desiderium improba & inconcessa quaque cognoscen-
di: & de remediis contra has pestes.*

At tendendum est in examinatione Doctrinarum de fine si sit bonum delectabile, vel carnale, seu spiritualis luxus. Et sicut manifestum est quod omnis excellens affectio trahit ad se iudicium rationis: verumtamen sicut nulla est vehementior quam luxuriosa libido, sic ad errandum falsumque docendum nulla perniciosior: Patuit in sectis Turelupinorum, quorum sequaces non desunt usque hodie, quando & ubi latere putaverint serpunt ubilibet. Epicurei sub tunica Christi, qui mulierculis primo devotionem fingentes specie tenus paulatim eis fidem tanquam lumen & oculos tollere quærunt, quatenus eas licentius ad desideria sua maligna prostituant: Non est nostrum scditates horrendas detegere, considerantes illud Apostoli, *Quæ in occulto fiunt ab eis turpe est dicere*. Porro luxus spiritualis accipitur omnis curiositas improba sciendi quæ non oportet, vel plusquam oportet juxta personæ qualitatem. Sit igitur prima Cautela, non plus sapere velle quam oportet, sed ad sobrietatem: quia non omnibus omnes Doctrinæ conveniunt, sed studentibus alia jubentur cognosci, quæ vel à religionum professoribus, vel ab hominibus parum idoneis ad apices Doctrinarum sublimium prohibentur, quibus lacte opus est, non solido cibo: qui diligentius ad inflammationem affectus piæ & devotæ nutriendi sunt, quam ad intellectus eruditionem. Non quod spernenda sit intellectus seu rationis illuminatio, sine qua præceptis in seductionis baratrum cæcus iret affectus, sed curiositas inconcessa sciendi superba videtur. Unde generalem finalemque statuimus cautelam præpositum Apostoli verbum *Doctrinis variis & peregrinis nolite abduci*. Quod ut prudentius observari valeat, non minimam dabunt præmissæ Considerationes occasionem juncta sedulitate solertiaque Superioris in omni Collegio, vel Universitate, vel Monasterio: sed providerint non minori sollicitudine quales apud suos Doctrinæ frequententur ad animæ fomentum, quam panis qualis apponatur ad corporis nutrimentum. Superfunt alia plurima eo fortassis accommodatiora quo sermo de moralibus particulariter & exemplariter seu practicabiliter traditus, & citius accipitur in æstimatione, & plus

Ee 3

hæret

hæret in recordatiua motione : sed ad præsens ista cursim dicta sufficiant.

Dehinc Gersonius subiungit exemplum de quadam muliere seducta à Demone, & una conglutinat quadam Præcepta ex B. Bonaventura: quæ quoniam ad propositum nostrum doctrinale nequaquam faciunt, ea silentio præterimus, ut Lectorem moneamus doctissimum hunc libellum de Examinatione doctrinarum, magnam habere affinitatem cum duobus aliis Opusculis Gersonii, quorum Prius est de Probatione spirituum: Secundum de Distinctione verarum visionum à falsis: quæ Opuscula extant prima parte Operum Cancellarii Parisiensis, & cum hoc debent conjungi in editione nova operum Gersonii.



TRACTA-

TRACTATUS

JOANNIS GERSONII, PRO EXTINGUENDO
SCHISMATE, QUI EXTAT FERME INITIO
QUARTÆ PARTIS OPERUM,

& ita inscribitur :

*Sequuntur aliquæ Propositiones utiles ad extermina-
tionem præsentis Schismatis per viam Concilii
Generalis.*

1. **I**N unitate Ecclesiæ Capitis Christi Sponsi Ecclesiæ, plene ac perfecte consistit unitas corporis mystici totius Ecclesiæ Christianæ : juxta illud, *Christus est Caput Ecclesiæ* : & illud, *omnes unum corpus sumus in Christo.*

2. Licet Papa, in quantum Christi Vicarius, quodammodo dici possit caput Ecclesiæ, & ipsius Sponsus : tamen Ecclesiæ unitas non necessario dependet aut originatur ab unitate Papæ. Patet ex prima : & etiam quia nullo modo existente Papa semper Ecclesiæ remanet una, juxta illud in Canticis, *una est columba mea* : & illud Symboli, *unam Sanctam Catholicam, & Apostolicam Ecclesiam.*

3. A Christo Capite & Sponso Ecclesiæ corpus mysticum, quod est Ecclesiæ originatur, & immediate Potestatem habet, & auctoritatem, ut ad suam unitatem conservandam rite valeat seipsam ad Generale Concilium ipsum repræsentans congregare. Patet ex illo verbo Christi *ubi duo vel tres congregati fuerint in nomine meo, Ego in medio illorum sum* : Ubi advertendum est, quod non dicit in nomine Petri, vel in nomine Papæ, *sed in nomine meo* : dans intelligere quod ubicumque & à quocumque Congregantur fideles, cum hoc fiat in nomine suo, hoc est, in Christi fide, & pro Ecclesiæ suæ salute, ipse assistit eis tanquam director, & infallibilis Rector : Confirmatur, quia alias Christus non fuisset sufficiens fundator Ecclesiæ sponsæ suæ.

4. Non solum auctoritate Christi, sed etiam communi jure naturali præmissam Potestatem habet Corpus mysticum Ecclesiæ Dei. Patet, quia

quia quodlibet corpus naturale, naturaliter resistit suæ divisioni & distractioni: & si sit corpus animatum naturaliter congregat omnia membra, omnesque vires suas ad conservandam suam unitatem & repellendam suam divisionem. Simili quoque modo & quodlibet corpus civile seu civilis Communitas vel Politia rite ordinata. Ideoque corpus spirituale seu mysticum Ecclesiæ Christianæ quod ordinatissime compositum est, (ipsa quidem Ecclesiastica Politia in Canticis describitur velut castrorum acies ordinata) simili jure uti poterit ad suam unitatem conservandam, & quamlibet schismaticam divisionem repellendam tanquam suæ ordinatæ compositionis destructivam.

5. Præmissa auctoritate & auctoritativa Potestate usa fuit Ecclesia Primitiva: patet, quia in actibus Apostolorum quatuor leguntur Concilia Generalia congregata, & non habetur quod sola auctoritate Petri fuerunt convocata, sed communi consensu Ecclesiæ: & in uno Concilio Hierosolymis celebrato, non Petrus sed Jacobus illius loci Episcopus legitur præfuisse & sententiam protulisse.

6. Post incrementa nascentis Ecclesiæ Primitivæ, præmissa auctoritas & Potestas congregandi Generalia Concilia rationabiliter limitata fuit & restricta: licet scilicet quod sine auctoritate Papæ nulli liceret hujusmodi Concilia congregare. Patet ex juribus communibus quæ habentur in Decreto & Decretalibus. Et ratio fuit, ut honoraretur, Sedes Apostolica, & obviaretur hæreticis, vel Schismaticis, qui quandoque ad libitum pro potentia Principum secularium Concilia vocari & congregari procurabant ad suorum errorum fulcrimentum.

7. Præmissa mutatio seu restrictio non tollit quin prædicta auctoritativa Potestas semper absolute remaneat in ipsa Universali Ecclesia. Patet, quia jura positiva non possunt ab Ecclesia absolute tollere illam Potestatem quæ ei competit divino & naturali jure.

8. Non obstante limitatione seu restrictione præmissa, in certis casibus Ecclesia sine auctoritate Papæ potest Concilium Generale celebrare: Patet per prædicta, & etiam quia illud quod est in favorem Ecclesiæ introductum, non est in ejus damnum & grave periculum observandum. Sed prædicta limitatio seu restrictio, quæ in favorem Ecclesiæ jure positivo legitur introducta; ut dictum est, posset in certis casibus eidem gravissime præjudicare; & specialiter possunt tres casus assignari. Primus est si vacante Sede occurreret hæresis vel alia Ecclesiæ persecutio cui esset per Generale Concilium obviandum.

Secun-

Secundus in casu necessitatis aut manifestæ utilitatis vocandi Concilium, si Papa esset furiosus aut hæreticus, vel alias ad hoc inutilis aut insufficiens, vel si super hoc requisitus Concilium vocare recusaret, aut damnabiliter negligeret. Tertius, si plures essent contendentes de Papatu, ita quod nulli eorum tota obediret Ecclesia, nec ad alicujus eorum aut amborum simul vocationem compareret sicut esse videtur in præsentī schismate. In his igitur aut similibus casibus clare patet ex præmissis quod absque Auctoritate Papæ posset & deberet Ecclesia Generale Concilium celebrare.

9. Jura positiva quæ communiter dicunt quod absque Papæ auctoritate non est fas Generale Concilium congregari, debent civiliter intelligi, scilicet quando est unicus Papa concorditer ab Ecclesia receptus ad congregandum hujusmodi Concilium occurrente evidenti utilitate, idoneus & paratus: Patet ex prædictis, & ex Doctrina Aristotelis in Ethicis ubi loquitur de *Amicitia*.

10. Pro sedando præsentī schismate absque auctoritate Papæ, imo ipso contradicente, potest auctoritate Universalis Ecclesiæ Generale Concilium congregari, & non solum per Dominos Cardinales convocari, sed etiam in casu per quoscumque fideles, specialiter majores & potentiores, qui vel auctoritativa Potestate vel charitativa admonitione scirent & possent ad executionem tanti boni cooperari: patet ex præmissis.

Finis cum Deo.

Observe Lector Scholam Parisensem, conformiter ad has Decem Conclusiones Gersonii, anno 1497. Responsum Carolo VIII. Regi Christianissimo dedisse cum reversus ex Italica expeditione vellet operam dare reformanda Ecclesia: deinde anno 1510. Ecclesiam Gallicanam Concilium Turonense celebrasse contra Julii II. Papæ despotica imperia: Insuper Magistrum Jacobum Almain Doctorem Facultatis iisdem nixum principiis anno 1512. questionem resumptivam de Dominio Naturali, Civili, & Ecclesiastico habuisse in Vesperis Magistri Ludovici Ber Doctoris Sorbonici, quam integram habes infra cum ejusdem Almaini Opusculis de Ecclesiastica & Politica Potestate. Caterum Gersonius harum Decem Propositionum meminit in fine Libri Secundi Articulorum Lib. III.

ff

Theo-

Theologicorum analytice compositorum adversus Petrum de Luna: ubi refert eundem Petrum de Luna nihil aliud habuisse quod prædictis Decem Conclusionibus opponeret, præterquam quod Christus & Papa sunt unum Caput Ecclesiæ: Item, quod Concilium Generale nullo modo, & in nullo casu potest celebrari sine Papa, etiam dum Papa mortuus est.

Quas Propositiones Parisiensis Cancellarius merito velut hæreticas impugnat: quem præstat quam me loquentem contra Petram de Luna audire & ejus rationes cogitare perpendere.



OPUS

OPUSCULUM
JOANNIS GERSONII,
QUOD EXTAT PRIMA PARTE OPERUM
EJUSDEM,

sicque inscribitur :

Libellus Articulorum Theologicorum & Scholasticè compositorum contra Petrum de Luna, Sc. & continet duos Tractatus: In Primo ponuntur Generales Articuli: In Secundo Speciales sumpti ex Generalibus.

Primus Articulus. Et primo constat quod iste est Articulus fidei, quod est Una Sancta Catholica, & Apostolica Ecclesia.

Secundus Articulus. Item: quod hæc Unitas Ecclesiæ non sic dependet à persona Papæ essentialiter quin posset manere una & maneret de facto quando nullus est Papa in Ecclesia.

Tertius Articulus. Item: quamvis Unitas Ecclesiastica essentialis sit ad primarium Caput Christum, nihilominus Unitas altera accidentalis vel secundaria consistit in obedientia ad unum Summum Pontificem qui est Caput secundarium in Ecclesia cum Christo. Sic videlicet, quod quilibet Catholicus debet habere promptitudinem seu præparationem animi ad obediendum uni Summo Pontifici, dum constiterit sibi, aut constare debuerit, quod sit Papa aliquis legitime electus. Ideo enim condemnatus est inter cæteras causas Joannes Hus, quia dicebat quod Ecclesia Dei usque ad consummationem seculi poterat æque bene regi per Sacerdotes dispersos per mundum absque Uno Capite, sicut cum tali Capite. Unde sicut dicunt Theologi quod Sacramentum Confirmationis est Sacramentum necessitatis, non quidem simpliciter, cum sine illo staret salus, sed sic quod obligatur quilibet ad non contemnendum susceptionem hujus Sacramenti pro tempore & loco opportunis: Ita proportionabiliter de Unione vel

Ff 2

adhæ-

adhæſione ad unicum Papam poteſt intelligi, ſicut etiam dici ſolet apud Theologos quod præceptum affirmativum quale eſt de habendo Papam, obligat ad ſemper & non pro ſemper.

Quartus. Item: quod culpabilis in priori Articulo primo modo vel ſecundo vere dicitur fautor & nutritor ſchiſmatis, imo & Schiſmaticus, ſi jungat pertinaciam, id eſt, ſi non velit corrigi: quamvis ſtaret quod ex hoc ſolo non eſſet hæreticus, ſi faceret hoc non ex errore intellectus ſed ex depravatione affectus, quamvis apud Eccleſiam habendus eſſet ille vel hæreticus, vel de hæreſi vehementer ſuſpectus.

Quintus. Item: quod Eccleſia ſic inſtituta eſt à Chriſto perfecto Legislatore; quod poteſt ſe continuare & de facto continuabit in Unitate uſque ad conſummationem ſeculi: & hoc intelligendo nedum de primaria & eſſentiali unionem, quæ eſt ad Chriſtum, ſed & de accidentali & ſecundaria ad Summum Pontificem: ſic quod poteſt & poterit ſibi inſtituere Caput unum Secundarium quod dicitur Papa. Et quicumque impedit ſcienter, commiſſive vel omiſſive talem unitatem Eccleſiæ, agit contra Articulum jam dictum, *Unam Sanctam Catholicam Eccleſiam &c.* etiam ubi videretur ſtare cum prima unitate ad Chriſtum. Inde patet quod aliquis exiſtens Papa legitime electus poteſt effici Schiſmaticus; ſi det impedimentum ſcienter commiſſive vel omiſſive quod tota Eccleſia non obediat uni Summo Pontifici, dum exempli gratia Papa non poteſt reducere majorem partem Chriſtianitatis ad obediendum ſibi capiti, niſi ceſſerit & alter conſtituatur: ipſe vero hoc pertinaciter renuit facere, aut in aliquo multiplici caſu tali. Simile diceretur de obedientibus vero Papæ, quod poſſunt eſſe Schiſmatici, & alii qui non obediunt, ſed parati ſunt obedire modo prædicto, & apponunt diligentiam ſuam quod uniatur Eccleſia, ſunt immunes à Schiſmate.

Sextus. Item: ſi probetur de aliquo quod circa præmiſſa ſit hæreticus, hoc eſt, juxta verba Auguſtini, quod fingat ſibi novum errorem, vel antiquum ſequatur gloriæ, ſive principatus ſui cauſa, probabitur conſequenter maniſeſtiſſime quod talis eſt nedum fautor Schiſmatis, ſed vere Schiſmaticus: Et ideo ſufficiat in ſequentibus coartare ſermonem ad hæreſim, quoniam ex iſto ſufficienter concludetur Schiſma.

Septimus. Item: quod dum nullus eſt Papa, vel dum lapſus eſt in hæreſim maniſeſtam & jam damnatam vel dum conſentire non poteſt quod Eccleſia congregetur, quia ſcilicet effectus eſt amens & inſanus

incu-

incurabiliter, quod haberi non potest accessus ad eum, etiamsi necessitas vel evidens utilitas immineat, potest se congregare sine Papa. Et idem dicendum est ubi Papa sufficienter summatus & requisitus pro congregando Ecclesiam ad uniendum eam in fide & moribus, vel constituendum sibi Papam certum, nollet contumaciter eam convocare. Iste Articulus sequitur ex prioribus, & ex negatione ejus sequeretur quod Ecclesia non fuisset à Christo perfecte instituta pro sui conservatione, & unitate legitima in membris suis in fide & moribus, & ad unum Caput secundarium verum & certum, quod apertissime est contra Apostolum ad Ephes. 4. & alibi multis in locis. Osee 1.

Octavus Articulus. Item: Ecclesia dicitur Catholica, id est, Universalis & Apostolica, quoniam omnis homo generaliter obligatur ad hærendo firmiter illis virtutibus, quas eadem Ecclesia tenet, docet & prædicat: quæ veritates sunt sufficienter in Sacra Scriptura contentæ, præsertim in Euangelio, vel ex contentis in Sacra Scriptura sufficienter & clare deducuntur: vel per Apostolorum Doctrinam successive deductæ sunt de generatione in generationem usque ad nos per observationem legitimam. Unde dicitur Ecclesia Apostolica, quoniam in Doctrina Apostolorum fundata est tam verbis quam scriptis.

Nonus. Item: dum est data in Euangelio per Christum aliqua regula generalis observanda, illa obligat omnem hominem habentem usum rationis, nisi de exceptione alicujus hominis constiterit per eandem legem Evangelicam, & non solum per humanam traditionem vel exceptionem: quoniam inferioris lex derogare non potest superioris Auctoritati.

Decimus. Item: quod hæc est lex evangelica generaliter promulgata Matth. 18. *Si peccaverit in te frater tuus vade & corripe eum inter te & ipsum solum: si te audierit, lucratus es fratrem tuum: si te non audierit adhibe tecum unum vel duos testes, ut in ore duorum vel trium testium stet omne verbum: quod si eos non audierit dic Ecclesie: si autem Ecclesiam non audierit sit tibi sicut Ethnicus & publicanus.* Sequitur continuo, *Amen dico vobis, quacumque alligaveritis super terram &c.* Ubi fundatur Potestas supernaturalis Ecclesiæ ultra naturalem.

Undecimus. Item: quod ad prædictum articulum corroborandum ex aliis Sanctæ Scripturæ passibus possent induci variae leges, quæ sunt de jure proprie divino & expresso: imo & jure proprie naturali præsupposito divino: ut de abjiciendo partem corporis scandalizantem totum Corpus, sive sit pes, sive manus, sive

oculus Matth. 18. Et ita de reliquis. Sed sufficit ad deducendum propositum hæc unica lex prædicta. *Si peccaverit.* Et forte diceret hic aliquis quod quicquid sit de membris abjiciendis aut rescindendis, caput tamen non potest abjici vita manente. Respondeo quod similitudo Corporis veri & mystici non est usquequaque eadem quoniam sine capite naturali corpus non potest vivere. Sed sine capite secundo corpus mysticum potest habere vitam: sicut in casu nostro patet de Papa, quo remoto vel abscisso stat unitas & vita in corpore mystico Ecclesiæ: & hoc in virtute Capitis essentialis & primarii quod est Christus.

Duodecimus Articulus. Item: sicut Summus Pontifex quantumcumque legitime fuerit electus est filius Ecclesiæ, sic dici potest & debet Frater uniuscujusque hominis de Ecclesia: unde & ad hoc significandum dedit nobis Christus hanc formulam orandi *Pater noster*, &c. Si unum ergo habemus patrem in cælis, si unam matrem Ecclesiam in terris: constat quod omnes mutuo sumus fratres: Et oppositum sentire vel dicere de Papa, esset apertissima dementia.

Tredecimus Articulus. Item: quod Papa quantumcumque legitime electus potest peccare, quia non est impeccabilis ex assumptione papalis dignitatis. Oppositum dicere nisi constaret de aliquo per divinam revelationem, esset intolerabiliter superbire, & contra testimonium experientiæ præsentis & præteritæ.

Decimus quartus. Item: prædicta lex *Si peccaverit in te*, &c. Quamvis data fuerit pro regimine totius Ecclesiæ & filiorum suorum, nihilominus appropriate data est personæ Petri qui erat futurus Summus Pastor, sicut præmissum fuerat Matth. 16. & executioni demandatum Joannis 21.

Decimus quintus Articulus. Item: quod Christus in prædicta lege, *Si peccaverit*, &c. non accipiebat Ecclesiam quando dixit *dic Ecclesiæ* pro ipso Petro vel pro Successoribus suis Summis Pontificibus, patet, quia Petrus non dixisset sibi ipsi, quando frater suus nolisset obedire monitioni suæ, seu fraternæ correctioni. Intelligebat ergo de Ecclesia quæ est congregatio fidelium, præsertim quando frater qui peccabat & nolebat corrigi, fuisset talis, quod non habuisset Prælatum supra se, sicut est Papa: qui tamen subiectus est legi prædictæ, sicut ipse est frater peccabilis.

Decimus sextus Articulus. Item: Christus dicendo in prædicta lege, *Quod si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & publicanus*, docet manifeste quod Ecclesia habet auctoritatem judicariam: alioquin

alioquin si non audiretur, non esset contumacia vel peccatum: Et patet aliunde per illud, *Qui vos audit me audit, &c.* Et iterum, *Quicumque alligaveritis super terram &c.* Sic subjungitur statim post prædictam Legem. *Si peccaverit in te, &c.*

Decimus septimus Articulus. Item: quod omnis qui potest & debet licite puniri judicialiter, potest etiam licite evocari ad Judicium etiam per appellationem aut provocationem, aut citationem, prout visum fuerit expediens Judici vel illis qui ad Judicium accusare volunt fratrem delinquentem: præsertim ubi non apparet pro tunc modus convenientior procedendi contra reum & peccatorem fratrem.

Decimus octavus Articulus. Item: quod nulla constitutio humana potuit aut potest præjudicare legi prædictæ, *Si peccaverit, &c.* Cum sit de jure divino, & de jure proprie naturali præsupposito divino.

Decimus nonus Articulus. Item: quod Constitutiones quæ dicunt quod Papa potest deponi si labatur in hæresim, non sunt censendæ Constitutiones pure humanæ, vel positivæ aliquorum Summorum Pontificum vel alterius. Patet, quia tunc non ligarent Papam, quia par in parem non habet imperium.

Vicesimus Articulus. Item: quod fundantur hæ Constitutiones principaliter in prædicta lege, *Si peccaverit &c.* Et in aliis Juribus conformibus, sicut prædictum est Articulo XI.

Vicesimus primus Articulus. Item: quod sicut hæ Constitutio Christi, *Si peccaverit &c.* Non specificat vel restringit de solo peccato hæresis, sed & generaliter de quolibet peccati genere, quod potest deduci in publicum. Sic quodlibet peccatum Papæ publicum seu notorium potest denunciari Ecclesiæ, si fraternaliter monitus Papa nolit audire monentem, neque testes inductos, nisi daretur ex lege proprie divina, quod aliquod peccatum Christus istuc exclusit, quod utique fieri non poterit.

Vicesimus secundus Articulus. Item: quicumque cujuscumque status fuerit, qui scripserit vel asseruerit quod Papa non possit pro alio crimine accusari coram Ecclesia quam pro hæresi, ille negandus est simpliciter, tanquam contradicens textui Evangelico: vel reverenter glossandus est, si non appareat quod fuerit in hac assertionem pertinax, & si in aliis bene sensit. Simile dicitur de Scripturis quæ sonare videntur quod Papa non habet Superiorem Judicem in terris: quod ab eo nunquam licuit, neque licet appellare, & ita de similibus:

quæ

quæ si excludunt auctoritatem Generalis Concilii, sunt hæreses manifestæ. Sed non est leviter præsumendum quod alii Doctores sic senserint generaliter absque omni exceptione possibili occasione vel colore.

Vicesimus tertius Articulus. Item: quod Glossa quæ dicit, Quod pro alio crimine quam pro hæresi potest Papa accusari vel deponi, non habet auctoritatem vel robur tanquam ab uno glossatore vel homine, sed à Christo immediate & expresse: alioquin non faceret fidem, sicut prædictum est in altero Articulo, quod par in parem, & unus inferior in superiorem non habet iudicium.

Vicesimus quartus Articulus. Item: quod de jure divino & naturali est propria defensio sui ipsius dum læditur, dum tamen hoc faciat per media non prohibita in lege divina & naturali.

Vicesimus quintus Articulus. Item: quod stare potest in facto, quod aliquis molestatus à Papa etiam vero & legitimo non possit habere sufficientem defensionem nisi provocet vel appellet à Papa ad Iudicium Ecclesiæ, & nisi subtrahat se ab eo, sic quod ejus mandatis non obediat: quæ mandata vel obedientia tollerent læso justam defensionem sui ipsius vel suorum, ut esset tuitio propriæ matris, vel patris, aut patriæ suæ, imo & totius Catholicæ veritatis aut unitatis Ecclesiæ, sicut apparuit in subtractionibus multis legitime factis tempore nostro & per prius.

Vicesimus sextus Articulus. Item: sicut alias prædicatum est coram hoc Sacro Concilio, potest haberi multiplex occasio, & quasi-tus color ad hoc quod possit & debeat per Ecclesiam seu Concilium Generale vice sua dari libellus repudii vero Papæ, quamquam sine culpa Papæ, licet non sine causa, quandoque cum culpa Papæ etiam alia quam sit hæresis: & numerati sunt colores vel occasiones decem: quemadmodum viceversa Summus Pontifex potest dare libellum repudii Ecclesiæ sicut patuit in Cælestino cedente. uxor autem & vir non videntur hic ad imparia judicari.

Vicesimus septimus Articulus. Item: quod prædicti omnes & singuli Articuli sunt per hoc Sacrum Concilium Constantiense solenniter & judicialiter declarati, & multipliciter practicati tam in ejectione olim Joannis XXIII. quam in Constitutionibus & Decretis factis super auctoritate Generalis Concilii præsertim sexta Aprilis 1415. Et novissime in decreto facto quod prætenfa Constitutio Petri de Luna non præjudicat subtractioni factæ sibi in Arragonia, &c.

Vice

Vicesimus octavus Articulus. Item: quod docens vel asserens nunc oppositum alicujus Articulorum præmissorum cadit in hæresim jam damnatam, & asserit expresse contra prædictam legem Evangelicam, *Si peccaverit &c.* Et contra Articulum istum, *unam sanctam Catholicam, &c.* & contra determinata expresse per hoc Sacrum Concilium sicut prædictum est.

Vicesimus nonus Articulus. Item: quod Prælatus Ecclesiasticus etiam Papa determinans Judicialiter, aut per modum Constitutionis perpetuæ & pœnalis oppositum præmissorum Articulorum non potuit aut potest à pertinacia quomodolibet excusari: tum quia demonstrat quod non quærit tota sollicitudine veritatem, dum eam scienter impugnat, & ad impugnandum omnes alios inducit quantum in se est per excommunicationes & alias pœnas gravissimas: tum rursus in casu præsentis: quia non ostendit se paratum corrigi, dum regulam sui correctricem negat & impugnat, scilicet auctoritatem Ecclesiæ vel Generalis Concilii vice sua.

Tricesimus Articulus. Item: quod nullæ protestationes factæ in oppositum, relevant talem assertorem vel determinatorem quatenus debeat in errore suo pertinax judicari: quia cum talibus protestationibus generalibus de volendo stare in fide Ecclesiæ &c. stat de facto particularis erroris assertio: sicut posset latius deduci tam per rationes quam per exempla priorum hæreticorum, & etiam modernorum, dum factum repugnat protestationi.

Liber primus Finit.

Lib. III.

Gg

Secun.

*Secundus Liber ejusdem Doctoris Articulorum Specialium
subsumptorum specialiter ex Generalibus Articulis
sub Potestate & Auctoritate Ecclesiæ contra
Petrum de Luna, ad convincendum
eum ut prius.*

ET Primo notandum est quod Petrus de Luna dudum fecit quandam prætensam Constitutionem & eam pluries solenniter publicavit & publicari fecit, tam contra Christianissimum Regem Franciæ ante Concilium Pisanum, quam novissime contra Illustrissimum Regem Arragoniæ: & generaliter contra omnes qui sunt in hoc Sacro Constantiensi Concilio, sicut patet ex sua Responsione ad Citationem: quæ prætensa Constitutio incipit: *In dierum successu crescente malitia &c. Datum Massilia 14. Kalend. Junii anno XIII. Pontificatus nostri.* Ita quod sunt decem anni vel circiter.

Secundus Articulus. Item: quod in prætensa Constitutione ponitur in forma talis clausula inter cæteras, *Omnes &c. qui à Nobis vel Successoribus nostris Romanis Pontificibus canonice intrantibus appellare præsumperint, seu à nostra seu ipsorum Successorum nostrorum Romanorum Pontificum canonice intrantium obedientia receßerint, ac se subtraxerint, vel in præmissa subtractione aut appellatione perseveraverint, seu perstiterint, seu eis in præmissis impedimentis seu appellationibus, subtractionibus, vel provocationibus, scienter per se vel per aliam, vel alios quavis occasione, seu quæsito colore dederint auxilium, consilium vel favorem, & qui pertinaciter asseruerint, illos qui præmissa committunt per nostras Sententias non ligari, cujuscumque status, gradus, dignitatis existant vel conditionis, etiamsi Cardinalatus, Patriarchali, Archiepiscopali, Episcopali, Imperiali, Regali vel alia quavis Ecclesiastica vel mundana præfulgeant dignitate: Ex nunc auctoritate Apostolica Excommunicationis Sententiam promulgamus, à qua nullus, præterquam à Romanis Pontificibus, nisi duntaxat in mortis articulo poterit beneficium absolutionis obtinere, &c.* Et adduntur pœnæ depositionis.

Tertius Articulus. Item: quod dicta clausula, sicut patet ex forma sua, est generaliter absque omni exceptione posita, tam de Petro de Luna quam de quocumque legitimo Successore suo, sive labatur aliquis eorum in hæresim, sive in aliud peccatum quodlibet quantumcumque

que enorme, quia dicit *quavis occasione, seu quavis colore &c.* Et quia si voluisset aliquam exceptionem fuisse, illam explicasset. Sed quia videbat exceptionem redundare potuisse contra seipsum, propterea nullum apponit vel apponendam judicavit.

Quartus Articulus. Item: quod Petrus de Luna in suis responsionibus datis ad citationem contra eum factam, dat aperte intelligi, quod vult praticare dictam prætenfam Constitutionem, & tenet firmiter quod habuit & habet robur & viam suam contra omnes & singulos qui sunt in hoc Sacro Concilio, quia sic dicit in forma. *Protestandum tamen quod per quacumque facta vel facienda, dicta seu dicenda, sub quacumque forma, non intendit dictam Congregationem aut ejus prætenfam citationem comprobare, nec ipsam citationem quomodo libet exandire, aut ei quemcumque seu qualemcumque vigorem tanquam à notorie nullam Potestatem habentibus emanatam quoquomodo tribuere seu præstare:* Imo ipsam & alia quæcumque facta seu facienda, ordinata seu ordinanda contra ipsum & Romanam Ecclesiam cum sint de facto præsumpta per eos, *pronunciavit, decrevit & declarat cassa, nulla, & irrita ipso jure, ut de his etiam est solenniter protestatus.* Postremo cum in prædicta citatione contineatur quod convenientes in unum canonicè convocati & representantes ipsam universalem Ecclesiam decreverunt &c. Respondet idem Dominus noster Papa, quod prædicti congregati in Constantiensi non sunt Generalis Synodus, nec Universalem Ecclesiam representant, cum sint excommunicati, & omnibus Ecclesiasticis dignitatibus gradibus & auctoritatibus & jurisdictione privati: & per consequens nullas partes judicii potuerunt assumere nec possunt: sicut nec etiam jurisdictionem aliquam exercere: præcipue cum minor in majorem, & per maxime in Papam, quem nec juris auctoritas, nec rationis debitum, nec alicujus obligationis necessitas ad hoc erant, actum imperiosum exercere non possit. Ecce temeritatem & pertinaciam adversus hoc Sacrum Concilium, & adversus omnes indifferenter qui sibi non obediunt. Unde & reputat solam Ecclesiam esse apud se & solum Concilium Generale, & quod Cathedra sua est Archæ Noë, sicut dixit verbo, dans intelligi quod nullus extra hanc archam salvabitur: & ita de plurimis.

Quintus Articulus. Item: quod hæc prætenfa Constitutio de directo & expresse repugnat omnibus & singulis prioribus Articulis qui elucidant hanc legem Evangelicam *Si peccaverit &c.* Et qui fundantur in hac lege cum suis similibus: & hoc notorium est ex terminis.

G g 2

Sextus

Sextus Articulus. Item: quod Petrus de Luna non excusatur vel relevatur ab hæresi prædicta & pertinacia per generales Protestationes quas facit, quæ sic habentur in forma. Dicit ac etiam profitetur quod *in veritate fidei, & unitate Catholica Ecclesia semper fuit, & est, semperque se fuisse & permanisse firmiter credit, nec ab illis unquam modo aliquo deviarit, sicut nec deviare intendit: nec favorem schismati vel hæresi aliquo modo dedit, sicut nec dare intendit, imo semper tenuit & tenet, firmiterque credidit & credit, quod sancta Romana & Catholica Ecclesia tenuit & tenet, profitetur & docet, nec aliquid a prædictis decrevit dicere, scribere, docere, tenere, seu credere intendit in posterum gratia eidem divina assistente: nihilque pertinaciter seu incorrigibiliter dixisse seu dicere voluit, nec intendit: Sed omnia præterita, præsentia & futura quacumque dicta & dicenda, facta & facienda, scripta & scribenda, credita & credenda, docta & docenda subjecit, subjectaque esse voluit correctioni & determinationi Catholicae Ecclesie Sacrosanctæ. Et si contra præmissa vel aliquid præmissorum dixerit, scripserit aut fecerit quovis modo quod non credit, paratus est semper stare correctioni dictæ sanctæ Matris Ecclesie, in cujus unitate vivere intendit, atque mori sicut catholicus & fidelis, & facere & complere ea ad quæ adstringitur in præmissis & quolibet præmissorum. Constat enim quod cum his protestationibus remaneret particularis error suus non purgatus.*

Septimus Articulus. Item: si nunc prædictus Petrus de Luna vellet à prædicta hæresi sua reverti & redire ad gremium Ecclesie, ipsa posset non claudere sibi gremium, dando indulgentiam de scelere: sed non deberet ipsum impunitum relinquere, vel in Papatu prætenso retinere, etiam ubi fuisset aliunde Papa legitimus.

Octavus Articulus. Item: quod si mittat nuncios suos videtur quod in primis & ante omnia proponendi sunt ipsis præcedentes Articuli, ut respondeant singillatim ad quemlibet: quoniam per hoc fiet abbreviatio processuum juridicorum, qui versarentur in his quæ sunt facti: quoniam per prædictos Articulos potest veraciter uno verbodici ipsi Petro de Luna *ex ore tuo te judico serve nequam*: Imo videtur quod nuncii si mittantur erunt interrogandi super præmissis, nedum pro nomine seu vice Petri de Luna, sed etiam pro seipsis, ut videatur quid sentiant super eisdem Articulis: ut si male habeant & ipsi male iuxta demeritum & errorem, si bene, condemn-

demnabitur eorum Magister ex eorum confessione Catholica & vera.

Articulatio præactæ Constitutionis Petri de Luna potest fieri contra ipsum sub propositionibus sequentibus cum probatione summaria & aliarum quarundam additione Conclusionum.

Hæc Constitutio Petri de Luna est hæreticalis, quæ incipit, *in die- rum successu &c.* Hæc Constitutio cum suis circumstantiis reddit Petrum de Luna proprie hæreticum, schismaticum, temerarium, scandalosum atque Sacrilegum.

Probatur Prima Conclusio sic. Constitutio illa est hæreticalis, quia directe & expresse præjudicat & contrariatur legi Evangelicæ de correctione fraterna, & de correctione judiciali per auctoritatem Ecclesiæ, si fraterna non satisfecerit, quæ habetur Matth. 18. *Si peccaverit in te frater tuus, &c.* Sed hæc constitutio Petri de Luna est huiusmodi. Igitur est hæreticalis. Deducitur major per descriptionem hærelis: *quod est dogma perversum fidei Catholica contrarium.* Constat autem quod Evangelium est fides Orthodoxa objective, sicut dicitur in Symbolo. Hæc est fides Catholica &c. Sed minor in qua stat difficultas deducitur sic. Lex prædicta de correctione fraterna & Judiciali aut comprehendit Petrum de Luna & suos Successores quos reputat Summos Pontifices futuros legitime vel non comprehendit. Non potest dici secundum, quoniam lex fertur generaliter de omni fratre dum peccaverit tali peccato quod potest deduci in publicum. Constat autem quod quilibet Christianus est frater noster etiam si fuerit Papa: quia propter hoc non desinit dicere Pater noster. Si ergo est frater noster, nos pariter sumus fratres. Si vero detur Primum sicut dari necesse est, quod scilicet Papa comprehenditur sub lege hac Evangelica & immutabili quæ consonat etiam juri proprie naturali. Sequitur ergo si peccaverit in nos etiam frater noster quod debet fraternaliter primo corripri, juxta regulam generaliter ita politam, quod si noluerit audire, adhibendi sunt testes: quod si audire noluerit, denunciandus est Ecclesiæ: quam si contempserit, habendus est tanquam Ethnicus & publicanus, id est, excommunicatus extra Ecclesiam positus. Sequitur ergo consequenter quod Ecclesia est iudex Papæ dum peccaverit peccato publico & Ecclesiæ denunciato. Et potest Ecclesia talem Papam excommunicare & ejicere à consortio suo multiplici occasione & multiplici quæsito colore. Constat autem quod ab inferiori ad superiorem legitimum potest fieri appellatio seu provocatio, seu deductio in causam, seu

G g 3

Judi-

Judicialis citatio & evocatio, nunc ad denunciationem alterius, nunc ex puro Judicis officio. Sed manifestum est quod hæc Constitutio tollit omnia ista media, dum fert generalem excommunicationis sententiam, & pœnas depositionis in omnes qui quacumque occasione, vel quocumque quæsito colore præsumpserint à persona Petri de Luna vel à quocumque Successore seu appellare seu provocare, vel ab obedientia se subtrahere, &c. Quod utique repugnat & contradicit manifestissime huic legi Euangelicæ, prout modo deductum est.

Probatur Secunda Conclusio faciliter ex præcedenti. Ille enim proprie dicitur hæreticus, qui pertinaciter asserit, imo determinat hæresim. Sed Petrus de Luna pertinaciter ita facit: est enim pertinax, qui non est paratus corrigi, & qui non quærit cauta sollicitudine veritatem, sed impugnat, & ad impugnandum omnes inducit sub pœnis terribilibus quantum in ipso est. Sic est in proposito, addendo maxime quod hic impugnatur regula veritatis de directo, per quam errans frater habet corrigi. Quæ regula est auctoritas & Potestas Judicialis ipsius Ecclesiæ vel Concilii Generalis vice sua. Unde tollit, quantum in ipso est, omnia media per quæ debet errans ad viam & regulam reduci veritatis. Possent addi circumstantiæ quasi sine numero quæ probant hanc pertinaciam in Petro de Luna respectu Constitutionis hujusmodi & aliorum errorum multiplicium & scandalosissimorum: sed hæc pro nunc sufficiunt; attento quod tam erga Regem Franciæ quam erga Regem Arragoniæ voluit praticare Constitutionem istam hæreticalem atque pestiferam: imo in omnes existentes in hoc Concilio, sicut patet in responsione sua ad citationem.

Probatur Tertia Conclusio, considerando materiam circa quam est hæresis prædicta, quæ de necessitate infert peccatum schismatis: quoniam tendit ad impossibilitandum reunionem Ecclesiæ sub uno certo Pastore Supremo: quia tollit medium convenientissimum, imo necessarium, scilicet auctoritatem Judicalem Ecclesiæ seu Concilii Generalis vice sua, dum prohibet Ecclesiam congregari, &c. & dum removet omnem Papam à subjectione auctoritatis Judicialis Ecclesiæ. Confirmantur omnia prædicta per Constitutiones hujus Sacri Concilii factas & publicatas pluries. Confirmantur etiam per subtractiones licitas illorum Principum qui se subtraxerunt. Oportet enim concedere præmissas tres Conclusiones, vel dicere quod hoc Concilium Generale erravit faciendo quæstiones tales, & in approbando novissime subtractionem Dominorum Arragonensium; absit autem à nobis
ita

ita delirare. Et si dicatur quod multa Jura Canonica, multæ Constitutiones Papales & aliæ videntur sonare pro Constitutione Petri de Luna: Respondetur quod illa Jura sunt reverenter glossanda, & interpretanda conformiter ad invariabilem Legem Christi: Aut si vult aliquis illa tenere in suis terminis proterve & rigide, nos cum omni libertate talia scripta negabimus esse vera, & per consequens nec Jura Canonica: quoniam nullum Jus esse censendum est quod divinæ Legi convincitur contraire. Addatur & hic Clausula Constitutionis quæ ponitur supra Articulo secundo, in secundis Articulis, *Omnes, &c. qui à nobis vel Successoribus nostris Romanis Pontificibus, &c. supra.*

*Excerpta de Articulis contra Petrum de Luna
in processu productis.*

Primo in Tractatu quem fecit, aut fieri fecit, & ab aliis factum approbavit & ratum habuit, intitulo de Schismate ponit hanc Conclusionem sequentem: *Nulli convenit Potestati nec divinæ nec humanæ quod sit intra unum locum & extra eundem.* Dictamque Conclusionem pertinaciter asseruit: quæ hæretica est contra Sacram Scripturam, & Divinam Potentiam; cum Deus sit intra & extra eundem locum, & hoc est notorium.

Item, quod dixit, scripsit, vel scribi fecit, & asseruit idem Dominus vocatus ut præmittitur Benedictus, quod si ivisset ad Pisanum Concilium vel misisset ad illud ad cedendum Papatui, ut aliqui sibi consuluerunt, & consulebant, *jam non essent claves in Ecclesia, nisi Deus incarnatus fuisset, & claves de novo dedisset, & hoc est notorium.*

Item, in Tractatu quem fecit, aut fieri fecit, & factum approbavit, & ratum habuit contra Pisanum Concilium quod incipit, *Quia nonnulli in quarta parte via tertia C. Subsequenter, & alibi in dicto Tractatu dixit, asseruit, & pertinaciter sustinuit, Quod stante dubio hujus schismatis, illi qui non possunt certificari de veritate & justitia alterius contententium de Papatu primo electorum, obediendo Papæ Benedicto XIII. scilicet sibi, quo ad Deum in conscientia sunt & essent securi, & hoc est notorium.*

Item, dicunt & proponunt dicti persecutores & ministri, quod idem Petrus vocatus ut præmittitur Benedictus post præmissum per
eos

eos prætenſum Parpinianum Concilium, dixit & aſſeruit pertinaciter & conſtanter, *Quod ſi totus mundus diceret ſibi quod cederet papæ, & ſibi videretur quod non ſequeretur inde unio Eccleſiæ: aut videretur ſibi, quod ipſe non deberet cedere: ipſe non cederet: & ſi totus mundus diceret ſibi quod non cederet, & ſibi videretur quod deberet cedere, ipſe cederet.* Per hoc ſuum Judicium, imo potius errorem pertinaciter præferendo omni humano & Eccleſiæ univerſalis Judicio: quod manifeſte probat pertinaciam in errorem.

Item, *quod Chriſtus & Papa ſunt unum Caput Eccleſiæ*, poſuit in quodam Tractatu contra Decem Propositiones ſtabilientes Concilium Piſanum.

Item, *quod Concilium Generale nullo modo, & in nullo caſu poteſt celebrari ſine Papa, etiam dum Papa mortuus eſt.* Et ita neceſſario dicendum eſſet quod in Conſtantienſi, poſt adunationem tot obedientiarum, & regionum nullum eſt aut fuit Generale Concilium: cujus oppoſitum tanquam Catholicum determinatum eſt & practicum in hoc Sacro Concilio. Et quoniam hoc errore dato, ſequeretur manifeſte quod Eccleſia non fuiſſet ſufficienter & perſeveranter pro ſui conſervatione inſtituta à Chriſto. Quia denique non appareret modus condemnandi vel ejiciendi Papam ſchiſmaticum incorrigibilem & hæreticum contradicentem pertinaciter Eccleſiæ.

Ponuntur conſequenter ad probanda de prædictis & aliis Articulis Tres Concluſiones ſequentes. Hæc aſſertio Petri de Luna, quod Concilium Generale non poteſt in aliquo caſu congregari ſine Papa eſt hæreſis nunc expreſſè damnata.

Hæc aſſertio Petri de Luna, quod ſi credidiſſet aliquibus tempore Concilii Piſani, claves hodie non eſſent in Eccleſia, eſt manifeſte hæretica, præſuppoſita duratione legis Dei uſque ad conſummationem mundi.

Hæc aſſertio Petri de Luna, quod Chriſtus & Papa ſunt unum Caput Eccleſiæ, eſt hæreticalis, niſi reducatur ad aliquem ſenſum ſanum ſatis improprium.

Advertendum eſt poſtremo, quod ſuper materia hæreſis fundatæ ſunt principaliter Concluſiones prædictæ ex aſſertionibus Petri de Luna: Primo, quoniam & voces & ſcripturæ ſignificant manifeſtius conceptum mentis juxta dictum Chriſti: *ex verbis tuis juſtificaberis.* Cui conſonat dictum Ariſtotelis, *quod voces ſunt ſigna earum quæ in mente ſunt paſſionum.* Secundo, quia convincere hominem hæreticum eſſe,

esse, ex solis operibus sine vocibus difficillimum est: attento quod hæresis principaliter consistit in intellectu propter quod Tertio dicitur, quod licet ex prædictis Articulis contra Petrum de Luna, & sufficienter in facto probatis, possit & debeat sufficienter concludi contra eundem Petrum de Luna, quod ipse est notorie perjurus, notorie Schismaticus, notorie scandalizans Universalem Ecclesiam Sanctam Dei, & per consequens, de hæretica pravitate vehementer notandus & suspectus, præsertim circa hunc Articulum, *Unam Sanctam Ecclesiam, &c.* & circa præceptum, *non perjurabis, &c.* Ac proinde per hujusmodi suspicionem vehementem, & scandalum notorium datum in materia schismatis & perjurii, & incorrigibilitatem sit ab omni officio Papatus vero vel prætenso rationabiliter & judiciabiliter deponendus, prout multi solenniter ex juribus allegarunt, & probaverunt: nihilominus ex solis eisdem productis & probatis, non videtur sufficienter concludi quod sit hæreticus proprie dictus, nisi confundatur ex propriis assertionibus, suis Constitutionibus & responsionibus datis tam verbo quam scripto. Quamobrem studiosius scriptum est vel articulatum circa hujusmodi assertiones: attento præcipue quod nonnulli revocant in dubium, An Papa deponi possit, vel habeat Judicem superiorem in quocumque crimine, nisi sit à fide devius vel hæreticus proprie dictus.

Finis Tractatus contra Petrum de Luna.

Caterum, tametsi Gersonius hoc Opusculum lucubravit adversus Petrum de Luna postquam hic damnatus est in Synodo Pisana & Constantiensi: nihilominus, quia ille se legitimum esse Papam venditabat, Parisiensis Cancellarius in eum ad hominem argumentatur, ut in scholis loquimur: eamque ob rem hac illius principia evertit: Quod Christus & Papa unum sint Caput Ecclesiæ: Quod Concilium Generale in nullo casu possit celebrari absque Papa etiam quando est mortuus. Quod, si obsequutus fuisset Pisano Concilio, claves hodie non essent in Ecclesia, & alia ejusmodi. Itaque cuncta argumenta quæ hic Doctor christianissimus in aciem explicat, vim & robur habent erga quemcumque legitimum atque indubitatum Papam, ne homines obnoxii sua nobis hic adornent effugia, & cavillationes solennes, clamentque hæc

Lib. III.

Hh

scripta

scripta tempore Schismatum in Petrum de Luna Antipapam. An quisquam est mortalium etiam Papa quantumvis indubitatus & legitimus, qui Sacerdotio Christi non sit subditus, ut inde peccatorum suorum remissionem hauriat, & si pervicax atque incorrigibilis sit communione Sanctorum excludatur? qua in re una ex primis & precipuis dotibus Sacerdotii Christi consistit: Si peccaverit in te frater tuus, dic Ecclesiæ: Qui Ecclesiam non audierit sit tibi sicut Ethnicus & publicanus. Amen dico vobis quaecumque alligaveritis super terram, &c.

Quam dotem & facultatem Dominus non uni Petro, sed toti Ecclesie sponsæ dispensandam & administrandam credidit. Caterum, ubi Papa Sacra communione propter suam pervicaciam exclusus est, si Ecclesie monitis parere detrectet, ut Petrus de Luna, tum Ecclesia, qua sibi ipsi Architectonice est sufficiens, jus habet illum privandi officio papali: Quod ipsum Gersonius docet de Potestate Ecclesiastica Consideratione Octava, & uberius Opusculo de Auferibilitate Papæ. Quem ad Libellum quasi ad horribilis Gorgonæ presentiam, dum nonnullos Catholicos exhorrescere, contra autem sectarios latitia gestire video, secure pronuncio, utrosque ignorare quo fine Gersonius hoc lucubravit Opusculum. Enimvero cum tempore schismatis Antipaparum plurimi in eam opinionem venissent ut palam contenderent nihil esse curandum sive unus sive plures essent Papæ in terris, modo unus verus & certus Papa in cælis Christus Dominus coleretur atque intereadum bacchante hoc schismate disciplina Ecclesiastica bonique mores funditus perirent: Deinde alii viri timorati, hac perspecta morum & disciplina corruptela innumeris pungerentur scrupulis, dubitantes an Antipapa ea possent obire qua ad potestatem Ordinis & Jurisdictionis Ecclesiastica spectabant, Gersonius ut his malis quantum in se erat mederetur, Opusculum de Auferibilitate conscripsit tempore Pisani Concilii, ut Patribus ibi sedentibus pro sarciendo schismate opitularetur, atque hominum timoratorum scrupulos evelleret. Hercle si nobis in animum possemus inducere horrenda mala que hoc durante Schismate Ecclesiam populata sunt atque una vigilias & labores boni Gersonii ad procurandam Ecclesia unionem & pacem exanilatos perpenderemus: haud certe aliter illius laudes quam olim Græci labores Herculis in domandis monstris predicaremus. Insuper idem est scopus libelli de Auferibilitate, qui & Patrum Synodi Constantiensis Sessione 40. ubi Articuli XVIII. pro Ecclesia reformatione in capite & in membris concepti sunt, quorum Decimus tertius sic habet. Propter quæ & quomodo Papa corrigi possit & deponi. Qui
Arti-

Articulus in verum legitimum & indubitatum Papam militat: quoniam illi XVIII. Articuli de futura Ecclesie reformatione statim post electionem Papa facienda decernunt. Quando igitur illud Opusculum multa scitu digna continet, atque unicum à Christo Domino constitutum esse Primatum in Ecclesia, & consequenter Papam jure divino esse Monarcham Ecclesia convincit, illud hic exscribam, quod extat Prima Parte Operum Cancellarii Parisiensis.



LIBELLUS

DE AUFERIBILITATE PAPÆ AB ECCLESIA
JOANNIS DE GERSON CANCELLARII PA-
RISIENSIS.

Venient autem dies cum auferetur ab eis sponsus *Marc. 2.*
Circa quem textum pro materia nunc currente quaeritur, Si auferibilis sit Sponsus Ecclesiæ à filiis suis, vel ab ea? Et ponentur hic Considerationes viginti.

CONSIDERATIO PRIMA.

Christum caput essentielle & sponsum Ecclesiæ, corpori Ecclesiæ non aliter quam vitæ palmitibus vitam influere, & perpetuo ac indissolubili matrimonio Ecclesiæ sibi in sponsam immaculatam conjunxisse; ex quo fit, ut de lege ordinaria, Evangelio stante, neque Christus Sponsus Ecclesiæ, neque vicissim Ecclesiæ Sponsus & capiti suo essentiali Christo repudium dicere possit.

Auferibilis non est Sponsus Ecclesiæ Christus homo ab ipsa tota Ecclesiæ, lege stante: Siquidem *Caput Ecclesiæ Christus est, ad Ephes. 4. & Coloss. 1. & 2.*

Puto autem nemo concesserit, quod absque Capite valeat permanere Corpus aliquod verum, vel mysticum: Sed Ecclesiæ corpus mysticum manere semper usque ad consummationem sæculi necesse est, lege stante, *Matth. ultimo & 24.* Hoc ergo fiet per vivificum influxum capitis in ipsum. Pro quo facit parabola, qua Christus se viti comparat, discipulos palmitibus. Quod si quis dixerit oppositum, dicens Ecclesiæ incepisse ab Abel justo, secundum Gregorium, quo tempore nondum Christus erat incarnatus: Respondet Joannes in *Apocalypsi*, qui dicit agnum fuisse occisum ab origine mundi, prævisive scilicet & acceptative à Deo: licet nondum corporaliter exhibitivæ: quia nec ipsis antiquis erat salus nisi in fide, multum tamen implicita & generali Mediatoris & Capitis Ecclesiæ Christi tunc futuri; quibus erat necessarium credere sanctum illud Symbolum; Quod Deus est, & quod est remunerator in se credentium. Rursus deducitur,

tur, quod dictum est, ex ipsa conditione matrimonialis vinculi inter Christum Sponsum & Ecclesiam sponsam, sicut Joan. in Apocalypsi *Ecclesiam sub typo civitatis novæ Hierusalem vidit descendentem de caelo, sicut sponsam ornata viro suo.* Nam ad exemplar celestis Ecclesiæ terrena formata est. Quod autem Deus conjunxit, homo non separat: ita ut lege stante, non posset, aut debeat dari libellus repudii inter sponsum & sponsam conjunctos legitime. Quæ autem conjunctio matrimonialis magis legitima, quam Christi sit ad Ecclesiam confœderatio? Propterea dicit per Oseam, *Desponsabo te mihi in æternum: & per alterum prophetam, Si potest oblivisci mater, quod non miseratur filio uteri sui; Ego tamen tui non obliviscar.* Loquitur de Ecclesia sponsa sua: *Nam relinquet homo Patrem & Matrem, & adhærebit uxori suæ: sic & Christus Ecclesiæ: cum matrimonium carnale ideo sumat indissolubilitatem, quia Sacramentum magnum est in Christo & Ecclesia, quia est illius matrimonii sacrum signum.*

CONSIDERATIO II.

Secundam absolutam Potestatem Dei, & legem extraordinariam, esse possibile, ut Christi influxus & habitudo erga Ecclesiam sponsam esse desinat: continuoque ut Christus ab Ecclesia, & vicissim Ecclesia à Christo separetur.

Auferibilis est absolute loquendo Sponsus Ecclesiæ Christus homo ab ipsa Ecclesia: Neque enim minus hoc est possibile quam quod Christus desineret esse homo, sicut spontanea voluntate verbum caro factum est, aut quod desineret esse, nedum Ecclesia ipsa; sed omnis generaliter creatura. Porro, sicut non est absoluta & inauferibilis habitudo cujuscunque creaturæ ad alteram creaturam, neque tanquam finibilis ad suum finem, neque tanquam effectus ad suam causam: Sic non est hoc modo essentialis, vel inauferibilis habitudo Ecclesiæ ad Christi humanitatem: quam utique confitemur creaturam. Et ita staret absolute Christum hominem esse, & Ecclesiam similiter esse, nec tamen ipsam à Christo ut homo est vitales influxus suscipere.

CONSIDERATIO III.

Quamvis Christus sponsus Ecclesiæ militantis ab Ecclesiæ collectim sumpta separari non possit, lege stante, ut prima Consideratione disputatum est; tamen duobus modis à quolibet fidelis distributim sumpto separatur, primo, per mortem naturalem, qua desinit esse viator, & de Ecclesiæ militante: secundo, per peccatum, qua excidit à gratia & fit tanquam palme aridus per peccatum mortale.

AUferibilis est sponsus militantis Ecclesiæ Christus à quolibet filiorum suorum hic in via, licet non ab omnibus collectivè, quandiu permanebit militans Ecclesiæ, & lege stante, sicut deinceps loqui proponimus. Perspicua est prima pars hujus disjuncti: quoniam nullus est homo vivens qui non videat mortem, & si hoc non sufficiat, quia dicit Apostolus, *quod sive vivimus, sive morimur, &c. aut perinde nunquam separamur à Christo.* Constat tamen, quod fit separatio per mortem talem, qua desinit esse quis viator, & de Ecclesiæ militante. Constat præterea, quod quamdiu manebit hic aliquis in via, sicut potest perficere, ita & deficere culpabiliter, & à Christo vera vite, ut palme aridus & combustioni soli aptus separari, nisi tamen fuerit per confirmationem quodammodo positus extra statum, prout est viator. Altera pars disjuncti sequitur ex prima Consideratione & ejus deductione: quoniam & omnium Collectio nihil aliud est, quam ecclesiastici Corporis indissolubilis compago, quemadmodum dici solet, totum nihil aliud est quam suæ partes simul sumptæ: sed hæc compago manet in æternum, lege stante.

CONSIDERATIO IV.

Christum sponsum Ecclesiæ militantis quotidie per modum meriti, vivificationis, & inspirationis per Spiritum Sanctum varia influere dona, fidem, spem, & charitatem, cum aliis charismatibus supernaturalibus, quæ sunt velut qualitates & dispositiones, quarum ope forma supernaturalis in Ecclesiæ corpore remanet: id est, Spiritus Sanctus, qui est Spiritus Christi, ac vitam, unitatem, & motus spirituales Ecclesiæ sponsæ Christi impartitur per modum formæ.

AUferibilis non est sponsus Ecclesiæ Christus ab ipsa quin influat quotidie, tam per modum meriti & impetrationis, ut alii Sancti, & plusquam ipsi; quam etiam per modum dignativæ condespirationis, & vivificationis per Spiritum Sanctum suum, fidem, Spem, & Charitatem infundendo, cum cæteris dotibus gratuitis, virtutum, donorum,

norum, & beatitudinum, & maxime Sacramentorum. Itaque, sicut non permanet corpus aliquod verum & vivens, nisi habuerit qualitativas dispositiones reddentes complexionem harmoniacam & decentem, per manutentionem formæ cum corpore organico secundum exigentiam ipsius ac formæ activitatis & operationum suarum (quia alioquin venit mors) non aliter sentiendum est de corpore mystico Ecclesiæ. Ipse enim Spiritus Sanctus qui est Spiritus Christi, est etiam suo modo forma corporis Ecclesiæ Christi, præbens ei vitam, unitatem, & motum: & hæc non permaneret, cessantibus qualitativis dispositionibus prænominatis diffusis per totum corpus Ecclesiæ & per membra varia, prout unicuique membro donatum est, & prout opus habet ad ædificationem corporis universi. Tradit hoc Apostolus clarissime scribens ad Ephes. 4. *Solliciti, inquit, servare unitatem spiritus in vinculo pacis: unum corpus, & unus Spiritus, sicut vocati estis in una spe vocationis vestra: unus dominus, una fides, unum baptisma, unus Deus & pater omnium.* Sequitur, *unicuique autem nostrum data est gratia secundum mensuram donationis Christi.* Sequitur, *& ipse dedit quosdam quidem Apostolos, &c.* Quin etiam Articuli quatuor principales Apostolici Symboli fundant illam considerationem: unus est, *credo in spiritum Sanctum, & vivificantem*: quid vivificantem, nisi Sanctam Ecclesiam? sicut protinus additur, *& unam Sanctam Ecclesiam Catholicam*: deinde sequitur, *Sanctorum*, hoc est, Sacramentorum *communione*; & deinde, *remissionem peccatorum*: intellige consequitur *& vitam æternam.*

C O N S I D E R A T I O V.

Influxum Christi in Ecclesiam sponsam, ratione ministracionum, & gratiarum gratis datarum, quas Apostolus prioris ad Corinth. 12. enumerat, nunquam desuturum Ecclesia, neque ulla auctoritate humana tolli posse: ac proinde, statum Apostolicum, Papalem, & Pastoralem, juxta suos gradus, semper continuaturum in Ecclesia.

A Uferibilis non est ab Ecclesia militante sponsus suus Christus homo, quin semper influat in eandem Ecclesiam sponsam suam per membra varia, gradus Hierarchicos officiorum, & administracionum, & dignitatum, & statuum ab ipso constitutorum, dum Ecclesiam fundavit primitus & ædificavit. Si enim permanebit Ecclesia usque ad consummationem seculi, permanebit ut perfecta: *Dei enim perfecta sunt opera*, non solum in inchoatione, sed magis in conservacione,

tione, & consummatione. Sed nemo dubitaverit, quin ablatio unius membri à corpore deformitatem grandem & imperfectionem inducat. Manebit ergo semper Ecclesia cum suorum integritate & perfectione membrorum. Scribit de his Apostolus primæ ad Cor. 12. *Divisiones, inquit, gratiarum sunt, idem autem Deus, qui operatur omnia in omnibus: unicuique autem datur manifestatio Spiritus ad utilitatem: alii quidem per Spiritum datur sermo sapientiæ, alii autem sermo scientiæ, secundum eundem spiritum, alteri fides in eodem Spiritu, alii gratia sanctorum in uno Spiritu, alii operatio virtutum, alii prophetia, alii discretio spirituum, alii genera linguarum, alii interpretatio sermonum. Hac autem omnia operatur unus atque idem Spiritus, dividens singulis prout vult.* Concludamus ex his Pauli verbis, quod assiduus erit in Ecclesia usus ministrationum, & gratiarum gratis datarum quas enumerat: & hoc, quantum expediet ejus decursui & ædificationi: sic erunt sapientes, sic prophetæ, sic discretiores spiritum, quibus ex officio Hierarchico commissio eis à Christo & Spiritu Sancto conveniunt tales actus: ita ut ab humana quavis auctoritate nequeant impediri, suspendi, vel prohiberi, sicut nec status Papalis, nec Apostolicus, vel Pastoralis. Fuerunt enim primitus velut in quodam seminario vivifico positi in Ecclesia per Christum: & postmodum crescente Ecclesia, discretio talium magis innotuit, velut si stipes vineæ se in folia & flores & ramos explicuerit.

CONSIDERATIO VI.

Quando Deus in mundi creatione, semina rebus singulis corruptibilibus indidit, quorum virtute res omnes propogantur secundum genus suum: atque in lege natura & Moisaica statum & dignitatem Sacerdotalem in primogenitis per Successionem hereditariam continuari voluit: certum esse in Lege gratia voluisse Hierarchicum Ordinem ad Posteror transmitti, ut Ecclesia conservaretur. Quare totius est Ecclesia, vel Generalis Concilii Pontificem deligere, ac leges eligendi præscribere: Hoc enim ad solum Papam spectare non potest; & si quas in eam rem condit, minime validæ sunt, nisi Ecclesia consensus & auctoritas intervenerit.

Auferibilis non est sponsus Ecclesiæ Christus ab Ecclesia taliter: quin semper habeat in se vivificum semen quo potest per successionem generationis & generationis sese continuare in corpore toto, & in membris, præsertim officialibus, similiter & in filiis. Traducitur ad hoc illud Christi Matth. 24. *Amen dico vobis quia non præteribit generatio hac, donec omnia fiant: loquens de generatione Justorum,*
quæ

quæ contrariatur illi de qua dictum est, *Amen dico vobis quod requiratur a generatione hac omnis sanguis ab Abel iusto*. Itaque, si Dominus in rerum mutabilium creatione singulis indidit sementem secundum genus suum ad propagationis suæ generationem: si tam in Lege naturæ quam in Lege Moyli status Sacerdotalis durabat, vel in primogenitis, vel per Successionem hæreditariam filiorum pro Patribus suis: oportuit multo amplius Legem gratiæ perfectissimam habere in semetipsa fecunditate pro sui continuatione legitima. Ad quod inducit Apostolus *ad Roman. 9.* textum Prophetæ evangelici Esaiæ 1. *Nisi Dominus exercituum reliquisset nobis semen, quasi Sodoma fuissetis*. Hoc autem quid aliud debet intelligi, quam vis insita spiritualis & ars quædam vivifica in universum corpus Ecclesiæ, per quam Hierarchicus Ordo suus potest usque in finem subsistere?

Ex his protinus inferitur, quod Ecclesia, vel Concilium eam representans, potest instituere, vel eligere, vel designare Summum Pontificem in Sacra Sede Petri. Potest insuper modum determinare vel limitare eum, taliter, vel taliter instituendi, sive designandi, ita quod non spectet hoc ad solum Pontificem Summum: alioquin ipso mortuo, vel nolente dare legem eligendi Successorem, posset Ecclesia permanere jugiter sine Summo Pontifice, quod nequit fieri, Lege stante. Quod si quis dixerit, modos qui nunc observantur pro electione Summi Pontificis determinatos esse per Summos Pontifices; placet; si Ecclesia consensu suo vero, vel interpretativo approbavit, aut in defectu, qualem prædiximus, fas haberet immutare: Et ita fas, ut in contrarium nullius posset cujuscumque Pontificis auctoritas Legem dare.

CONSIDERATIO VII.

Cum in Lege Evangelica, neque Sacerdos à non Sacerdote, neque Episcopus à non Episcopo, imò à tanta multitudine Laicorum institui possit; relinquatur Potestatem Ecclesiasticam à Solo Deo erigi potuisse: qua Potestas necessario ejusmodi divinam institutionem, sicut forma materiam præsupponit. Et ita patet Hieronymum, atque alios, qui ad vitandum Schisma Petrum ab Apostolis & discipulis institutum fuisse primatem dicunt; intelligendos esse de Legis divinæ declaratione, non de aliqua Potestate aut Juris institutione.

Auferibilis non est Sponsus Ecclesiæ Christus ab Ecclesia Sponsa sua & filius ejus sic, quod Ecclesia remaneat in sola muliere, imò nec in solis mulieribus omnibus, imò nec in laicis solum, Lege stante, &

Lib. III.

11

& non facta divinitus nova institutione. Da oppositum: Ecclesia deficere posset in suis gradibus & officiis Hierarchicis, in suis etiam, Sacramentis usque in finem. Patet hoc præsupponendo, quod Sacerdos à non Sacerdote, & Episcopus à non Episcopo nequit institui, imo nec à tota multitudine Laicorum aut mulierum simul congregata, si per casum mortui essent omnes Sacerdotes. Additum est, non facta divinitus institutione nova; quia Spiritu Sancto dictante & operante, nova præstari posset auctoritas, qualis nondum collata est: quemadmodum, priusquam Deus instituisset Sacerdotium novum supremum, & alios inferiores gradus Hierarchicos in Ecclesia, non dubium, quin hoc potuerit. Porro, nulla communitas vel universitas hominum mortalium simul congregata talem aliquem gradum ullomodo instituire potuisset cum Potestate, qualis in quolibet reperitur; quæ supra naturam existens, ipsam sibi præsupponit & substernit quodammodo, sicut forma materiam. Nec opinor quod aliquis doctorum Theologorum senserit in hoc contrarie; quamvis verba quædam Epistolæ cujusdam Tractatus de Concilio Generali videri possunt aliquatiter hoc sonare, nisi benigno interprete foveantur. Deducitur proinde, quod nec Hieronymus, nec aliquis aliorum, dicens Ecclesiam, vel Apostolos sibi constitui Petrum, ut Supremus esset & Princeps inter eos, ad Schisma tollendum, non intelligunt hoc, nisi quod Ecclesia vel Apostoli declaraverunt ita esse constitutum à Christo, & hoc tenendum fidelibus tradiderunt. Et ita salvatur illa, quæ videtur super hac re inter Hieronymum & cæteros, varietas.

CONSIDERATIO VIII.

Quando sola Lex divina est immutabilis, omnes vero Leges humana pro ratione locorum, temporum, & aliarum circumstantiarum, sunt variabiles, atque normam Lesbiam sequuntur: certe omnes Monarchiæ temporales & civiles sunt in Aristocratiam, aut aliam formam regiminis civilis mutabiles: Contra autem, Ecclesia in qua Christus unicum instituit primatum, Monarchiam habet invariabilem. Quique tenent contrarium, peccant in hunc Symboli Apostolici Articulum; Credo unam Sanctam Ecclesiam, ac se errore Marcilii de Padua induunt. Qui autem efficere conantur ut Leges humana ubique uniformiter serventur in Ecclesia instar Legis divina, causam præbent Schismatibus, ut de Gracis patet, quos eam ob causam ab Ecclesia Romana deservisse famam est.

Auferibilis est, aut mutabilis, Lege stante, quælibet Politia civilis Monarchica seu Regalis, ut fiat Aristocratica: & non sic de Ecclesia, quæ in uno Monarcha Supremo per universum fundata est à Chri-

à Christo. Posset deduci Consideratio tam à priori, quam à posteriori, deducendo variationes quæ fuerunt in aliis Politicis. Quia nullam aliam Politiam instituit Christus immutabiliter Monarchicam, & quodammodo Regalem nisi Ecclesiam. Et oppositum sentientes de Ecclesia, quod scilicet fas est esse plures Papas, aut quod quilibet Episcopus est in sua diœcesi Papa, vel Pastor Supremus æqualis Papæ Romano, errant in fide & unitate Ecclesiæ contra Articulum illum, *Et in unam Sanctam, &c.* Et si pertinaces maneant judicandi sunt hæretici, sicut Marcilius de Padua, & quidam aliorum. Consonat ratio; quia sicut ad unam fidem & ad eadem Sacramenta obligantur omnes viatores: sic oportet, ut non esset schisma, reductionem finalem fieri ad unum supremum. Secus ubi communitas regitur Legibus solis naturalibus, & traditionibus humanis, quæ pro varietate temporum & locorum laudabilius & utilius variantur, quam ut uno tenore ligent omnes, quemadmodum tradit Aristoteles exemplificans de regula Lesbia. Quo circa dicamus ex incidenti consequenter, quod nec Summus Pontifex, nec aliquis aliorum debet conari, ut Canones positi, vel aliæ Traditiones humanæ observentur ubique per totam Ecclesiam, & per omnes invariabiliter Nationes. Oppositum satagere dedit forte occasionem Græcis discedendi à Latinis: dat præterea quotidie materiam multam litium & scrupulorum gravium, dum æquali tenore quæritur observari Lex humana, sive sit illa canonica, secularis vel civilis, quemadmodum custodiri divinam absque ulla variatione necesse est. Inde venit illa Christi quæstio Matth. 15. *Irritum fecistis mandatum Dei propter traditiones vestras.*

CONSIDERATIO IX.

Quibusnam de causis & Pontifex maximus Papatum, & ceteri Episcopi suos Episcopatus sponte ejurare; atque etiam invito deponi & abdicari possint ab Ecclesia: Quod solus Christus sit sponsus Ecclesiæ, Papa vero & alii Episcopi sunt duntaxat Vicarii Sponsi, & Paranympbi, ut eos vocat S. Bernardus ad Eugenium.

Auferibilis est Vicarius Sponsus Ecclesiæ per voluntariam ejus cessionem aut renunciationem à Papatu. Fuerat enim olim dubitatio post renunciationem Cœlestini, nunquid talis renunciatio jure subsisteret, tum propter votum quo se Papa obligat ad Ecclesiam, tum propter desponsationem & matrimonium quoddam spirituale inter Papam & Ecclesiam: tum præterea, quia Papæ divino Jure statu-

tus est in hoc gradu, & si quæ sunt aliæ rationes. Occasione cujus dubitationis facta est Decretalis determinans affirmativam, quod hoc licet: Et ita licet quod ex hac humili renunciatione cum cæteris Patribus Cælestinus annumeratus est catalogo Beatorum. Sunt autem casus aliqui, etiam per Juristas expressi, quando licitum est Prælato; imo quandoque debitum cedere statui suo: Unus est, grande scandalum subditorum, quod non expectatur alio modo probabiliter terminandum quam per cessionem. Alius casus est, dum occupatio seu retentio prælaturæ patenter vergit in detrimentum salutis propriæ. *Nam quid prodest homini si universum mundum lucretur, anima vero sua detrimentum patiat: aut quam dabit homo pro anima sua commutationem.* Matth. 16. Marc. 8. & Luc. 9. Alius casus est, ubi manifeste talis retentio impediret majus bonum, vel in Prælato vel in subditis. Multiplices essent casus in particulari, secundum illud triplex genus, sed brevitati nostræ satis sint ista pro nunc. Per quæ dissolvitur prima ratio, quæ fiebat de voto, quod non obligat dum vergit in detrimentum salutis vel exitum deteriolem. Alteram rationem solvit dissimilitudo quæ est inter matrimonium carnale & spirituale, licet conveniant in multis. Dissimilitudo est quantum ad hoc, quod in Spirituali non est Sacramentum ex quo confurgat indissolubilis nexus ex institutione divina, quemadmodum de Carnali est expressa Lex *Quod Deus conjunxit homo non separet.* Matth. 19. Marc. 10. & *Sacramentum hoc magnum est, dico autem in Christo & in Ecclesia,* Ephes. 5. inquit Apostolus. Ac proinde, solvitur ratio tertia, quia proprie solus Christus est sponsus Ecclesiæ: alii sunt tantummodo Vicarii, quos per humanam designationem, vel electionem voluit institui, quamvis officium sit divinum, & sola auctoritate divina primitus ordinatum.

C O N S I D E R A T I O X.

Cum Papa, qui est duntaxat Vicarius sponsus Ecclesiæ possit sponte cedere Papatui: Ecclesiæ vicissim, aut Concilium Generale ei potest libellum repudii mittere, eumque abdicare, si præsertim sit incorrigibilis, & suis pestiferis moribus Ecclesiam pessumderet, quoniam tota ejus Potestas fundatur in charitate & dilectione, daturque in edificationem, non in destructionem. Quod si privato, cui Papa vim insert, vim vi repellere, & si aliter non possit se tueri, Papam interimere licet, quanto magis hoc universali Ecclesiæ permissum est ut se tueatur.

Auferibilis est in casibus dabilibus Vicarius sponsus Ecclesiæ ab ipsa Ecclesiæ, & hoc per eam, vel per Concilium Generale repræsentans

tans eam: vel per aliquos ad hoc per eam institutos, siue consentiat ipse Vicarius, vel non consentiat suæ cessione. Sumitur inprimis argumentum pro hac Consideratione ex veritate præcedentis. Nam, si Vicarius Sponsus potest resignare sponte, ipsi Ecclesiæ dando ei libellum repudii; Cum Sponsus & Sponsa non debeant quo ad hoc impari jure ceneri, poterit similiter repudiare sponsum talem ipsa Ecclesia sponsa: dum par ratio, vel potior adducitur pro ipsa contra sponsum: vel quia prostituere quærit eam quantum in se est, vel tyrannide sæva tractare laniando eam, vel placitando bona sua dissipando, vel quia abuti conatur ea in perniciem filiorum. Nullum quippe statum, nullum gradum dignitatis, nullum ministrationis genus dedit Deus, nisi in ædificationem suam & utilitatem communem. Patet *ad Ephes. 4. & ad Corinth. 6.* Dedit utique ad pacem ejus, *cujus fines posuit pacem*, secundum *Psal. 147.* Et hanc operatur dilectio: propter quod finis Legis ab Apostolo ponitur dilectio, in qua etiam fundavit Christus officium pastorale: *Si diligis me*, inquit Christus Petro, *pasce oves meas*, Joannis ultimo. Sed quis non videat casus multos esse possibiles, quorum aliqui nunc tacti sunt, in quibus Ecclesia non ædificaretur sed destrueretur; non uniretur, sed dissiparetur; non pasceretur sed depasceretur, si non cederet voluntarius, vel ejiceretur invitus hic, qui in Vicarium sponsum Ecclesiæ rite & canonice fuerat ordinatus? Nec sit cuiquam illud admirationi quod dicimus, quasi contrariantes illi jussioni, *Nolite tangere Christos meos*, *Psal. 104.* quando etiam uni singulari personæ fas esset in casu violentiæ attentatæ per Papam verum contra castitatem suam, vel vitam vim vi repellere cum appositione inculpatæ tutelæ, & ita licite stabit, quod tangat Papam violentè, vel in mare deiciat: Cur similiter in casu non liceat idem toti Ecclesiæ pro defensione suâ & violentiæ attentatæ cauta repressio.

C O N S I D E R A T I O X I.

In certis casibus Papa deponi potest à Concilio Generali: quamquam vero Concilium Generale regulariter haberi non possit, nisi indicatur & convocetur à Papa: tamen hoc invito & non consentiente, aut repugnante indici, congregari & celebrari potest ab Ecclesia, qua sibi ipsi est sufficiens ad sui conservationem. De iurisdic-tione, qua iustissima est Legum interpretis, ubi ratio & finis institutionis Legum deficit: qui finis est pax, dilectio, & unitas Politiarum.

Auseribilis est in casu Vicarius Ecclesiæ per Concilium Generale eo non consentiente, vel invito celebratum. Fateamur prius, quod

regulariter Concilium Generale non est celebrandum de jure etiam divino non vocante vel approbante Papa si est unicus, nec adversus eum allegatio legitima. Sed regulæ generales bene suscipiunt exceptiones, sicut in grammaticalibus, ita & in moralibus: præsertim ubi casus particulares incidunt modis variabiles infinitis: ad quas exceptiones ordinata est Lex superior interpret aliarum, quam Aristoteles vocat *ἡμετέραν*. 5. *Ethicorum*. Et alia diviniore quam *ὑπομὸν* appellat in 6. *Ethicorum*. Hæc autem Lex semper habet locum in interpretatione Legum aliarum particularium, ubi deficere cernitur ratio & finis institutionis ipsarum. *Finis autem Legum omnium, nedum humanarum; sed divinarum est dilectio, quæ unitatem operatur.* Sit ergo casus, ubi legis alicujus observatio dissiparet unitatem, & obesset publicæ salutis, quis ratione utens diceret eam teneri oportere: nimirum nec sibi ipsi quisquam vellet hoc fieri: quanto minus tota communitas rationabiliter hoc fugiet? Quod si quis interrogaret, quæ auctoritate fulciatur, vel utetur hujusmodi Concilium Acephalum, ut videtur sine Papa? Respondendum, quod auctoritate Christi capitis sui & indefectibilis sponsi: auctoritate præterea legum suarum, tam divinæ, quam naturalis, quæ hanc licentiam vel necessitati, vel manifestæ charitati, vel religiosæ pietati concedunt: pro quo facit textus *Marci* 2. de excusatione discipulorum vellentium spicas in Sabbato per legem necessitatis confirmatam, exemplo David qui comedit panes Propositionis.

CONSIDERATIO XII.

Jurisdictionem præcipue consistere in potestate coercitiva, quam Ecclesia, aut Concilium Generale tanquam Lex divina infallibilis habet in summum Pontificem; tamen si nullus sit Ecclesia prælatus distributus sumptus, qui tanta potestate quanta Pontifex polleat: Caterum, si omnis communitas civilis sibi ipsi est sufficiens, & quo ad habitum, suprema potestate privari non potest, ut auctor est Aristoteles 5. de Republica: quanto magis hoc Ecclesia aut Generali Concilio respectu Papæ competit. Hinc effectum est, ut Paulus Petrum reprehenderit, quod non recte ambularet ad veritatem Evangelii, & Ecclesia à Petro rationem suæ conversationis exegerit inter gentes Actuum XI. similiter Marcellinus, quia Idolis iburificaverat causam dixit coram Synodo; quemadmodum & Symmachus.

Auferibilis est in casu Vicarius sponsus Ecclesiæ per Ecclesiam, vel Generale Concilium, nedum conciliative, aut dictative, vel denunciative: sed auctoritative, judicialiter atque Juridice.

Præsupponamus, quod *jurisdictio idem est, quod jurisdictio, seu*
po-

*potestas: vel jurisdictio est facultas propinqua dicendi jus: & solet restringi ad coactivam jurisdictionem, quæ fertur vel dicitur in alterum invitum. Sequitur protinus ex hac descriptione Considerationis veritas, quomodo Ecclesia, seu Concilium habet in casu facultatem propinquam, vel auctoritatem, seu potestatem dicendi jus, etiam in alterum, qui in Papam fuit rite susceptus & electus. Nolumus tamen impugnare quin Summus Pontifex habeat potestatem regitivam & auctoritativam respectu omnium hominum, quantum Christus voluit & cognovit expediens sibi dare pro exercendo eam; non pro se tantummodo, sed magis ad utilitatem Ecclesiæ: qualem auctoritatem Ecclesiæ, non habet totum Ecclesiæ residuum, nisi unitive quodammodo vel elective. Et ex ista divisione verum est, quod claves datæ sunt, nedum uni; sed unitati: Ex hoc tamen non habetur, quod Ecclesia tota vel Concilium absente Papa, præsertim suo demerito, non possit auctoritativam jurisdictionem exercere, sicut lex quædam divina & indeviabilis ad reducendum ipsum, vel corrigendum vel compescendum, ne noceat ipse, nedum Ecclesiæ; sed libimet tanquam phreneticus, vel ut pessima malarum passionum ebrietas seductus; sicut enim tradit Aristoteles 5. *Politicorum*. quod ad communitatem totam spectat Principis vel correctio vel totalis destitutio, si inemendabilis perseveret. Et hæc potestas inauferibilis, vel inabdicabilis est à communitate libera, quæ de rebus suis facere potest ad libitum, nec per appropriationem, vel aliquam legem potest suspendi; quanto magis hoc habebit Ecclesia? Judicabat olim Petrus per dissimulationem, Paulus ei restitit in faciem *ad Galat 2.* introducebat Petrus rem novam in Ecclesia Dei; ad Centurionem gentilem intravit *Act. 10.* subortum est murmur in Ecclesia, ita ut compellus sit Petrus doctrinam insequi quam tradidit scriptis, ut scilicet paratus esset coram tota Ecclesia rationem reddere de ea, quæ in ipso erat fide & spe: alioquin non sibi credidisset Ecclesia. Quanto fortius & rationabilius possunt duo contententes diffamati apud bonos & graves de schismate, de perjurio, de hæresis suspitione compelli rationem reddere si se cognoverint innocentes? Sic Symmachus, sic Beatus Marcellinus, sic ipse Gregorius, sic alii plures judicium subie-re Concilii, nequaquam ex humili condescensione, sicut fingunt aliqui; sed ex debito & obligatione: quorum multos quia Concilium non reperit convictos de crimine, reliquit causam eorum examini Judicis Dei terminandam.*

CON-

CONSIDERATIO XIII.

Si Papa auctoritate Papali abdicetur, nihil eorum deperdit quæ spectant ad Potestatem Ordinis: hincque Gersonus captat occasionem disputandi, utrum hæretici Sacramenta conficiant & conferant, quod tempore B. Cypriani venerat in dubium, & postea definitum est ab Ecclesia. Item demonstrat tempore Schismatis Antipapam in utraque obedientia veros fuisse Sacerdotes, Episcopos, Ministros & Sacramenta.

AUferibilis non est Vicarius sponsus Ecclesiæ per Ecclesiam aut Concilium Generale quo ad ea quæ sunt Ordinis sacri cujuscunque, quin semper remaneat vel Sacerdos vel Episcopus, si in talem fuerit aliquando consecratus: Similiter etiam de Papatu, si diceret Ordinem à Sacerdotio vel Episcopatu distinctum. Dudum, tempore B. Cypriani Martyris in Africa dum S. Cornelius Papatum Romæ gerebat fuit error multorum, etiam magnorum, quod schismatici & hæretici excommunicati & Simoniaci deiciebantur ab omni gradu & dignitate & Ordine; ita quod non remanebant Sacerdotes, nec Episcopi retinebant Episcopalem gradum, nec Diaconi diaconatum, & ita de similibus. Imo usque ad hoc devenit, ut diceretur ab eis, quod tales nullomodo valebant baptizare, sed rebaptizabantur hi quos baptizaverant: similiter nec consecrabant, nec ordinabant, quin totum postea dicerent iterandum. Introducebant pro seipsis multos passus scripturarum, ut illud *Maledicam benedictionibus vestris, &c.* Affirmabant denique, quod tales Spiritum Sanctum dare non poterant, quem utique non habebant: Notata sunt hæc in *Decretis* causa prima, & in quarto *Sententiarum* dist. 25. & dist. 13. ubi Magister non tenetur, licet loquatur magis recitative quam determinative. Illustrissimus vero Doctor Augustinus, post Cyprianum, materiam hanc declaravit conformiter ad Concilia Generalia, ante eum & post celebrata: & hunc insequuti sunt Doctores Theologi dicentes, quod ea quæ sunt Ordinis, stabilia sunt & indelebilia: propterea dicunt hi imprimi characterem, quem appellant indelebilem & non iterabilem. Attamen pro Concordantia diversarum sententiarum in hac parte, proficit duplex distinctio. Episcopus itaque hæreticus & degradatus ab Ecclesia, aut intendit dare & facere conformiter ad intentionem Ecclesiæ, vel baptizat, vel consecrat, vel ordinat, vel confirmat; materiam insuper & formam debitas observat: aut deficit in aliquo istorum; intentione scilicet corrupta & erronea vel in materia vel in forma. Secundum hanc distinctionem procedunt multæ auctoritates

tates Sanctorum, quorum aliqui dicentes, quod Sacerdotes hæretici nihil agant, intelligunt de his, qui secundo modo deficiunt, quales erant plurimi hæreticorum, ut Arriani, & errantes in ipsa substantia Sacramentorum. Alii dicentes oppositum, sicut Augustinus & Ecclesia, de prioribus intelligunt.

Rursus, alia est distinctio de efficacia Sacramentorum collatorum ab indignis Sacerdotibus & hæreticis: Nam quod talia sunt efficacia, potest intelligi, vel quo ad utilitatem, vel quo ad veritatem. Si primo modo: illa dicuntur esse nulla, quia neque profunt facientibus, neque scienter recipientibus, sed obsunt potius. Si secundo modo: sic consecrationes hæreticorum Sacerdotum efficaciam habere & veritatem fatendum est.

Tandem ex hac Consideratione cum suis probationibus, quæ la-
riori deductione ponuntur ab auctoritatibus, sequitur, quod durante præfenti Schismate non oportet dubitare, quin utrobique fuerint consecrati, & sint veri Episcopi & Sacerdotes per mutuam successionem usque in præsens. Nec est difficultas in collatione Sacramentorum, nisi de Sacramento poenitentiae, in quo Jurisdictio quædam requiritur, quam non habent hæretici & Schismatici vel excommunicati Sacerdotes. Sed hæc difficultas redundat similiter in illos, qui ante Schisma fuerunt ordinati, & secundum æstimationem illorum, qui judicarent hanc vel illam partem esse schismaticam & ex consequenti non habere Sacerdotes nisi excommunicatos & suspensos. Et ita vanum est & forte scandalosum gloriari, quod presbyteralis, vel Episcopalis ordinatio suscepta fuerit ante Schisma præsens potius quam hoc tempore: Si per hoc velint hujusmodi gloriantes vocare se verius esse Sacerdotes & Episcopos quam posteriores: si velint præterea dicere, sicut aliqui dixerunt & scripserunt temporibus istis, quod vera Sacramenta, & veri Sacerdotes, & veri Episcopi, & verum Corpus Christi, & verus baptismus, cum similibus non sint in hac parte obedientiae vel in illa.

CONSIDERATIO XIII.

Quamquam Potestas Ordinis sit indelebilis in Papa, sicut & in aliis Episcopis: nihilominus Ecclesia potest Papam suspendere ab exercitio Potestatis Ordinis, dato, quod ejusmodi Potestate abuteretur in perniciem Ecclesiae. Cujus est eminenter & Architectonice talis Potestas. Caterum Lex de obedientia reddenda Pontifici, affirmativa non negativa est, & ad semper non pro semper obligat. Quocirca licet sese subtrahere ab tali

Lib. III.

K k

obedien-

obedientia, si Pontifex inordinate & incorrigibiliter ambalet: quæ subtractio non universos obligat Christianos, nisi per Concilium Generale decernatur: Sunt autem aliæ subtractiones particulares licitæ ad tempus, quousque Concilium Generale abusibus provideat: quas subtractiones, servato moderamine inculpata tutela, & non ad velamen improbae libertatis fieri necesse est.

Auferibilis est Vicarius Sponsus Ecclesiæ per ipsam Ecclesiam aut Generale Concilium, quo ad executionem licitam eorum omnium quæ Potestatem Ordinis respiciunt: Id est, quod non licite talia aget. Data est quippe Papalis Potestas ipsi Ecclesiæ, & sua est, sicut est ipsius Papæ, quamvis alio, & alio modo. Sua est, inquam, & Papæ ad ædificationem Ecclesiæ, non ad destructionem. Potest ergo usus talis Potestatis tolli, vel suspendi per Ecclesiam ab eo, qui vellet uti manifeste in perditionem Ecclesiæ aut membrorum suorum tali dignitate. Unde & si Potestas Ordinis sit immediate à Deo, sit etiam indelebilis; tamen usus ipsius multum dependet ab Ecclesia & à Rectoribus suis, qui vices ejus exequentur.

Et hic fundabilis est possibilitas subtractionis, vel suspensionis obedientiæ ab aliquo in Papam rite electo. Nam quod obedientia tali præstetur est præceptum affirmativum, quod non obligat pro semper, nec in perniciem Ecclesiæ. Si viderit ergo Ecclesia, quod præstare nunc obedientiam Papæ in administratione Ordinum, Sacramentorum & similium fieret Ecclesiæ perniciosum, & Papæ in instrumentum malitiæ; cur non suspendere potest hujusmodi obedientiam, quousque nullum in obediendo cadat periculum, hæc autem subtractio obedientiæ magis adhuc fundabilis est in his, quæ sunt temporalis administrationis.

Sed utrum hæc obedientiæ subtractio vel suspensio valeat per alium quam per Ecclesiam, vel Generale Concilium? forte videretur respondendum negative; præsertim, si fiat sermo de subtractione Generali & auctoritativa, & quæ ligat omnes de Ecclesia in hoc stare. Secus est, de subtractione particulari, quo ad hos & illos, quæ non fertur auctoritative sed vel doctrinaliter & insinuatice, vel necessitatis quadam inductione. Jubebit, exempli gratia, Summus Pontifex coram Theologis expertis, quod fideles credant Spiritum Sanctum non procedere à Patre & Filio: dicimus, quod Theologorum erit doctrinaliter resistere, & dicere, quod sibi non obediunt. Jubebit alter Summus Pontifex, quod vastetur Regnum Franciæ igne & gladio, dicimus, quod Regis erit resistere, & jubere, quod ei non obediatur, sed resistatur. Hoc enim fas est agere cuicumque in quem vim
illicitam

illicitam vellet inferre etiam verus Papa. Non est pax: jubebit ipse idem, quod unio ad pacem Ecclesiæ non quærat viis convenientibus & congruis, aut etiam per eum juratis, aut, quod Ecclesiæ nequaquam congregetur, ne forte ipsum ejiciat. Dicimus, quod omnium Catholicorum erit resistere, & non obedire.

Quod si sit aliquis qui totam præsentiam suam, & Papalem dignitatem convertere velit in instrumentum nequitiae & destructionis aliqujus partis Ecclesiæ in temporalibus, vel spiritualibus, nec pateat sufficiens remedium aliud, nisi subducendo se ab obedientia talis Potestatis sævientis, & seipsa abutentis, & hoc ad tempus, vel quousque Ecclesiæ vel Concilium providerit, hoc fas erit; dum tamen illud agere pia quædam impellat necessitas, non libido, seu cupiditas assumendi improbe *velamen malitia libertatem*. Fatemur enim duo illa nullomodo debere fieri, nisi manifestis causis urgentibus, ne in toto corpore Ecclesiæ deterior & generalior scissura fiat & inducatur, dum particularia membra, consuecunt non obedire, sicut notat Aristoteles in Politicis *pestimum esse consuecere non obedire Principi, sive Regi*: quanto magis erronea & damnanda est assertio, quod licet unicuique subditorum, mox ut aliquis est Tyrannus ipsum viis omnibus fraudulentis & dolosis sine quavis auctoritate vel declaratione Judicaria morti tradere? Præsertim si addat hæc assertio, quod Tyrannus ille omnis est, qui non præest ad utilitatem subditorum, sed de hac re alibi, de qua viderint assertores.

C O N S I D E R A T I O X V.

Quæ de Jure & de facto per subtractionem subditi tolli possint Summo Pontifici, sicut etiam assis Potestatis Jurisdictionis tam in interiori quam in exteriori foro: verum neque Papatus, neque Episcopatus dicunt, aut important novum Ordinem supra Sacerdotium testis S. Bonaventura.

AUferibilis est Vicarius Sponsus Ecclesiæ per Ecclesiam, aut Generale Concilium perpetuo vel ad tempus quoad omnia quæ sunt Jurisdictionis. Satis indirecte deductio Considerationis istius patet ex præcedenti: Nam possunt ab aliquo rite in Papam electo tolli tam de Jure, quam de facto subditi, in quos debet Jurisdictionem exercere: & ita per indirectum Jurisdictio non subsistet. Utrum vero directe & absolute possit omnis Potestas Jurisdictionis à Papa rite electo removeri, posset esse duplex imaginatio quo ad aliquas Jurisdictiones,

K k 2

qualis

qualis est Jurisdictio respiciens Sacramentalem absolutionem, quæ alterius est rationis, quam aliæ respicientes forum exterius. Hanc enim Jurisdictionem habet Confessor Papæ super ipsum, cui tamen non posset communicari Jurisdictio in foro exteriori supra Papam, ut quod eum posset excommunicare. Hanc insuper Jurisdictionem habet in casu necessitatis omnis Sacerdos apud peccatorem sibi volentem confiteri. Dicerent ergo aliqui de hac spiritali Jurisdictione sicut de Potestate Ordinis, quod licet inauferibilis sit in se, & in sua essentia; tamen est suus usus impedibilis modis tactis. Sicut etiam impediuntur schismatici & hæretici præcisi ab Ecclesia, ne quisquam eis, nisi in casu necessitatis debeat confiteri. Dicerent alii, quod talis Jurisdictio non solum impeditur in suo usu, sed etiam tollitur ministerio Ecclesiæ & Prælati superioris, dum degradatur hæreticus aliquis Prælatus, vel Sacerdos: Et hoc quia condescendit Deus tollere ab illo Sacerdote Potestatem divinitus sibi collatam per ministerium talis, tanquam per causam sine qua non, sicut imaginantur Doctores multi de potentia collata Sacramentis respectu gratiæ quam figurant: non enim attingit illa virtus activa Sacramentorum substantiam gratiæ, sed tamen sunt causa sine qua non talis gratia nequaquam crearetur: sicut præterea dicimus de infusione animæ in Embryonem dispositum, & magis ad propositum de recessu animæ à corpore per inductionem disconvenientem qualitatuum: præsertim si imaginemur, quod anima sicut creabatur prius, ita nunc annihilaretur consequenter ad has dispositiones vel ad alias: vel exemplificamus de annihilatione gratiæ per peccatum mortale.

Advertamus tamen in hac materia, quod oportet nos concedere consequenter ad præmissa & ad factum Cælestini, qui cessit Papatui, quod Papatus non dicat Ordinem super Sacerdotium vel Episcopatum: quod insuper non dicat Jurisdictionem inabdicabilem humana voluntate supra Episcopatum: Alioquin tunc temporis remansissent duo habentes Papalem dignitatem, aut talem, quæ fuisset superior ad Episcopalem vel Archiepiscopalem. Oportet, ut videtur, consequenter dicere, quod mortuo, vel cedente Bonifacio, qui in locum Cælestini successit, ipse Cælestinus potuerat assumi in Papatum sine nova alicujus Ordinis, vel Potestatis Juridicæ essentialis & inabdicabilis collatione, quemadmodum dicimus de Episcopali dignitate in his, qui fuerunt degradati, vel dejecti, qui iterum possunt restitui nulla consecratione nova facta.

Hæ

Hæ autem Considerationes proficiunt studiosis ad cognoscendum magis & magis, quid dicat, vel importet, & quid non Papalis dignitas, & qualiter potest exercere Judicium Ecclesia circa Papam. Notetur Bonaventura in distinctione 25. quarti, ubi quærit si Episcopatus sit Ordo supra Sacerdotium: & ponit, quod *neque Episcopatus neque Papatus dicit plenitudinem aliquam vel dignitatem in Ordine, & Ordinem novum nullum addit.*

CONSIDERATIO XVI.

Papam non modo declarative, sed Juridice & auctoritative deponi ab Ecclesia, aut Generali Concilio: & si forte in hæresim labatur, non esse depositum ipso facto; sed opus esse sententia Ecclesia: ratio est, quoniam Titulus Potestatis Ecclesiastica non est fides, sanctitas, gratia gratis data aut unitas in charitate; sed duntaxat Character baptismalis: utique humana electio dat Prælati Jus ad dignitatem Ecclesiasticam, sic & destitutio illas ea privat Potestate.

AUferibilis est Vicarius sponfus Ecclesiæ per Ecclesiam aut Generale Concilium, ut dictum est: & dum hoc evenit, probabile est, quod magis fiat destitutive & Juridice, quam solum declarative, seu dictative, seu conciliative. Fuerunt duæ opiniones, alias tangebatur de destitutione Papæ: una ponit, quod Papa, dum labitur in hæresim, jam damnatus est, & eo facto per Deum depositus, & perdit Jure divino Papalem dignitatem: sive hæc hæresis sit secreta, ut ampliant aliqui, sive sit manifesta, ut placet aliis loqui restrictius.

Credunt alii, quod nullus rite in Papam electus redditur per aliquod crimen eo facto depositus, licet bene sit deponendus, & manet talis rite electus semper Papa, usque ad sententiam depositionis latam contra eum per Ecclesiam vel Generale Concilium, aut nisi cesserit sponte sua, quemadmodum in aliis Episcopatibus & dignitatibus minoribus dicunt esse certum, ita, quod resolutio finalis hujus opinionis, quam nunc dicimus probabilem, statim hoc, quod sicut nullus efficitur Papa, Lege stante, & nisi fieret nova revelatio, vel miraculosa institutio, nullus inquam talis rite efficitur Papa, nisi per legitimam electionem Dominorum Cardinalium, aut aliorum, quibus hæc Potestas collata fuerit per Ecclesiam, aut per Generale Concilium, sic nullus talis rite electus desinit esse Papa, nisi per destitutionem legitimam factam ab Ecclesia, vel Concilio, vel aliis quibus voluerit conferre Ecclesia, vel Concilium hujusmodi Potestatem, qualis nondum collata esse reperitur.

Kk 3

Proba-

Probabilitas hujus opinionis fundata est alias in alio Opusculo. Et nunc breviter repetamus dicentes aliqua: Primo, quod status Hierarchicus in Ecclesia debet esse certus & constans: da oppositum, jam Ecclesia non fuisset sufficienter instituta: quia subditi remanerent semper expositi discrimini peccati mortalis in obediendo, vel non obediendo suis superioribus: cum non possent eis constare sufficienter quando superiores Jus perdidissent in præsidendo, vel ipsum retinerent. Ac proinde dicimus consequenter, quod Titulus Ecclesiasticæ dignitatis vel auctoritatis non est fundatus in sola sanctitate, quemadmodum dixerunt hæretici, qui nominabantur Pauperes de Lugduno, & alii similes, sicut deducit Bonaventura in Dist. 25. Quarti. Alioquin nihil esset certum in actibus Hierarchicis: sicut nemo scit an odio, vel amore dignus sit. Ex eadem radice patet, quod per præscientiam vel reprobationem æternam non datur, vel aufertur præcise Titulus Ecclesiasticæ dignitatis: Nam Judas præscitus fuit Apostolus, & multi Prædestinati carent tali dignitate. Sequitur amplius, quod Titulus Ecclesiasticæ dignitatis non est fundatus in donis gratuitis latentibus in anima, quia de illis constare non potest subditis, nisi forte per revelationem: & præsertim, si sint dona, quæ statim perdi possint: quod dicitur propter characteres indelebiles, postquam semel habiti sunt, & de quibus præsupposita fide potest haberi sufficiens certitudo, dum aliquis rite suscipit Sacramenta imprimant tales Characteres. Addamus rursus, quod sicut injustus homo sine charitate, & in peccato mortali potest juste dominari temporaliter, & esse Rex vel Princeps justo titulo; sic etiam potest esse Episcopus vel Sacerdos. Et hoc sequitur ex prioribus, contra imaginationem aliquorum nostris temporibus in Anglia & alibi, qui posuerunt omne dominium & omnem dignitatem fundari in Justitia Charitatis, & quod sine ea nihil potest esse Justum, neque juste fieri, neque possideri: quod utique repugnat assertionibus Sacræ Scripturæ in locis plurimis, in quibus idololatræ & pessimi homines & reprobi appellantur Reges, ut Saul, Cyrus, Achab. Unde & Christus docuit quod Phariseis & reprobis daretur obedientia in Doctrina eorum, dum ait: *Supra Cathedram Moysi sederunt Scribae & Pharisei, quæ dicunt facite, &c.*

Dicamus consequenter, quod dignitates Ecclesiasticæ non fundantur in fide interiori, neque in spe sancta, neque in charitate: patet ex eisdem fundamentis. Ac proinde sequitur ulterius, quod, deficiente

ciente fide in aliquo Prælato, non est consequens, & mox perdiderit pastoralem dignitatem; quia nec fides est necessarium ejus fundamentum. Patet amplius, quod Canones Sacræ Scripturæ, ac Summorum Pontificum, dicentes hæreticos esse vitandos tanquam anathematizatos, verum dicunt, dum constat eos tales esse, & maxime per Sententiam Judiciariam aut propriam confessionem, aut facti evidentiam: Nihilominus, quod tales sint eo facto depositi à dignitatibus, & quod eas perdiderint sine destitutione, non habetur ex eisdem Canonibus. Aut si aliqui Canones videantur hoc sonare de notoriis & manifestis hæreticis, qui sunt eo facto depositi; intelligi posset, quod contra tales non requiritur processus Juridicus ordinatus ad degradandum eos per Sententiam diffinitivam, sicut in occultis & non confessatis oporteret.

Dicamus ergo Concludentes probabiliter, quod sicut humana electio dat jus & titulum ad Papalem dignitatem, si homo sit capax hujus electionis atque dignitatis, & si sit viator baptizatus; sic per humanam destitutionem perdit illam præsidendam, & non aliter eo invito, siue sit hæreticus, siue sit schismaticus. Et dum opponitur, quod hæreticus non potest esse membrum Ecclesiæ, quanto minus potest esse Caput ejus, vel Vicarius suus, aut sponsus; multa in hanc sententiam. Respondetur, quod hæc ratio vel similis, si bene perpendatur omnino fuit illa, quæ fundavit omnes errores, de quibus prædictum est, quod solus justus juste dominatur, vel est Sacerdos vel consecrat, & ita de similibus.

Notemus ergo sine processu longiore, quod multæ sunt connexiones membrorum in corpore mystico Ecclesiæ, sicut diversæ sunt in eodem corpore unitates. Una est enim unitas charitatis, & ita soli habentes charitatem dicuntur vere membra Ecclesiæ: alii quantumcumque fideles sunt, vel ut præcisa, vel ut arida, & emortua membra, imo sunt proditores Domini sui, nec de familia ejus hoc modo dici possunt, nec sunt digni pane quo vescuntur. Alia est unitas in donis naturæ, sicut omnes homines connectuntur in intellectu & ratione. Alia est unitas in simili participatione Sacramentorum, & præsertim in unitate baptismatis, in quo character imprimitur: In qua unitate connectuntur omnes, qui baptismum rite susceperunt, etiam ubi fidem actualem vel habitualement perdiderint. Et hæc unio videtur absolute sufficere ad hoc, quod aliquis rite in Papam electus maneat Caput Ecclesiæ, quousque fuerit per Sententiam diffinitivam depositus.

fitus. Nolo tamen dicere, quod semper sit obediendum tali hæretico vel non resistendum, aut quod sit appellatione Papalis dignitatis honorandus quoniam in casu, sicut jam tactum est, posset Papa, verus manens Papa, licite etiam ligari, vel incarcerari, vel in mari demergi: quanto magis posset obedientia sibi, vel reverentialis nominatio denegari?

CONSIDERATIO XVII.

Cum durante Schismate multi gravibus scrupulis pungerentur, dubitantibus utrum gesta Antipaparum quo ad Potestatem Ordinis & Jurisdictionis valida essent, ut his satisfaciatur Gersonius, respondet, valida esse, quandiu illi Antipapa ab Ecclesia tolerantur.

Auferibilis non est Vicarius Sponsus Ecclesiæ rite prius electus, quin posset creare veros Sacerdotes & Episcopos & alia facere, quæ Ordinem suum respiciunt in tali plenitudine receptum, absque hoc, quod iterari debeant ea quæ fecisset; quia valida sunt Jure divino, quamvis peccabit ipse cum participibus. Consimiliter, ea quæ Jurisdictionem puram respiciunt, illa possunt dici valida quæ egerit talis, quamdiu toleratur ab Ecclesia: & hoc Jure, seu approbatione totius Ecclesiæ, vel præcedentium Pontificum & Conciliorum Generalium institutione: præsertim, nisi aliunde ex culpa subditorum talia reddita fuerint invalida, quia participant in crimine. Respondet hæc Consideratio multis dubitationibus, quæ potuerunt oriri durante hoc pestifero Schismate, tam in collationibus Ordinum, quam in dependentibus, & collationibus Beneficiorum & similibus: ubi facilius se expedit opinio, quam probabili modo posuimus in præcedenti Consideratione circa objecta. Multum prodest insuper eadem Consideratio ad celeriolem & expeditiorem terminationem Schismatis per viam cessionis, omiſſa qualibet discussione facienda.

CONSIDERATIO XVIII.

Quibus in casibus Papa ad Ecclesiam & Concilium Generale tanquam hæreticus deferri & accusari possit, quamquam forte revera non sit talis.

Auferibilis est Vicarius Sponsus Ecclesiæ tanquam hæreticus aut Schismaticus, etiam ubi in casu ipse non est veraciter & mentaliter talis. Assignemus summatim casus aliquos circa personas alias, qui

qui similiter possunt in Papam cadere, duos invenimus in Juribus expressos: Unus est, dum aliquis sustinet excommunicationem ultra annum, & citatur super materia fidei, nec respondet: Alius, dum citatus coram Judice, renuit præstare Juramentum. Talis aliquis poterit manere semper verus fidelis; attamen ipse tanquam hæreticus, Juris præsumptione damnabitur. Tertius assignatur casus, si timore mortis, vel alia passione motus quis vocaliter negat ea; quæ sunt fidei, nec possit aut velit sufficienter se purgare. Quartus casus, ubi per actus hæreticales, aut idololatricos, habebitur præsumptio vehementis contra aliquem: & talis nec poterit, aut velit sufficienter se purgare. Dicuntur autem actus hæreticales vel idololatrici, qui sunt contrarii vel oppositi actibus, quibus solet fieri professio fidei, & religionis Christianæ, & cultus divini; sicut est genuflexio coram Sacramento altaris, & ingressus templi & similia. Et in hoc multum valet usus hominum, sic talia signa, vel talia accipientium. Unde, si quis exhibet talia in honorem Mahometi, vel Idolorum, aut si oppositis factis detestaretur Sacramentum altaris, & templum Dei & Sacras Imágenes, & similia faceret; haberi deberet de Hæresi & Idololatria suspectus: & hoc vel vehementer, vel graviter, vel leviter, secundum quod plures causæ suspicionem aggravantes, & pauciores relevantes concurrerent. Et hic esset longus sermo de modo accusationis coram Inquisitione, quando scilicet, & quando non veniunt Judicialiter in materia fidei, vel Idololatriæ pertractandi. Casus quintus invenitur, ubi quis per falsos testes accusatur atque convincitur fuisse relapsus in Hæreses jam damnatas: Ille plane damnabitur per Ecclesiam, quæ non judicat de occultis, sed de allegatis & probatis per sententiam. Sextus casus incidens cum quarto, ubi quis etiam levi suspicionem notatus de fide, vocatus fuerit ad Judicium, & venire neglexerit, seu contempserit, aut forte non potuerit: de qua tamen impotentia fidem facere non valebit. Cum enim Summus Pontifex juxta probata prius possit tam doctrinaliter quam judicialiter denunciari, deferri, & accusari coram Concilio Generali in materia fidei, & cultus divini, non repugnat casus istos & similes in ipso posse reperiri; *quia circumdatus est infirmitate*; sicut dicit Apostolus experientiæ voce loquens.

CONSIDERATIO XIX.

Sicut in magnis Reipublica dissidiis, boni cives, ut paci & tranquillitati publica consulant, omnes vias imaginabiles ad pacem stabiliendam diligenter indagant: Similiter bonus Gersonius cum Ecclesiam Schismaticis Antipaparum immasiter laniari
Lib. III. LI & peri-

& periclitari videret, cunctas rationes init, quibus tam pestiferam divisionem sarciri posset: inter quas nonnulla nunquam futura sunt, aut esse possunt: quod se fecisse memorat ut difficultatibus occurrentibus satisfieri posset.

Auferibilis est Vicarius Sponsus Ecclesiæ per Ecclesiam, etiam sine culpa, quamvis non sine causa. Tangemus similiter casus aliquos, ubi coram tota Ecclesia, vel Concilio Generali proponeretur & probaretur per testes, quod Papa, qui forte est detentus inter Saracenos jam obiit, & cum Ecclesia jam non possit commode diutius remanere sine Papa, videtur omnino, quod in hoc casu Concilium poterit creare novum Papam: & cum non possint esse duo simul, videtur, quod primus erit destitutus per Concilium. Posset etiam destitui, ubi constaret de vita, si de eo ablata esset spes omnis redeundi. Alter casus est, ubi quis rite electus in Papam efficeretur adeo inutilis, propter indispositionem corporalem, ac propter carentiam perpetuam usus rationis, quod per Concilium jam per eum congregatum dum sane mentis erat, expediret aliter provideri de Summo Pontifice. Alter casus est, ubi post electionem Canonica aliqujus in Papam per Cardinales, ipsi Cardinales omnes morerentur priusquam possent electionem suam Canonica publicare: Constat, quod Ecclesia non tenetur hunc recipere pro Papa, & ita posset ad electionem alterius procedere. Alter casus similis stat cum priori, ubi nullomodo Cardinales etiam viventes possent facere fidem sufficientem de electione Canonica facta circa unum: Qualis casus videtur esse, & fuisse, in schismate præsentis, si bene perpendantur. Et ideo circumstantia ejus multum justificat processus habitos contra illos contententes, & adversus Cardinales. Alter casus propter communem errorem, aut æstimationem subditorum aut ipsorum malitiam generalem, de quibus non est præsumendum, quod unquam debeat obedientiam præstare tali, qui fuit in Papam rite electus, tamen alteri noviter eligendo parati sunt: Ut forte, si Græci vellent ad unitatem Ecclesiæ redire dummodo tolleretur Papa jam existens, & novus rite, Canonice crearetur. Confirmat hoc imaginatio casus illius juxta positionem Innocentii, & aliorum Juristarum, qui dicunt, hominem expresse professum in religione posse uxorem ducere pro salvatione magnæ gentis, aut ad fidem conversione. Cur non similiter pro aliquo tanto bono posset rite electus per Ecclesiam aut Concilium Generale destitui bono zelo & integra charitate? Casus alter sextus esset, ubi per juramentum & votum aliquis in Papam rite electus: seipsum ad cessionem obligasset: sed differret hoc adimplere in scandalum populorum putantium ex tali facto Papæ, quod neque juramen-

ramentis suis obligantur, neque votis; qualem casum habere videmur in manibus. Denique, etsi casus notati in hac & præcedenti Consideratione vix, aut nunquam visi fuerint, nihilominus expediens est tangere ad inquisitionem solidiorem veritatis, & ad confutationem illorum qui juribus suis scriptis omnia particulatim & sufficienter arbitrantur esse decisa.

CONSIDERATIO XX.

Conclusio hujus libelli est, illos ordinationi Christi resistere, atque in Spiritum Sanctum peccare, qui Ecclesiæ unitatem per unius certi, atque indubitati Pontificis electionem impediunt, dicantque sufficere unitatem cum Jesu Christo vero Papa habere, in eumque credere: quia, & si ejusmodi unio ad Christum sit absolute necessaria, tamen minime sufficit, nisi etiam procuretur unio ad unum Supremum Pontificem habendum in terris. Quam ad rem faciendam Patres Pisani Concilii divino afflatu impulsos convenisse Pisum, ac prædictos esse sufficienti auctoritate ad duos Antipapas abdicandos, & alium certum legitimum ac indubitatum eligendum, quæ ab omnibus pro certo, vero, ac divinitus data erit observanda & colenda.

AUferibilis non est usque ad consummationem seculi Vicarius Sponsus Ecclesiæ, quin aliquis certus & unicus præficiatur, & hoc lege stante, & supposita mundi duratione longissima. Detur oppositum, tunc Ecclesia maneret imperfecta usque ad consummationem seculi, nec suorum gauderet integritate membrorum, & præsertim membri principalis. Quo circa concludamus sub quadruplici Corollario morali conformiter ad prædictam, & ad alias Considerationes alibi notatas super eadem materia.

Et dicamus primo, quod hi repugnant ordinationi Christi, & Spiritui Sancto rebelles sunt, qui præsentis Schismatis terminationem impediunt modis talibus, quos sciunt, aut scire debent ad pacem protinus reducendam esse vel inutiles, vel nocivos. Ut, si queratur fieri pax per reductionem unius obedientiæ ad alteram, vel per viam armatam, vel per dispositionem Juris, quæ non sunt probabiliter & salubriter expectanda. Nec sufficit dicere, habemus Papam Christum, sufficit ut credamus in eum: nam talis unio ad Christum, & si sit necessaria; non tamen usquequaque sufficit ut in ea stemus, non procurando, quantum in nobis est, unionem alteram ad unum vicarium suum in terris, de quo constat Ecclesiæ.

Addimus consequenter pro secundo Corollario, quod si fallunt & falluntur, qui propter affectionem qualemcumque commodi vel honoris, vel amicitiae circa alterum contendendum, tenderent impedire suam cessionem pro impletionem Juramentorum, & votorum suorum, & pacis datione, si nollent suam dejectionem, ubi hoc agere

re-

renuerent: Imo prorsus, quanto magis aliquis fuerit amicus, tanto amplius debet hoc quærere ut eorum spiritus saluus fiat, & pateat omnibus, quia non zelo malo zelati sunt eos aliquando, sed zelo charitatis, licet forte vel error, vel deceptio in iudicio particularium agendorum intervenire potuerit.

Dicamus præterea pro Tertio Corollario, quod si nutu Dei & Spiritus Sancti, sicut credendum est, inspiratione tracti fuerunt, qui ad conuocationem Sacri Concilii Pisis celebrandi dederunt operam, & promptitudinem præstiterunt, præstant & præstabunt: Ille orando, ille exhortando, hic protegendo, ille comparando, & ita de singulis. Impeditores, si qui essent, numerandi sunt inter illos, de quibus nunc tetigimus: qui rei sunt detrimentorum omnium tam temporalium, quam Spiritualium ex hoc Schismate horrendo nascentium: qualia vix suffecerit Tractatus grandis, vel summatim enarrare. Nam, quomodo paratus esset audire Ecclesiam, qui suam Congregationem vel nollet damnabiliter, vel damnabilius impediret? Hanc conuocationem pro finali scuto suæ protectionis ad Deum, quæsiuit in morte Rex Franciæ Carolus V. Ad hanc esse debet finalis resolutio omnium, qui de Schismate nolunt increpari apud Deum: imo ad hoc tendit neutralitas accepta, si bene capiatur.

Dicamus ad extremum pro Quarto Corollario, quod hi, qui Sacrum Concilium Pisanum constituerant, sufficientem habebant auctoritatem deijciendi duos contendentes, aut suos complices, si noluerint parere dictatis per hoc Concilium in cessione facienda realiter, & de facto, & cito, & aliis requisitis. Poteruntque procedere ad electionem unius tertii Vicarii, qui tertius, & indubitatus ab Ecclesia poterit, & debebit reputari, etiam ubi non omnes obedire vellent sic electo: quod tamen non est indebite præsumendum.

Ecce ergo Viginti Considerationes quodam ordine Geometrico sequentes. Quæ junctis aliis sexdecim, in quarum qualibet initium est *Unitas Ecclesiastica*: Additis quoque aliis Quatuor dudum Tarasconæ prædicatis, redduntur Quadraginta Considerationes. Et hæc qualem possint afferre studiosioribus cognitionis materiam, sit eorum iudicium qui viderint.

Postulemus tandem, ut inauferibilis Sponsus Ecclesiæ Christus Vicarium certum & unicum nobis instituat ad gloriam nominis sui, & nostram omnium salutem, præstante eodem, qui est benedictus in secula. Amen.

F I N I S.



005645850
005645852
005645853

KONSERVIERT DURCH
ÖSTERREICHISCHE FLORENZHILFE
WIEN 1967